

布宜诺斯艾利斯 - CWG 管理权/加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合市民大会

2015 年 6 月 22 日（星期一）– 10:30 - 13:00

ICANN - 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

THOMAS RICKERT:

请各位就座。我们马上开始。各位早上好。我是 Thomas Rickert，也是加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席之一。欢迎在座各位和远程与会者参加 CWG/CCWG 市民大会。法迪·切哈德先生（Fadi Chehade）在他几分钟前的演说中提到，他要求我们所有人将重点放在移交工作的第一阶段。我们有证据表明这是今天的第一个示例。

下面我将向大家介绍我的小组成员。桌子右侧是 Lise Fuhr 和 Jonathan Robinson。Lise 和 Jonathan 是 CWG 的联合主席，他们刚刚向章程组织提交了提案，我们期望他们提交的提案会被章程组织批准。坐在我旁边的是 Mathieu Weill。我的左边是 Leon Sanchez。我们都是 CCWG 的联合主席。CCWG 正在研究提案，我们将立刻展示我们的工作进度。你们在幻灯片中已看到，重担落在了 CCWG 肩上，尽管压力很大，但是，阿根廷不会哭泣。现在，我把发言权转交给 Jonathan Robinson，让他谈谈 CWG 工作的发展状况。

JONATHAN ROBINSON:

非常感谢，Thomas。各位早上好！在我们开始介绍 CWG 的详细工作之前，我先简单的说几句。很明显，在你的面前已经有两个跨社群工作组，每个组都有其自己的一组目标，他们会遵循两个具体章

程开展各自的工作。每个章程都是由章程组织以及委托进行此项工作的各个支持组织和咨询委员会批准的。

随着 NTIA 退出其历史管理权角色，可以说问责制显然变成了跨两个不同组的主旋律。这两个 CWG 就是管理权组和问责制组。

由于在 ICANN 内部执行 IANA 职能，因此，这些责任制领域已紧密地联系在一起。坐在这张桌子前的主席和联合主席不得不携手进行数月的合作，以确保这种联系保持完整且一致，同时，这种相互依赖不会重复出现。

这样一来，我们需要经常会面，以促进两组之间的协调行动。我们还得益于许多共同的成员和参与者以及两组之间的联络员。

你们可能听说了，CWG 现已向章程组织提交了最终提案，我们有望在本周晚些时候等到他们的批复。

当然，CCWG 的很多问责制工作仍在进行中，关键是，我和 Lise 负责管理的小组的工作明确以问责制小组的工作为条件。换句话说，虽然我们组与其他组在管理权提案名称一体化方面取得了进展，但在最终与问责制小组工作关联之前，不能认为此项工作已经完成。

我们期望在问责制小组向章程组织提交最终提案申请审批时，章程组织在批准该工作之前将要对其进行的关键检查就是，是否符合管理权小组工作中的隐含条件。

在这样的背景下，我希望你们可以粗略描述一下对其中互联关系的理解。通过参加本次会议 — 我们希望你参与其中，而不是简单地听我们讲 — 你应该对管理权移交的提案有了很好的认识，也应该对问责制的提案及其小组的最新工作，包括上周末举行的会议有了深

刻的了解。大多数的此类会议都会关注以下两点，第一，了解管理权提案，第二，问责制工作。由此，我们希望你们会对提案充满信心，事实上，社群会通过问责制小组的工作保留和推动提案中显现的重大影响力。但其中隐含的条件就是需要社群进行投票。我们希望，关于管理权提案，大家要知道其中的这种联系是紧密结合的，因此，你们可以自信地为管理权投票，或做出你们的决定。我认为在所有 SO 和 AC 中投票不太适合。但在本次会议上，在了解了条件性和内在联系之后可以安全地对提案做出决定，从而不再因为处理管理权提案而显得不知所措。谢谢。因此，接下来 Lise 将处理管理权工作的第一部分。

LISE FUHR:

各位早上好！非常高兴看到你们这么多人都对此项工作感兴趣。我们将迅速浏览一下我们的幻灯片和模型，第一个都是关于统计和多样性的。实际上，这张幻灯片对我们非常重要。因为这张幻灯片显示了我们对该提案做出的巨大努力，它对小组的多样性同样重要。它一直对我们很重要，是因为我们拥有来自世界各地的代表。正如你们看到那样，我们有一直伴随我们这项工作的所有章程组织，我们也有与 ICANN 没有附属关系的那些人们。我们已经拥有 53 家章程组织，非常好，因为这表明外展已超出 ICANN 的领域。你也可以看到我们工作小组有 152 名成员和参与者，每个人都在平等的条件下一直参与工作。我们还有一个很好的工作组，其中有 101 次呼叫，近 5000 个小时的志愿者工作时间以及大量的电子邮件往来。

所以说，我们的提案不是唯一的一个。它只是较大流程的一部分。当然，其中的一个流程是问责制流程，我们在该流程中要依赖于他们的工作，此外，我们的提案将对 ICG 提出的请求进行回答，所

以，我们是 CWG 管理权移交小组。我们也有 CRISP，编号社群和 IANAPLAN 移交计划，这些协议将包括在提案中一并交给 ICG，再由我们将其编译成一个最终的提案。编号和协议社群已在一月份提交了他们的提案。我们 CWG 管理权小组必须在我们的提案上花费更多的时间，直到前不久，我们才提交自己的提案。

理解至关重要，因为这确实要耗费好多时间。我们必须征询 ICG 的另一轮公众意见，也会征询 CWG 提案的公众意见。所有这些都与 NTIA 的最终提案有关联。

为什么问责制对于 CWG 的管理权移交来说至关重要？这是因为 ICANN 不仅是域名政策主体，还是当前 IANA 职能的运营商。因此，这种联系非常重要。

我们提案的目标和要求是什么？最为重要的一点是，它要满足直接客户的需求，要做到这一点，我们必须针对域名系统相关的 IANA 职能元素制定一个统一的移交提案。

需要提出什么方案才能满足这些需求？

我们认为应该使用新合同替换与 NTIA 签署的当前合同。对于 IANA，ICANN 的 IANA 职能问责机制也有要求。

此外，还需要进一步使 IANA 职能运营商的政策和运营独立。我们需要替换根区的 NTIA 角色。

需要找到一种方法来确保 IANA 职能获得足够的资金。最后一点，如有必要，多利益相关方社群可以要求为 IANA 职能选择新的运营商。这被称为独立性，即独立的可能性。

实际上，我们有两个公共评议期。第一次是在十二月份，我们发送提案后得到很多反馈，我们不得不更改反馈模式。但是，反馈的某些重要部分是令目前的 IANA 职能运营商非常满意的前提。此外，ICANN 应该持续成为 IANA 的职能运营商。评论指出，我们需要独立法律意见。

其实，盛德国际律师事务所已帮助我们通过了该流程，同时也为问责制小组提供了法律意见。由此确保了小组之间良好的协作能力。

四月份进行的第二个公共评议期帮助我们对提出的模型细节进行了精炼。该公共评议期过后，我们已对 PTI 董事会的角色和构成进行了细化。我们还改进了批准机制的根区域环境，并且对独立流程的相关机制进行了升级。

这两个公共评议期面向所有人开放。每个人都可以提交自己的意见，我们得到了很多很好的和有建设性的反馈意见。这就是我们今天坐在这的原因，实际上，我们已在这将模型发送给章程组织。现在让我的联合主席 Jonathan 给大家介绍一下实际模型。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你，Lise。

这张幻灯片尝试捕获 IANA 移交后结构概览中的大量工作，或至少尝试捕获工作结果。

在此之前，请看左侧的移交后结构，有必要将其与移交前设置的灰显区域进行比较。

在幻灯片左侧的灰显区域中，你可以监督 NTIA，你将 ICANN 的 IANA 职能运营商作为一个职能独立的单位，但是，需要在广泛的 ICANN 运营中根据与 NTIA 签订的合同进行管理。这样，就获得了用符号表示的当前管理设置，其中概述了当前的管理权模式。

我们向右移动时，移交后区域中的颜色会有什么变化？是的，如你看到的那样，有一些相似之处，但也有一些明显的不同。

我们有一个移交后实体，它不仅职能独立，换句话说，员工也是独立的。职能独立描述了经营实体在地点上分离，在 ICANN 的整体结构中单独运营，但在这里，我们将进一步讨论法定独立的形式。我们许多人会考虑子公司应该建成什么样。

从技术上看，根据法律定义，子公司应该更确切地称为附属公司。在用途上看，可以称其为子公司，因为根据法定独立，它是以增强独立形式存在的独立法定实体。

法定独立的基本原理就如此。它增强了结构独立，并协助对服务管理的政策和运营方面进行区别。

此外，它还提供了 ICANN 可与之签订合同的实体。如果没有法律上独立的实体或类似实体，那么，概述合同关系非常困难，如目前这样。因此，通过该规定 ICANN 可以与独立的子公司签订合同并概述其关系，包括与独立法律实体签署的服务级别协议之类的项目。

如果发生不可预测的事件，但最终我们不得不考虑种种可能性，如果母公司破产，可以根据法律独立实体获得更大的保障。在类似或确定的情景中，很多人会认为至少在长长的升级和补救措施链结束时，法定独立实体可能会真的独立。

我认为它可能很有用。这张幻灯片强调的以 CSC 和 IFR 形式存在的问责制、监督和升级的其他关键组成部分。最后，在橙色浅阴影区域，通过与问责制小组的相互关系确定了问责机制。

会议后期我们会谈论这种相互依赖关系。在接下来的几张幻灯片中，你们会看到移交后的 IANA 实体、相关的董事会组成的详细信息。作为独立的子公司、独立的法律实体，有机会也有必要建立一个董事会，从而应对 CSC，即客户常任委员会和 IANA 职能审核。

在这里我们可以看看在移交后 IANA 实体、独立法律子公司的一些详细信息。这为独立实体创造了机会，正如我所说那样，它们有自己唯一的董事会，但仍参与 ICANN 内部的全面管理和监督。

通过了解到当前运营商的业绩必须达到当前的满意度，因此，我们继续将 IANA，即移交后的 IANA 保留在 ICANN 中。为了保持实体与 ICANN 的紧密结合，而对于我们来说，能够承担移交后的 IANA 的服务用户可以承担移交后实体的运营表现，因此，我们的董事会成员多数都是由 ICANN 任命的。

现在，乍一看，人们可能会对某些情况感到担心，但我们已在小组、工作组内进行过多次讨论，确定我们可以处理这些情况，因为自然本能是寻求独立，以某种形式监督移交后的实体。

我们采取了法律建议，并进行了深思熟虑的分析，我们得出了结论并了解到无法对该实体进行全面和显著独立监督。这是一个很好的理由。移交后的 IANA 实体通过 ICANN 的公司成员和董事会的任命与 ICANN 联系在一起。如果董事会由 ICANN 独立任命，那么，从法

律角度讲 ICANN 不会再对转移后的实体进行控制，至少这样做不会承担全部表现责任，而是需要我们来承担。

如果该表现不够理想或差强人意，那么可以通过大量的升级机制解决该问题，当我们审核的时候，我们再讨论。在右上角，你们会看到 PTI 董事会组成的工作组建议。我们建议负责实体运营的最高级经理担当董事。鉴于这是一个技术职能，因此，ICANN 的首席技术官是董事。考虑到这是在职能和法律上独立的实体，然而，在母公司 ICANN 内部负责该实体运营的子公司总经理也是董事。这样一来，我们就有三个 ICANN 任命的董事。大多数董事都受控于母公司。因此，子公司与母公司紧密相联，我们可以根据由该小组工作提供的问责机制承担该子公司作为 ICANN 子公司时 ICANN 对其应付的责任。

我们有机会为两名独立董事进行任命，在一定程度上实现了独立监督，我们认为这是一个有价值的附加公司管理机制。我们要求按照该机制，如 ICANN 提名委员会或一些类似可靠机制对那些独立董事进行任命，培养那些仔细挑选出来的独立董事，使其能够通过适当的技能独立监督转移后的实体。

此以技术为主的职能的客户会每天与其进行交互，这也是您期望所有客户要做的。为了演示，我们使用已注册的客户。

但是，为了为这些客户呈现移交后的 IANA 实体的某种形式的组织表现和监督，该工作组已推荐客户常任委员会，这是一组注册客户，他们有能力定期会面并监督该实体的运营，实质上是监控日常表现以及更换一些运营职责或更换美国政府提供的运营职责。

该实体主要侧重于服务的直接客户；因此，将其命名为客户常任委员会。

有机会让 SO 和 AC 的联络员加入该客户常任委员会，但这不是必要条件。

那些 SO 和 AC 可能对每天都执行其客户运营的实体兴趣较小或没有兴趣，所以我们就要靠联络员联系，但是可自由选择是否设定联络员。详细信息中涵盖了委员会的组成以及联络人信息。

当我们通过 PTI、CSC 之后，我们就到了 IANA 职能审核部分。

该部分有许多关键点。特别是，要求定期对一些实质独立性和多利益相关方意见、移交后的结构和设置的表现进行远距离的审核。

果然不出所料，按计划是每五年执行一次审核。

此外，我们已创建了一个提案，在两年后进行第一次审核，因为移交时间不长，方便进行平衡。我们不希望移交后的实体立刻进入审核阶段，也不希望等很久才能进行实质性监督。

你们面前这张幻灯片显示的是 IANA 审核职能的组成，包括 ICANN 社群各个元素中相似的组成部分，我不确定是否值得将这些读出来，但可以感受到 IANA 职能审核的多样化和多利益相关方组件。

在屏幕底部突出显示的方形或菱形指特殊的 IFR。它实际上表明了几件事。一，虽然这是一个结构化的定期审核职能，但可能会进行不定期审核。审核方式是在移交后的 IANA 实体出现感觉到的或实际的实质性问题，且通过与客户直接交互尚未解决，通过 CSC 和一些列升级程序也无法解决时，如果您感兴趣，我会提醒您注意报

告。有一份结构化和系统化的工作，那就是对存在的升级选项范围进行处理。如果这些基本上无法补救持续出现的问题，那么有机会建立一个特殊的失序 IANA 职能审核。

在任何情况下，无论是定期出现的情况还是特殊情况，这些审核都不受限于他们看到的或推荐的事物。因此，他们对移交后的实体有一个广泛的潜在监督范围，我认为这是一个关键点。他们不受看到的和推荐的事物所左右。

通过审核职能产生的一个潜在的建议是，建议对工作进行分离，但这并不意味着此类建议或工作分离会导致分离。将要做的就是，如果提出建议，便会开始任命跨社群工作组，就像我们六个月前的工作一样，当时我们任命的是独立流程跨社群工作组。

你眼前所见的是一系列监督和排除机制，它具有一系列认真制衡措施，我们相信，通过深思熟虑，这些机制和措施会是令人满意的，并且还可以全面取代现有管理权职能，最终成为多利益相关方的基本解决方案。我们非常希望你们也会同意。实施过程中将会解决一些详细问题。但我们认为该提案它代表是 ICG 对 RFP 的满意度和综合反应。所以，谢谢你们的关注。我们在上午的最后一次工作会议上谈论一些细节，并再次强调管理权工作和问责制工作之间的联系时，会回头详谈这一点。

所以，再次感谢。下面有请我们问责制小组的联合主席。

MATHIEU WEILL:

非常感谢，Jonathan。现在，我们让 Lise 和 Jonathan 先休息几分钟，然后再回到会议中，因为我们会继续描述加强 ICANN 问责制跨社群工作组的初始提案。

为此，有三名来自跨社群工作组的负责 ICANN 问责制的报告员将加入我们，他们是 Becky Burr，负责审核和纠正；Jordan Carter，负责社群机制；还有一位是 Steve DelBianco。因为他们走开了，

所以，现在由 Thomas Rickert 为我们介绍我们将要重点关注的初始提案。希望我们可以非常顺利地结束这个过程，然后开启耗时较长的问答会议。Thomas，下面交给你了。

THOMAS RICKERT:

非常感谢，Mathieu。

大家回想下，CWG 问责制一直负责改进 ICANN 的整体问责制。因此，我们不能只盯着 IANA 管理权移交相关的问责制。事实上，该部分的问责制已在 CWG 章程中明确规定。因此，我们要注意的是 ICANN 的整体问责制体系。

我们的工作分为两个工作流，其中一个侧重于需要在移交之前实施或承诺的问责机制。

这就是 Fadi 提到的第一阶段。也是我们现在需要关注的阶段。我们尝试在都柏林会议之前完成章程组织的审核和批准流程。

你们可能错过了第一阶段中对于你们个人来说很重要的几点。但请放心，我们可以在称为工作流 1 的另一个阶段中找出这几点。其中

包括那些问责制措施或我们当前正在计划或预见的，但在移交之前无法完成的此类问责制工作。

所以，我们要进行更多的长期或中期间问责制工作。但是，我们已在报告中包括了工作流 1 的工作区域列表，就是让大家知道，ICANN 的问责制工作并不是模糊不清的，实际上我们已经制订了一个强有力的计划，以便在移交管理权之后不会忘记这些工作。

CCWG 大约有 150 个人，其中包括章程组织中的 26 个成员以及 120 位参与者。在这张幻灯片上，您可以看到有不同地区的参与者。当然，全球层面上的改进还有待更广泛一些。因此，对于那些希望加入这一行列的人来说，机会仍然很多。还有很多工作要做。请加入小组，帮助我们实现这一重要任务。

还有一些关于呼叫次数、志愿服务时间以及电子邮件往来次数的一些统计信息。事实上，我也没有将这些数字与 CWG 数字进行对比过。但我相信，我们将在这一领域击败他们。

现在，我们已在报告中指出，这是非常重要的，它不是我们小组达成共识产生的。所以，我们已经公布的供你们评论的这些提案并不是板上钉钉的。

我们小组正处于两次公众意见征询期。我们认为即使在我们得出结论并一致通过之前进入一个公众意见征询期也是非常有帮助的。因为我们想向你们、向社群学习，确定我们的前行方向是否正确，并在必要时予以修正。在我们继续会议之前，有一些话必须讲一下。

实际上，任何事情不会以任何方式延续。所有的工作结果都是临时的。事实上，我们会明确小组的讨论事项，我们小组正在努力寻找

适合某些领域的解决方案，在社群进入之前，我们小组实际上已经为不同的问题设计了不同的选项。

早期我们在组里达成的共识是，我们认为可以通过我们的构建基块建立所有问责机制、整个问责体系及基础架构。我们通过不发明过多的新东西，而尽可能做到轻量级，但实际上这些都是根据我们在 ICANN 中发现的问题建立的。因此，工作初期，我们实际上建立了 ICANN 现有问责机制的名单。然后我们找出那些比较好的进行分析，看看是否还有改进的余地。此外，我们听取了社群的建议。你们一定记得，去年 ICANN 已开展公共评议期，社群给予了关注，并且提了好多建议。我们已经对那些建议进行了分析。事实上，我们在调查结果中发现的问题不仅是我们组中的个人提出来的，也是基于社群反馈的结果。

因此，我们认为基本上我们可以复制一些几个世纪以来被证明是有效的内容。如果你愿意，我们会将 ICANN 构建成一个微型国家。我们暂时会使用这个比喻。因为没有完美的比喻，所以很快我们就不会使用它了。

我们的立法机构基本上就是授权的社群。我们与美国政府没有历史关系，美国政府对 ICANN 有些权利，如果这种权利消失了，我们宁愿将其赋予给社群，这才是名副其实的自下而上的权利。稍候我会解释什么是授权社群。

我们将推选一个总经理，他/她将是 ICANN 的董事。我们将制定一个章程，它将是一个经过讨论和修订后的 ICANN 章程。我们将建立一个司法机构，它将是我们所致力独立审核机制。

好。在这张幻灯片中，再次出现四个构建基块。

我们有以下计划：我们正在考虑建立社群委员会，其中 SO 和 AC 最具代表性，除了 SSAC 和 RSSAC 获得两票之外，其他所有委员会都获得五票。小组成员会聚在一起制定一些决策以行使社群权力。这些社群权力可能会审查 ICANN 用于战略规划和运营计划的预算，也会参与更改章程。

还有机会罢免个别董事或重新选举整个董事会成员。那我们该如何操作呢？我们会将其列入章程。为使章程更强有力，因为社群中有些人说，“好。现在，你们应该谨慎，因为我们更改了章程，以具有所有这些问责制特征。但是，一旦美国政府不再监管，谁能保证这些改进不会被逆转，也许我们又会回到起点？”

这就是我们认为 ICANN 的问责制的某些方面一定要比其他方面更强大的原因。这就是我们提出所谓基本章程的想法的原因。这些内容可包括使命、承诺和核心价值。章程中将使用新语言，一种修订语言。这将是独立审核流程，没有人可以直接跳到结论部分。新系统并不需要该司法机构，因此，我们可以摆脱它，直接将其删掉。应该有权力否决非基本章程。为了不破坏 ICANN 的运营，我们会说，正常的章程更改可以由董事会来完成，董事会当前也在这么做。他们会与社群一起完成协商过程。然后董事会会针对章程更改做出决定。只有在出现错误时，如果社群认为是这样，该章程更改实际上不是我们授权董事会执行的，那么事后，社群可以否决正常章程的此类章程更改。

对于基本章程来说，却不尽相同。社群可能需要明确批准章程更改。然后进行一些审核工作，如 CWG 提出的审核。这些方面也可

以纳入基本章程。以及我刚才描述的社群权力。所有这一些都是为了确保我们保持灵活性。因此，这些基本章程更强有力，更难以更改。这需要更高的投票阈值。然而，我们认识到 ICANN 正在快速改变环境。以至于如 ICANN 移交和授权之类的事情可能也需要在若干年内彻底重新定义。这些我们都可以通过该架构实现。在此之后，我们将拥有独立申诉机制。我们已分析了 IRP 如今所做的工作。分析了其中那些工作高效，哪些低效或有哪些不足。我们会尝试通过添加某些功能进行改进。

因此，我们希望或我们目前的想法是，董事会可以约束 IRP 的决策。

我们认为这是一个好主意，独立审核小组不仅要考虑程序的各个方面，还要考虑案例的实质以决定案例的事实真相。我们一直在频繁讨论一个案例，其中 IRP 说，这个决定是错误的，但程序上一切正常。因此，他们没有更进一步的方法来反对该决定和帮助受害方。这就是我们要改变的。我们会考虑易访问性的各个方面、低成本，相对较低的成本。我们正考虑选择独立专家的常任专家小组中的一位或三位专家来决定案例，具体人数视情况而定。

现在，我前面提到的所有这些社群权力都会遵循相同的决策制定方案。所以不管是一个 SO 或 AC 还是多个 — 例如，重新选举整个董事会成员 — 不可能仅仅由一组启动该流程，我们需要多组合作。他们会提交一份请愿书。随后，社群小组会查看请愿书以确定申请是否符合规定的门槛。如果满足要求，便进行投票。根据相关话题，由 SO 或 AC 授权投票，代表可以灵活投票。具体情况取决于案例。

但是，如果满足特定投票阈值，即会做出决策。这需要执行。根据我们目前的想法 - 我早前也提到过 - 我们总共设有 29 票。但是在很多情况下，我们不会规定各个 SO 和 AC 如何管理这些选票。

我觉得我应该暂停一下。

我们通过工具进行投票又会怎样，我们想到了一个称之为参考模式的结构，但是，我们也接受其他的模式。SO 和 AC 可以通过这个参考模式建立其他的法律实体。我们得到的建议是利用非注册协会，它是一个轻量级的法律结构。我们认为它是轻量级的。但并非每个人都这样认为。稍候我们再谈论这个问题。

但是，SO 和 AC 将这些额外的法律实体作为全权代表，而通过其他（无形）实体仅仅是为了行使社群的某些权力。以上是我的观点。我们的提案就是这样。这是参考模式。我们现在来看一看社群如何回应我们的报告草案或第一份报告。

Leon，你要跟大家说几句吗 — 当然

我可以继续 —

好。我们已经尝试将我们报告中的各个领域分类为三部分。我们现在处于是否可达成共识的阶段。我们尝试对得到的反馈进行交叉分析，并尝试确定社群给与强烈支持的那些领域，以及需要进一步解释或澄清的领域。随后，我们确定了需要小组进一步商议的另一个部分或另一个领域。我会简要证实绝大多数评论都是赞赏我们这四个构建基块结构的。我认为这是个好主意。这就是他们赞赏的原因。他们建议要重点加强 ICANN 的问责制。我想这是一个非常好的消息。对，非常好的消息。我们有一组有限的权力。我想用几分钟

为你们解释一下。社群非常赞同。增强问责制的要求很好。你们应该这样做。

评论员对基本章程的原则或多或少有些争议。努力实现 ICANN 的宗旨和使命让社群感到很高兴。

社群很希望将 AoC 审核编入章程或至少编入一部分。因为我们说过，如果在未来的某个时刻终止 AoC 将会怎样？所有这些评论会消失吗？我们说，不，不会消失。我们会将它们提现在章程中。所以我觉得这是个好消息。对于一般方法，我们得到了很多积极的反馈。我们肯定需要展开详细工作。各个小组已经采用了好的领域注释以开展进一步工作。但是，这或多或少还是有些争议。

在我将话语权交给我的同事 Leon 之前，我只想指出，我们会努力对收到的所有意见进行深入分析。我们使用所谓的公众意见审核工具，其中所有新接报告、评论都已拆分到报告的各个领域，由此，我们已将各个地方特定问题的所有社群反馈都集中在一起。我们小组一直会对所有部分的所有意见进行跟踪处理，我们会进一步对回复进行优化，这是一个很好的想法，并且我们一直在这么做。目前无需采取进一步操作。这确实是一个很好的想法。我们将重新审视目前为止我们所做的工作，尽心竭力去做，也许会提出不同的解决方案。现在我要停下来交给你了，Leon。

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Thomas。我是 Leon Sanchez，我是以远程方式参加会议的，我们的远程中心与同步教学系统的会议室相连接。

正如 Thomas 所说，很多人支持我们建立的综合提案。当然，我们还是建议需要做进一步的解释和澄清。

其中的一项提案是 IRP。从整体上来看，我们可以说，我们正在设计和提出的 IRP 受到社群的全面支持。但正如我所说的，它的某些不同领域需要澄清，例如，我们正在需要进一步澄清的重申请求流程。我们有一些担忧，重申请求流程复议申请出现了一些问题。

针对监察官角色也存在一些意见。例如，有评论员建议，监察官应该对我们的申请进行初审，而不是由 ICANN 法律工作人员来执行。我们认为这是一个非常有价值的反馈，在第二轮公共评议期提出的构建我们的下一版文档时将予以考虑。我们还要求细化董事会审核者的组成并进行利益冲突检查，例如，不要让董事会成员审核他们自己的决定。我认为这是必须解决的关键问题，当然，社群已经提出来了。

我们在审核标准上也有一些更改。例如，重大影响与重大伤害。新组建的 IRP 将对经受过重大影响或重大伤害的任何人开放。这就是我们此刻所讨论的。而且，这也需要澄清。

此外，我们还对最后期限和时间线有些意见。一些最后期限和时间线要么太短，要么太长。其他要求就是，例如，在特殊情况下延长时间线和最后期限。这是很重要的。

我们还收到一些关于透明度和其他话题，如财务安排、社群授权，以及防止通过该 IRP 解决琐屑无聊问题之类一些意见。

当然了，我们的工作一直在继续。像 Thomas 说的那样，这不是终点。我们不是在说一个定论。我们将继续努力，将我们迄今为止收到的不同社群意见整合到下一版本的提案中。

也会包括对这些话题进行的澄清和解释，这其中也产生了新的问题。

Mathieu，我相信你已做了总结，对不对？

MATHIEU WEILL:

谢谢 Leon。事实上，这部分实际上是我们小组最感兴趣的，因为你进入公共评议期后会大力推动事情的进行以快速获得初始公共评议，即便它不是以大家认同的提案为基础，因为我们知道，社群会提醒我们关注某些方面，而我们，即使我们是一个非常大的组，但也没有意识什么是重要的。事实就是这样。

因此，我们需要注意的第一个关键问题是 ICANN 问责制的整体文化，在这个问题背后，我们关心的问责制如何从董事会贯穿到组织的各个层面。由于多个评论者关注而奠定了这个问题的存在性。实际上，我们在这个问题上并没有花费过多时间。关于这个问题，我们会考虑如何在我们的章程范围内最好地解决这个问题。

第二个关键问题对观察者进行监视的那些人非常谨慎提出来的话题。我们提供的模式是相互问责模式。我们对权力进行分离，以平衡董事会权力、独立审核流程权力和社群的权力。多个评论者都提过，但谁才可以真正处理社群的问责制？社群说 SO 和 AC 可以做到，因为我们的提案建议授权这些组织处理董事会作出的一定数目的决策。我认为这是非常重要的，我们必须在组内处理。我要重申

一下，我们的章程范围是有限的。这绝非我们的本意，我们也不可能进行重组，但是，我们需要确保授权 SO 和 AC 行使这组有限的权力时不会出现意想不到的问题。所以将其作为第二个关键问题。

第三个关键问题是关于我们如何确保我们授权的 ICANN 社群可以充分代表全球整体互联网社群。我们如何确保 SO 和 AC 在使用他们的新权力时实际上与更广泛的互联网用户的期望保持一致？那就是实现项目的多样性，我们如何确保我们正在创建的这些机构，SO 本身具有足够的多样性？最重要的是要强调，如同 Fadi Chehade 在开幕式中所说的，它就是卓越。这如同一段旅程，不可能永远变化多样，没有完美，只有改进。不断改进问责制，不断改进多样性。这个问题就是在许多意见中重新提到的，我们会考虑如何能够最好地解决。对于这三个新问题，我们肯定会希望问答部分中的问题现在进入问题和建议部分，因为只有我们开始反思了，对我们来说得到关于问题的意见才有价值。

列表上的第四个话题是，我们已收到许多有关 Thomas 先前提到的参考模式的意见。参考模式就是我们通过 29 票旨在授权社群使用社群机制的模式。如 Thomas 所说，我们正在考虑一个参考模式，通过它可以 ICANN 转换为一个成员组织，其中成员不只仅可以是个人，也可以是 ccNSO、ASO、GAC、一般会员、SSAC、RSSAC 和 GNSO。但是成员资格不会开放。提案就是这样。它建议这些组织创建非注册协会，以便顺利成为成员。这引发了一些列关注。关注复杂性、这些非注册协会问责制的意外结果以及这些组织可能必须专门加入某些司法管辖区，包括加利福尼亚州管辖区这一事实。

所以，基本上我们小组周五要做的就是审核所有这些意见，并要留神听。我们听得很专心，然后会说可以，让我们尝试设计一个模

式。因此，我们进行了优秀的电梯游说会议，大约有十二个参与者和成员先后在五分钟之内介绍了他们最喜爱的模式，他们最喜欢的模式版本，随后，我们会根据一些条件缩小范围。我们目前正在设计一种新方法，目前我们将其标记为提供兼容权限的授权 SO 和 AC 模式。权力数量仍然可能相同，还会执行少量的附加步骤。因此，它仍然在开发中。我预计会有一些问题，我敢肯定 Becky Burr 一定能够回答。但有一件事我要说清楚，可能不再需要提出任何问题，因为非注册协会出局了。就是这些。没有更多关于通过注册、填写加州总检察长提供的表格加入加州的特定协会的问题了。这种模式已经过时了，现在我们已经改用其他模式，它与之前的模式有许多相似之处，如果你仔细观看这张幻灯片，你就会了解一切。我们已经获得 RSSAC 和 SSAC 的反馈，他们想留下来作为顾问，这样一切都变了。29 票会改变。但权力仍然存在。社群仍被授予以下权力，否决财政预算或战略计划、否决章程更改、批准基本章程更改，罢免个别董事会成员，以及作为最后的抵制手段的重新选举整个董事会。我认为我需要暂停，因为我们小组可能会需要在准备好讨论之前进一步具体化该方法，但重要的是通过两层的方法创建另一个协会，SO 已是其成员，所以将不予考虑。由此，我们最终召开了本次会议，我们可以提问题并做出解答。我们已经谈论了很久，现在我把话语权交给 Leon，由他来主持以下的问答部分。Leon？

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Mathieu。我们当然会让大家自由提出问题和给出意见。在房间的前面有麦克风，我恳请你们提出简短的意见和问题。参与者有两分钟的时间。我们现在鼓励你到前面来，提一些问题并给出意见。在此提醒各位，请先报上您的姓名和附属机构以备我们记

录，当然，远程参与者也需要这样做。至少大家可以知道是谁在说话，而不是简单的只知道是男人或女人。现在，我们有请队列中的第一位发言者。

ANNE AIKMAN-SCALESE: 谢谢。我是 Anne Aikman-Scalese。我是 IPC 成员。我的问题实际上是与管理权提案有关的。所以我想 Jonathan 和 Lise 还没回来的话，也许其他人也可以回答这两个简短的问题。有关管理权提案的第一个问题是转移并创建 PTI 实体之后，IANA 的常务董事是应该向 ICANN 董事会报告还是向 PTI 董事会报告？

LEON SANCHEZ: 谢谢。和 CWG 有关的问题，我们将在随后的 CWG 小组会议中讨论，所以 —

ANNE AIKMAN-SCALESE: 这不是管理权问题。

LEON SANCHEZ: 是的。我们希望延后讨论

ANNE AIKMAN-SCALESE: 抱歉。

LEON SANCHEZ: 这就是我本应该澄清的一点。对于这些问题，我深表遗憾。

ANNE AIKMAN-SCALESE: 不，是我的错。

CRAIG NG: 有人告诉我要问相关问题。我是来自 APNIC 的 Craig Ng。我的问题是，实际上管理权和问责制是有交叉点的。PTI 对于进入结构和创建 PTI 有很多想法。在问责制方面，在补充基本章程以防止 ICAN 以某种方式转让 PTI、更改 PTI 或更改 PTI 的章程时对 PTI 是否还有其他的保护措施？

LEON SANCHEZ: 非常感谢你。没有人响应或答复吗？Becky？

BECKY BURR: 好的。我没有关注 CWG，但我们会得到 CWG 必要章程更改的程序包，我无法想象是否会有这种情况。

STEVE DeBIANCO: 我想补充一下。他们可以指定建立 PTI 被视为基本章程，而不只是常规章程。联合主席早些时候抱怨过，只有一成的社群权力受限于常规章程，而四分之三的社群力量会更改常规章程。但是，基本章程有一点不同。如果董事会建议更改为基本章程，那么需要四分之三的赞成票，我认为这就是你提出来的保护。

CRAIG NG: 我继续说。因为 PTI 将成为 ICANN 的全资子公司，因此，ICANN 可能会在技术上处置 PTI，更改 PTI 的章程，但不会咨询任何人，除非它自己的章程（无论是基本章程还是非基本章程）中写明不能这样做。

LEON SANCHEZ: Mathieu?

MATHIEU WEILL: CWG 已明确表示，在默认情况下，他们的要求就是遵守基本章程。此外，关于处置子公司，我预计会在战略规划和预算上下手。这将意味着如果出现这种情况，他们会授权社群针对此类计划进行投票。如果董事会针对战略计划或预算之外的其他事件行使此权力，那么会授权社群重新选举董事会成员。如果，我的意思是说，我认为这是极其敏感的情况。因此，我们提案中的好多权力实际上是应对极端情况的保障措施。

CRAIG NG: 谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢你。Alan，请讲。

ALAN GREENBERG: 谢谢。新授权的 AC/SO 模式非常有趣，特别是它允许每个 AC 和 SO 决定是否参与。我们已听说 SSAC 和 RSSAC 不会参与。但令人质疑的是 GAC 是否参与，因为涉及到政府如何参与等各种问题。我们不

清楚 ASO 是否参与。曾有评论说 ccNSO 可能存在成员机构问题。这表示，如果 ALAC 也选择不参加，而且我们也有这方面的一些顾虑，我们可以确定 GNSO 是 ICANN 的唯一成员

[笑声]

对于 GNSO，这可能是一件了不起的事情。我们看到 ICANN 只由 GNSO 控制，当 GNSO 越来越强大，不仅仅是进行绝对控制，还会产生非常强大的影响力并有能力否决合同方的任何提议时，人们便开始考虑 ICANN 是否是由多利益相关方来运营。

LEON SANCHEZ:

非常感谢 Alan。Becky，你想要回答这个问题吗？

BECKY BURR:

是的。首先，这是一个重要的问题，不管我们采用什么模式，都是为了防止捕获并确保社群可以行使社群权力，而不是由大多将观点强加于人的社群来行使。所以，我认为无论采用什么模式，这都是最关键的。在授权的 SO/AC 模式下提问是完全合法的。

我只想说，我们刚刚开始谈论授权的 SO/AC 模式。这不是既成事实的。我们觉得人们似乎感兴趣，但事实并不是这样。通过制衡社群中所需的支持才得以继续行使这些权力，但不要离开，因为一个 SO 或 AC 采取了成为正式成员所需的步骤。这些制衡仍然存在。需要明确细节并进行细化，但我认为这是我们必须做的最基本的努力工作，无论我们去哪，只要我们采用授权的 SO/AC 模式，我们就必须这么做。无论结果怎样。

ALAN GREENBERG: 谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢你的建议，Becky。Steve，你要补充吗？

STEVE DeIBIANCO: 如果你不介意的话。Alan，我想另外谈一下投票决定参与权的问题。Alan，任何 AC 和 SO 都可以通过投票的方式决定参与权，因为章程中已经表明，并且幻灯片 19 中提到要行使他们的投票权力，所以我觉得 Alice 或 Hillary 可以直接行动了，因为可以随时制定决策。你们可以参与投票。如果某些事情对于 ALAC 来说确实很棒，那么你们可以参加投票。而且不需要任何成员的指示。我们可能会有些困惑，这些权力可以被复制到章程中，所有 AC 和 SO 在投票时都可以使用，他们可以按照意愿随时投票。因此，SSAC 和 RSSAC 会说，我们更愿意提供咨询而不是投票，这不是无法撤销的决定。我们会尝试将章程编写为向所有人开放，包括那些暂时决定放弃对预算提案或章程更改投票的人。但是，这是可以随时更改的。他们可以通过表明立场而简单地行使自己的投票权力。并不要求决定是否要变为成员。

BECKY BURR: 好，既然幻灯片 19 清晰表明了一切，不需要决定，我的意思是，这应该就是不管发生什么都会建立的一个保障措施。

因此，投票将继续，社群权力会继续，这不是一个 S.O. 决定成为会员就可以更改的事。

ALAN GREENBERG: 好。我要重申，我的问题是，在很大程度上，如果 ICANN 唯一的正式成员是 GNSO，合同方可以有效地否决 GNSO 做出的任何决定，它会如何看待。这类问题很多，暂且不说 A.C. 和 S.O. 在危机形势下是否会这样做，即便选择这样做，那么其他国家又会怎样。

BECKY BURR: 这是一个很客观的观点。

LEON SANCHEZ: 我觉得我们应该继续在我们本周的会议上讨论这一点。

JORDAN CARTER: 只是这一点。Alan，还有各位，我们周五会召开一个会议，我能想到的是我们会讨论事态的进展并基于反馈对模式进行更改。

在接下来的流程中，如果将其比作 CCWG 作为管理权小组的流程，那么，我们可能需要在结束第一轮公共评议期后的数周内不断的进行讨论。因此，我认为至少要从 1 月讨论到 6 月才能做出正确决定。我们要继续这样做。我想对你的问题即兴谈一谈。如果今天有人决定他们是否要参与 — 我不认为这是你说的话 — 我只想鼓励大家保持思想开放，因为最终模式将在九月推出，现在下结论为时过早。

ALAN GREENBERG: 在充分披露的问题中，在充分披露的利益中，我仍然是 CCWG 的成员。我知道目前的提议有多么不充分，但我想提一个问题，就是一般会员咨询委员会受到非常多的关注。

谢谢。

THOMAS RICKERT:

LEON SANCHEZ: 非常感谢，Allan。Chuck，有位远程与会人提了一个问题。可以请你说一下吗？好的，Alice。我们位于坦桑尼亚的远程会议中心，要参与大家的讨论。

远程会议中心:

我有一些问题。（无影像）已连接。

我有几个关于幻灯片 3 中 CWG 和幻灯片 13 中 CCWG 统计的问题。

非洲的参与者好像很少。我们非洲人参与本次 IANA 管理权移交意味着什么？我只想知道不多的一些事情，因为我认为非洲是其中的第二大洲，而且我觉得参与情况并不乐观。从这件事上我们能得到什么教训？

谢谢。

LEON SANCHEZ:

谢谢。

Thomas，你要回答我们远程参与者的问题吗？

THOMAS RICKERT:

是的。非常感谢你的问题。实际上，包容性是我们从一开始就非常关注的一个要点。

我们难以联系上应该加入我们的讨论人，但时间还不算太晚。所以，你应该让别人听到你的意见，不管是作为参与者还是观察员参加会议，都必须发表公众意见。在第二轮公共评议期将会对此做深入分析，所以参与的大门永远不会关闭。

我们充分认识到，在此过程中，我们需要动员整个社群，不仅通过不同的利益相关方，还要通过世界各地的参与者。

尽管我们已采取了一些措施，但我很清楚，仍有很大的改进空间，但是，我们所做的事情，例如，是为了使大家更容易理解，我们所做的这些事我认为在 ICANN 历史上也是很少见的。我们已添加书面报告以使用图形说明我们正在做的事情，这样便于大家理解。

我们已经制作了三种语言的视频，解释了我们审核的基本原则。

此外，就报告本身来说，我们已将很长的报告翻译成了五种联合国官方语言。

因此，我认为我们就手头的工具包做了我们可以做的事情，甚至做的更多。但我们想鼓励大家，我在各个讨论会上也反复强调这一点，请与你们各自的对等群体取得联系，让他们了解此重要任务，并鼓励他们参与进来。

进入门槛是新定的。请加入并成为其中的一部分。

谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢，Thomas。队列中的下一个发言者是 Chuck Gomes。Chuck 请发言。

CHUCK GOMES: 我是 Chuck Gomes，来自注册局利益相关方团体 VeriSign。

首先，我要向 CCWG 致敬。你们所做的工作很出色，我知道你们花了好多时间。非常感谢。而且不只是你们，包括整个集团。这真是超级棒的工作，正如其他人所说，它是多利益相关方模型的一个很好的示例。所以我非常感激。

我只是就 Allan 关于 GNSO 的言论做一些澄清。我只是想指出的是，签约方不控制 GNSO。它实际上比这更大。

但我有一个问题。Mathieu，现在真的返回来谈论你说过的非注册协会，这可能是一个有争议的问题，我不太清楚，但是现在，如果非注册协会要参与进来，他们必须是加利福尼亚的非注册协会吗？

LEON SANCHEZ: Becky，你要发言吗？

BECKY BURR: 我现在正看着我们的律师，他们给我们提供了很好的建议。我认为这个问题的答案是否定的，因为我敢肯定如果我说错了，他们一定

会纠正我。所以，以下是我的建议。法规要求会员具有法律可辨识的人格，这是既定意图，该意图声明，可以作为小组参与以行使这些权力。

在加利福尼亚州，它可能是非注册协会，也可能是其他协会。但在瑞士却是完全不同的情况。没有任何要求，实际上你可以在任何地方提交文件。绝对没有任何要求，如果你想提交文件，必须将其提交到加利福尼亚。

你必须具有法律上可辨别的人格。我们已经将自己困在非注册协会这个词上了。这真的不是什么事。这只是法律人格问题。

CHUCK GOMES: 非常感谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢，Becky。非常感谢，Chuck。

Roelof，你想发言吗？

ROELOF MEIJER: 谢谢 Leon。我是 Roelof Meijer。也许我应该首先声明，我也是 CCWG 的会员，所以我可能不会占用社群中其他人太多的时间。但我有点担心，Becky，你没有指出我们明确考虑的新模式的一个特殊方面，那么，我想举例来说明。Steve 曾提到，社群的权力之一就是対章程更改进行投票，其中投票门槛是 70%。

例如，ccNSO 不会提交此类意向声明，他们会进行投票，这样他们就拥有了权力。如果他们沒有声明意向，就不能将 ICANN 告上法

庭，这是因为他们不具有法律人格。法律人格只会留给那些已声明意向的实体。

看起来不太好，如果只有 GNSO 提交意向，我们可能会想知道调查全体会员的资料是否是个好主意。也许对于我们正在讨论的其他层面会有更好的方法，但我认为进行区分是非常重要的。这并不是说 SO 或 AC 必须提交此意向以获得权力。权力就在那里。

BECKY BURR:

没错。完全正确。

LEON SANCHEZ:

非常感谢你。（音频不清晰）。

身份未知的发言者:

非常感谢你。我叫 [音频不清晰]，我来自非洲。我还想指出，非洲的参与者与日俱增，我们希望人数会继续增加。我的评论对 CCWG 来说可能是一个新问题，我想确切地知道如果我们不成为会员，那么我们会失去什么权力？因为它看起来仍然像增强的 — 这种增强的模式最终还是变为会员解决方案。

那么，如果我们不像报告中说的那样成为会员，我们会失去什么权力？我知道，目前即使不是会员，实际上也可以任命 SO，而 SO 和 AC 实际上无需成为会员组织便可以任命董事，董事会实际上需要遵守章程。哪些权力？且不说无法开除董事会会员的权力，如果我们不成为会员，那么我们会失去哪些权力？

谢谢。

BECKY BURR: 我能提一个澄清问题吗？因为我想确认如果我们未进入会员模式，那么你们什么时候会告知我们失去的权力。你是说如果我们生活在一个完全自愿的合作模式下？或者你正在谈论增强的 -

身份未知的发言者： 是的。也许我应该反问你一个问题。我们目前拥有的是什么样的模式？

BECKY BURR: 嗯，我们目前尚没有经社群同意的模式。

身份未知的发言者： 不，不。我问的是它是怎样的 -

BECKY BURR: 我们目前拥有的是一个完全自愿的合作模式。

身份未知的发言者： 是的。那么，我们会失去什么？因为我知道 CWG 曾建议对章程做大量改进，但实际上，ICANN 董事会需要遵守这些章程。所以，我说的是，如果我们不成为会员，我们将失去什么 -

BECKY BURR:

嗯，我们可以将社群确认的所有章程权力写入章程作为自愿合作模式。如果 ICANN 理事会认为这符合其法律义务，他们可以兑现权力，而我们会澄清。

我的理解是，我们失去的唯一权力，我不是说要尽量最小化权力，因为我个人认为这是一个非常重要的权力，我们不会有最终的执行权力。最终，这将继续成为董事会的最后召集，不会以可执行的方式共享权力。我将尝试不使用“强制执行”一词，因为我觉得更多的是显示了权威，但如果你习惯自愿合作模式，我们可以把所有这些东西都记录到章程中。

身份未知的发言者:

是的。非常感谢。

LEON SANCHEZ:

非常感谢你。此刻，我们要关闭队列，一位女士排在队列末尾。同时，我们要打开位于哥伦比亚的远程中心。哥伦比亚是我们的远程中心，我们要欢迎他们，他们将是接下来的发言者。

远程中心:

上午好。我是 Antonio Medina，来自哥伦比亚的互联网用户协会。

我想问一下，小组成员通过什么方式可以确保所有利益相关方参与、有效参与和合理参与，而不是通过可能导致未来冲突的流程来确保？

我们又如何确保决策是合法的？

谢谢。

LEON SANCHEZ:

谢谢来自哥伦比亚的发言者。我是 Leon。我想用西班牙语发言。

通过 SO 和 AC 可确保参与和包容。我们要求他们并恳请他们参加，参与，我们也会请求你们参加和参与。这种情况下，你们是 ALS（一般会员结构），所以每个月都请自由选择不同的参与机会。随意参与，加入我们每月召开的电话会议。随意参加公共评议期，当然，请让我们知道您关心什么样的问题，从而确保不仅小组要做决定，我们的 ICANN、我们的 ICANN 社群都要以合理的方式做出决定，并且要考虑到社群中的多利益相关方。

谢谢。

我将改用英语，我们将切换到队列中的下一位发言者。

谢谢。

ANDREW SULLIVAN:

谢谢。我是 Andrew Sullivan，我要说明一点，这除了我没有其他发言者了。

我想知道是否可能存在紧张关系，所以，我想知道你是否会思考提案中列出的投票方法和多利益相关方移交之间是否存在紧张关系，这是广义的解释。特别是，如果你考虑提案，与其他内容相比，可能会对名称的利益产生相当强烈的偏见。现在，也许这对于 ICANN 社群来说是合法的，但它确实意味着，你将偏离这个方向。当你获得多数投票机制时，只要你掌握大多数票，就可以永久排除同盟者之外的人。

从传统上讲，在任何一种多利益相关方方法中都会有这个想法，你已经得到了所有这些不同类的意见，它们都必须或多或少均衡一下。

我只是想知道是否存在任何的紧张关系，以及是否存在你讨论或考虑的事情。

非常感谢。

LEON SANCHEZ:

非常感谢你的问题。Thomas，你想回答这个问题吗？

THOMAS RICKERT:

是的，我肯定。谢谢各位提出的问题。这不是我们第一次听到这个问题，我们已经在小组内广泛地讨论过。

大家都想基于共识制定决策。

如你所见，当需要行使权力时，投票方案是社群权力的最后手段。

以预算为例。ICANN 董事会批准预算之前，具有这些权力的社群可能会提出异议，但有一个协商的过程。出乎意料的是并没有使用这些权力。所以董事会与社群就这些问题进行了协商。如果未来的董事会或强势的董事会希望忽略社群的明确愿望，那么社群可能会集合在一起，并投票推翻董事会的决定，或迫使董事会重新考虑决定不再忽略社群的愿望。

此外，我们很清楚，我们正在讨论的社群授权与 ICANN 的决策无关。因此，GNSO、ccNSO 或其他地方的决策都会保持原样。保持原

样。就此而言，将继续以 ccNSO 或 GNSO 的方式继续制定决策。这是以主要共识为基础的。

LEON SANCHEZ: 非常感谢，Thomas。

Steve，你要补充吗？

STEVE DELBIANCO: 为了进一步强调这个概念，如果使用独立审查和加强独立审核的社群权力，所能做的就是让这些独立专家考虑将我们的章程作为审核标准，并考虑是维持还是推翻决策。它无法更改政策的本质。简单地说，无论董事会有没有采取适当行动都是如此。而在这方面，可以追溯到社群，使自下而上达成共识的过程可以设计成更符合章程。没有能力通过微观管理或更改内容来取代自下而上的过程。

LEON SANCHEZ: 非常感谢你。有请队列中的下一位发言者，Kuo-Wei。

KUO-WEI WU: 我是 Kuo-Wei，以下要说的是我的个人观点，并不代表董事会观点。

实际上，我想继续谈论 Andrew 的问题。虽然你在谈论你会达成共识，但如果你看下当前的设计，29 票，如果包括数字社群和技术小组大约有九票。如果你将要投票，就算你占了三分之二，包括技术社群在内的数据社群得到九票，总共 9 票，这是无足轻重的。

所以，你可以忽略这些组织。你可以忽略技术组。你可以忽略数字社群。仍可以通过三分之二的选票。这是我要说的第一个问题。即使你说要达成共识，但在某种意义上，关键是投票，他们的投票不重要。这意味着你可以将其忽略。这是一个问题。第一个问题。

第二个问题，我真的很想要这个设计。在此设计中，你所谈论的，你知道的，有 29 票，基本上，社群可以推翻董事会的决定，无论是财务还是诸如此类的事情。我的问题是，如果你推翻了董事会的决策，一些问题随之而来，某些事情，比如发生诉讼时，谁将承担责任？是董事会还是 29 位投票的会员？这就是责任问题。

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Kuo-Wei。

Jordan，你想回答这个问题的第一部分吗？

JORDAN CARTER:

Kuo-Wei，关于第一个问题，我认为不是这样的。假设技术社群和剩余的 ICANN 社群对某些事情有争执，那似乎不太可能是问责制决策。由于我们已将阈值内置到了模式初稿中，因此出现一些核心问题几乎是不可能的。

举例来说，如同我们已提议的那样，假设在预算资源方面存在分歧

-

KUO-WEI WU:

我给大家举个例子 -

JORDAN CARTER: 可否先允许我将我们的观点陈述完吗？如果就预算方面存在分歧，社群会将预算返回给董事会，这样一来，第二次做预算时可能需要一些技术社群成员的参与。

KUO-WEI WU: 我举个例子。因为我曾被 ASO 任命过，ASO 总是能够得到财务支持列表。我们始终将新的（音频不清）。迟早有一天，当发生重大情况时，你需要去投票。这种情况一定会发生。

所以，我只想提醒，即便只有百分之一的可能性会发生这种情况，我们也要预想应该使用什么方法来解决问题？

MATHIEU WEILL: 我的意思是跟进。第一件事就是我觉得这是一个有趣的压力测试。我们需要确保我们的系统，如果将来某一时刻，技术社群和非技术社群重复，我们将如何做出反应，但我认为必须为其定义界限。

作为 ccTLD 经理，我不知道我是否应该在技术社群中。也许你们不认为我在技术社群中。但我想说的是，我们中的一些人技术方面很强。这是第一个问题。

但是，这是我们要检查的一个有效的压力测试。我的意思是将 29 改为 25，这样，我们就可以进行微调。而这正是我们在尝试微调该压力测试和任何捕获风险之时应该尝试要做的事情。这非常重要。

你问到的第二个问题与责任有关。

KUO-WEI WU: 对。

MATHIEU WEILL: 我们这里有独立的法律顾问，所以我非常小心。但我的理解是 - 我的理解是信托责任和债务责任应该由董事会且仅由董事会负责。你会同意我的看法，董事会的责任是让社群买入。你能想象得到董事会必须采用三分之二的社群成员不支持的预算的情况吗？这是一个很难的问题。这正是任何组织或任何成员组织中发生的事情。我的意思是说，有时候有一些董事会想要做的项目，但成员尚未准备好。这是他们的责任，竟然被拒绝。决不会发生这样的事情。可能会拒绝，但这仍是他们的责任。但是，这就是董事会成员做的事情。必须对利益相关方或股东进行处理，随便你怎么称呼它。

KUO-WEI WU: 是的，我知道。我只是希望你能理解。

MATHIEU WEILL: 我看到一些律师在点头，所以我一定不会错。

LEON SANCHEZ: 非常感谢你。我提醒你，尽量提出简短的问题。我们的时间不多了，我们需要在剩余的会议中处理许多项目。请讲。

JIA HE: 我是 Jia He，来自中国。我也是 ICANN 英才计划的成员。

我有两个问题。第一个问题是，我在考虑 CCWG 的提案。即使 IRP 说 ICANN 董事做出了错误的决定，但如何处理决定，我认为我们需

要在 ICANN 章程中将流程写的更具体些，因为我们在提案中未找到具体的过程。

也许另一个并不是问题，而仅仅是顾虑而已。我在想，如果当前的 ICANN 董事会是由社群和 ICANN 选举产生的，那么，社群可能会重新选举整个董事会，或者罢免某个董事会成员。但是，如果我提醒你，如果我们是 ICANN 董事会，我们所做的明智决定就是，我们只需默默地接受每一个政策。那么，我们为什么需要 ICANN 董事会呢？

JORDAN CARTER:

我们为什么需要 ICANN 董事会呢？Becky，你要回答吗？

BECKY BURR:

我要回答第一个问题，而不是第二个。我支持可持续地与董事会进行互动。

你针对处理独立审核决策的具体程序而提出的问题，是个很不错的。当前报告中没有任何提案。这是我们仍在研究的一个问题。我们已进行了标记。但是，很显然，这是社群非常感兴趣的问题，也是我们要讨论的问题。

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Becky。又是我 Leon Sanchez。Malcolm，你有问题吗？

MALCOLM HUTTY:

我是 Malcolm Hutton，来自 LINX。与其说是问题，倒不如说是评论。我想借此机会提醒大家注意更广泛的社群中的一些事情。它涉及到最后一个问题，即提出重新选举整个 ICANN 董事会的权力。

CCWG 提案需要董事会没有信心行使而由多个 SO 和 AC 支持的权力。这将确保不会轻易罢免 ICANN 董事会，人们不希望轻易罢免 ICANN 董事会。

然而，这样做的后果是，SO 内部可能达成广泛共识，支持罢免整个董事会的解决方案以及其他 SO 和 AC 不支持的解决方案。

因此，它可能是，例如，它完全可以预见与 SO 息息相关的问题，他们发现没有其他选择余地，只能设法罢免董事会，这根本没有牵连其他 SO 事项。

因此，举例来说，如果它是 - 我不知道 - 董事会多次行事失败，因此无法兑现 PDP 流程，例如，在 GNSO 中，根本不涉及 ccTLDs 或数字社群。因为 PDP 与他们无关。这有可能会导致出现这样的局面：董事会负责的其中一个主要社群已正式提出他们已经对董事会失去了信心，但董事仍会存在。CCWG 可能会优先顾及稳定性，确保董事会不会轻易被罢免，而不是确保董事会可以要求它们所服务的社群提供支持。这太令人吃惊了。而且我认为，如果它曾经这么做过，那将是极具争议的事情。这就是我之所以加入此市民大会的原因，以让更广泛的社群了解其含义。谢谢。

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Malcolm。

有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER:

没有回应。我猜是乔治亚理工大学的 Milton Mueller。我这里有跟你交谈过的其他一些人的回应。我来自 GNSO。我有点不安地看到 Alan Greenberg 说道，GNSO 基本上就是签约方。我只是想提醒你，GNSO 一半是签约方，一半是非签约方。整个机构似乎都被忽视了。那些非签约方是用户选区。

但我想解决更广泛的观点，譬如这些 SO 或 AC 是否会接受授权的会员模式。我认为这是你目前计划中的一个有趣的元素，我不确定我是否可以完全理解它的含义。

因此，我想问你，首先，当 Alan 说 RSSAC 和 SSAC 不可能接受这一点时我能够理解。实际上我认为他们应该被看作是会员；因为，其一，他们是由董事会任命的，其二，他们打算成为咨询委员会，而不是本质上所说的政策制定者，我很理解他们。我觉得应该对咨询委员会的成员角色和代表整个多利益相关方社群在 ICANN 中开发策略的实际支持组织进行明确的分离。

另一个评论与 Kuo-Wei Wu 先前所说的有关，他挑选出两个选区，并指出他们是少数派。单独来看，所有选区都成了少数派，不是吗？因此，你需就权力问题做出平衡，需要以压力测试方式对其加以考虑。但是，有多种方式，前面有个人已提到这一点。但是，如果说所有的社群都不能完全控制会员结构，进而对此模式进行批评，我认为这是不正确的。

好了。以上就是我的意见。现在我有个简单的问题想问你。当人们讨论这种会员模式时，他们提出的强制性是什么？他们正在给我们创建我们想要的问责制，我们还有其他选择吗？

当然，现在该模式有很多细节可供你可以辩论和讨论。如果我们没有某种会员或某种机制来强制问责制，那么我们提供的其他选择到底是什么？

如果不需要，整个流程又从何开始呢？

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Milton。

[掌声]

下一位发言者是 Steve 还是 Becky？

BECKY BURR:

我要回答 Milton 提出的有关可执行/不可执行排序的问题。这是因为指示器模式也有强制特征。CCWG 中的一大群人都觉得继续依靠我们目前的自愿或合作模式很好且效率很高。我们期待和预料董事会在这种情况下做正确的事情。而且我们将继续做这样的期待和预料。双方都这么说。现在的问题是，是否这就足够了。

这样一来，不同的是你需要一个机构，在绝对最坏的情况下可以通过 IRP 执行的能力，是不是这样？社群中现在正在对此进行讨论

STEVE DeIBIANCO:

Milton, 是我, Steve。有一个创新模式 — 我必须大力称赞, Becky — 你说我们周五讨论的创新模式将会是 AC 和 SO 可以接受的模式。最初并没有任何需要接受会员的概念。所有人必须做的是决定你是否希望行使章程赋予每个 AC 和 SO 的选举权。并且你可以随时做决定。

这是自愿投票，在某种意义上讲，建议或投票可以阻止给董事会下发预算。我们仍然生活在今天的世界里，而这仅仅是咨询董事会。如果董事会继续行使章程中所列的投票权，那么 AC 和 SO 都不会开启或激活会员资格。因此，它可能永远不会成为会员制组织。

但是，这是我们通过创造潜在的会员将强制性纳入章程的最后机会。如果曾经需要强制性，那么就去获得。

LEON SANCHEZ:

Mathieu，你想要做补充吗？

MATHIEU WEILL:

我认为我们的论证已经相当有力了。我们也听到过一些论点，我觉得在此声明使用自愿模式才是重要的，— 这一次，我变为了倡导者— 只是代表如何根据合作协议和很大程度上基于非合同的建立网络。因此，不可能披露这种模式以及事实，通过董事会重新组建之类的流程，基本上，公开董事会重新选举之类的流程足以让董事会履行章程。这是我们得到的论点。这就是我们在组内进行的辩论。我认为，重要的是它能与这里更多的小组共享。谢谢。

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Mathieu。

队列中的下一个发言者是 Mary Uduma。

MARY UDUMA:

非常感谢。我是 Mary Uduma。我来自非洲。首先，我要强调的是小组可能已经仔细阅读的免责声明，你们可能注意到司法管辖权不

仅仅是在加利福尼亚。我不知道是否已经完成或者我们是否有限制。因为每次我们提出一种模式时，我们都会尝试分析它是怎么产生的或它将如何工作，然后，由于管辖权限制，我们又回到现实中。所以，我不知道这样是对还是错。这就是我首先提出免责声明的原因。

现在，我想说的是，如果我们采取这种模式，现在董事会中的每一位成员是否都成为具有投票权的成员，与现在的情况大不一样？所有成员都会成为投票成员吗？

如果是这样，我们是否使用此流程反转通过选举董事会或选择董事会成员这一流程，总计 29 票？这样，所有社群、每个人都可以参与，不再限于个体相关的社群，而是包含 ICANN 社群的社群。人们可以告诉我们，他们可以在董事会上为我们出力，我们可以反转流程，首先得到 29 票，然后计划重新选举所有或部分董事会成员。

你已经回答了责任问题。

我们是否也要考虑缩短每个董事会成员的任期？而不再允许董事会成员任期 9 年、10 年，然后一直顺延。我们是否可以考虑一下缩短任期，以便一些人能够参与其中？有些人说他们不信任董事会，那就让他们加入董事会，看看他们能做什么。谢谢。

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Mary。Mathieu，你想回答吗？

MATHIEU WEILL:

是的。非常感谢，Mary。我认为你提出的观点很好。其中一些其实我们已经讨论过了。其他的我们可能要重新考虑，包括董事会成员的任期。

你提出的一个观点就是管辖权。我认为我可以借此机会来解决这个问题，我们已针对此问题商议了很久。

做这项工作让我们意识到管辖权有很多不同的方面。总部在哪？解决合同争议的管辖权是什么？对于那些不同的方面，我们采取的方法是，第一，我们要以要求为基础。所以我们会考虑所需的权力，然后我们会说，现在，我们可以通过正被纳入加州的 ICANN 做到这一点吗？

答案是肯定的，绝大多数都没有问题。

然后，我们说 — 这在下一阶段非常重要 — 我们将进一步探讨 workflow 2 中管辖权问题的所有方面。当我提到所有方面时，这意味着在我们将寻找的方面中，ICANN 中的当前系统会防止达成一些问责制要求。

因此，我们不要面面俱到。但是，如果在工作过程中我们发现，我们被阻止实现某个要求，到目前为止，情况并非如此，那么我们就来看看管辖权是否是一个问题，最有可能的是担心小组对大多数 ICANN 合同都具有加州的争议解决条款这一事实有意见。这就是我们小组要探讨和进一步推敲的事情。

所以，这是一个至关重要的方面。我知道这是 ICANN 内部和外部的同行都很关注的话题。所以我肯定这是我们工作的一个重要方面。有一条意见我们已经收到过多次，这使我们对于此问题的思路更清

晰，实际上，在我们发送的第一批初始公众意见中没有出现这种情况。这表示我们的工作进步了。

所以，我认为这是你提到的一个重要方面。其他想法肯定也是我们讨论的一部分，我们需要在我们日后的工作中进一步阐述。谢谢。

LEON SANCHEZ:

非常感谢，Mathieu。还有最后一个意见。好像是 Milton Mueller 错误引用了 Alan Greenberg 所说的话。Alan 想澄清一下，但是队列已经关闭。他未能对此进行澄清。但错误引用源自合同方否决 GNSO 中的绝大多数投票，实际上他们可通过获得绝大多数投票来有效阻止某个决定，而这成为了有效否决。所以，Alan，现在问题已经澄清了。

接下来，让我们的联合主席 Mathieu 谈一谈。

MATHIEU WEILL:

我们正在邀请 Jonathan 和 Lise 回到会议中。女士们，先生们，我将为你们介绍两个 CWG 管理权的联合主席，他们是 Jonathan Robinson 和 Lise Fuhr。我们会议的下一部分将会讨论我们两组之间的依赖关系。

JONATHAN ROBINSON:

好的。谢谢大家。我是 Jonathan Robinson。我知道这是一个漫长的会议，我们会尽量相对加快一下进度。但是，作为整个会议的一部分，现在我们可以回过头来一起谈论小组间联系的更多细节，我们认为这一点是很重要的。只是想提醒大家，会有一个参与性会议，

你们可以与我本人和 Lise 交谈。事实上，我们草拟小组的一些成员会在今天晚些举行这次会议。我们由衷地高兴能与你们进行详细会谈。

我知道有些问题是早期提出来的，旨在解决 CWG 提案元素，我们非常高兴在今天晚些时候的会议中可以与你们一起探讨。

让我们从上次的位置处继续，现在，我打开了一张幻灯片。这张幻灯片显示了移交后结构，其中包含一些关键元素。

ICANN、ICANN 董事会、ICANN 和子公司之间的合同、移交后的 IANA 子公司、其自己的董事会、董事会组合提供的监督、问责和升级、CSC、审核职能，以及该小组提供的包含在问责机制中的所有职能，在过去的大约一小时时间里，你已听到了这么多元素。

因此，我认为绝对有必要将其看作是一个集成包。针对那些具体联系和问责点进行详细讨论之前，我认为有必要谈论一下流程。执行过程中，流程似乎使许多人感到困扰。我的意思是，在流程中，这些提案如何经由根部直通最后验收阶段。

在今天上午 Fadi 的开幕致辞中，他谈到了不同的阶段，他也强调了流程。不知道你是否看到我们两个小组之间的流程，我们有一个提案，它是最终提案，目前正等待章程组织的批准。他们正在批准什么？他们正在批准条件明确的提案，条件就是指问责小组的工作。他们正在批准的提案即将发送到协调小组 ICG 进行审核并与其他两个社群的提案综合在一起。ICG 随后会公布该综合提案以征求公众意见，然后将综合提案带回到都柏林会议上进行最后审核。这时我们会看到问责小组的最后提案正在问责小组中审核，正如我在开场

白中所说，针对这一点，我们期望章程小组在审核问责制提案时寻求管理权小组的确认，从而满足他们的问责制要求。

那些问责制要求是什么？实际上可以将其细分为五个关键领域。你们可能已听说，每个领域都由全球层面的问责制小组进行处理。但是，还涉及到管理权提案中的具体要求。因此，我们很关心 ICANN 的预算，但是，我们所关心的管理权小组中的 ICANN 预算组成部分能够确保会有足够的、适当的和持续的资金用于开发 IANA 职能。但是运营和进一步发展 PTI 所需的足够且适当的资金是 ICANN 预算的关键组成部分。这就是为什么我们关心 ICANN 预算的问责制。

之前，我们谈过这样一个事实，PTI 是 ICANN 内部的控股子公司。实际上它受 ICANN 的控制并绑定在其中，这意味着我们关心的 ICANN 问题涉及到该问责小组所致力于的 ICANN 董事会和社群权利。

我们关于项目 3 的提案有两类内置的审核功能，即定期审核功能和特别审核功能。我们关心的是内置在基本章程中的问责机制。

关于项目 4 的提案有所描述的 CSC，即早期详细描述的客户常任委员，我们关心其是否被纳入了 ICANN 章程。

最后，我们关心的是进行独立审核的可能性，事实上，她应适用于 IANA 职能。所以，你将它作为我们依靠该组制定的一系列要求，我们需要满足，该组已完成了从制定到完成整个系列要求的过程，在基本章程的一系列章程中将会捕获到这些机制。

简而言之，这就是联系的本质，以及提案此刻可以称之为基本完成的原因，但最终还需要做进一步的完善，如果你愿意，在小组工作

完成时，对其做进一步的完善。所以我们在将提案送到 SO 和 AC 对其内置条件进行审批时，我们会感到舒心和自信，这是因为所有其他元素能否完成仅取决于问责制方面的发展工作。

我认为这可能是我以及大家需要说的。社群通过问责工作仍保留着重要的影响力。通过你们的努力，该小组的工作得以进一步迭代和发展。我想通过联合主席过去一小时左右的演讲，你们应该听得很清楚，需要进一步发展和努力工作，以便在提案返回来之前，管理权小组的工作最终应该表现为在今年晚些时候提出两个 NTIA 提案。

我认为这就是我在保证的时候所要涵盖的内容。我的其他同事愿意补充或针对帐户、联系和依赖关系提出一些意见吗？

THOMAS RICKERT:

是的，也许只是为了再次澄清，我们两个小组开始工作后便根据工作制定了章程。因此，我们的任务是问责制，但是 CWG 的工作也包含问责制部分。我们在进展过程中，与 Jonathan 和 Lise 保持着密切联系，特别是，我们发现在很多领域中，他们可能只是依赖我们的工作。现在我们正处在他们依靠我们提供某些方面的情况，我想重申的是，无论在我们的小组中还是在社群中开展公共评议期对我们来说都是挑战，我们要迎接挑战以符合 CWG 的期望。我认为一些事情鼓舞着我们前进。但我们遇到这些事情是根本不可能的，可以体验 CWG 要求带来的惊喜，但是工作仍要继续。

LEON SANCHEZ:

非常感谢你。现在开始可以自由发表意见和提问。又轮到你了。

ANNE AIKMAN-SCALESE: 好的，谢谢。我是 IPC 的 Anne Aikman-Scalese，我要问的其它问题 -

LEON SANCHEZ: 抱歉，你能把麦克风拉近一些吗？

ANNE AIKMAN-SCALESE: 我是 IPC 的 Anne Aikman-Scalese，我想把其他问题留到 Jonathan 刚刚提到的那次会议上。这个问题是关于联系和协调的，问题与合同本身有关。换句话说，我将 PTI 和 ICANN 之间的最终合同视为问责机制。我不知道是否已将经 ICANN 董事会批准的公司发送给 NTIA，就应该移交和去掉的职能方面，ICANN 董事会将确保 ICANN 和 PTI 之间的问责制，例如，计划 F 中存在所有这些可交付成果，以及确定需要将哪些可交付成果写入新合同中。这是联系问题。谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢。有人想谈谈对此的看法吗？

JONATHAN ROBINSON: 我认为，如果我了解，而你们也会通过提案了解，那么，我们开始围绕一个术语表就一些想法进行探讨，以制定最终的合同。我们的工作就是制定出可以调解和处理监督转移的移交后结构。指定描述合同形状和范围的全部和最终细节对我们来说非常困难。我期望可以通过实施部分处理一些事情，我认为社群应该有信心，合同最终需要在移交后的 IANA 和母公司之间进行解决。我几乎可以肯定，请原谅我不是百分百肯定，我们确实已进行了讨论，我期望独立法律意见可以提供协助。由此，社群可以树立信心，去实际尝试制定合同。我可能会进行备注，作为当前草稿项目表的合同至少可

以从现有合同中获得一些指引。现有合同的问题是，它并不完全适合未来使用，它就是一份政府合同，该合同的许多元素都与政府合同中演化而来的元素有关。这注定会就未来如何做事给出一些好的指导，这也是制作术语表的基础。

LEON SANCHEZ: 谢谢 Jonathan。Steve，你要补充吗？

STEVE DeIBIANCO: 请看你们面前的幻灯片。看过幻灯片 6 和 5 之后便可以真正了解联系。CWG 提案建议按照 ICANN 章程建立和创造 PTI，而这些章程属于基本章程。联系就是 ICANN 社群需要获得四分之三的赞成票才能更改基本章程。这是第一点。幻灯片 6 将保护 PTI 的存在。

现在转到幻灯片 5。事实上，如果对 PTI 和 ICANN 之间的合同进行了修改，董事会将不得不批准合同变更。如果它确实批准了，那么便超出了社群的愿望。独立审核小组可以质疑这一决定，并根据章程所需的标准采取措施。这些都是我们正在谈论的联系。

LEON SANCHEZ: 谢谢。有请 Kuo-Wei 发言。

KUO-WEI WU: 我想 -

LEON SANCHEZ: 抱歉。在 Kavouss 发言之后我们会关闭队列。好的，有请。

KUO-WEI WU: 又是我，Kuo-Wei。Jonathan，请放一下第三张幻灯片，IANA 职能审核。如果我没记错的话一开始你们就介绍了 IANA 职能审核小组，请看该列表。数字社群和 IETF 好像不在列表中。没有数字社群和 IETF 如何进行 IANA 职能审核？你知道，IETF 提供协议而数字社群提供数字地址等，现在缺少这些信息。

JONATHAN ROBINSON: 好的。我认为这是个很好的问题。我觉得这种关系真的很微妙。我们的优势是通过我们的大部分工作从其他两个社群获得提案，但是我们还不得不承认这是我们处理命名社群要求的工作和范围。ICG 的工作是将这三个提案收集起来，并考虑如何将其融合在一起。据我所知，其他两个提案都存在审核功能，可能是审核能够独立运营令人满意，或者可能是通过某种方式将这些工作合并在一起。我感觉目前不同小组对于他们独立运营都很满意，但是，我们必须谨慎考虑我们的工作、处理我们所拥有的两个章程和要求以处理命名社区的需要和要求的范围到底有多远。

KUO-WEI WU: 我想你也知道，在 IETF 或数字社群 RIR 中，所有会议都是对公众开放的，不管你是否是 RIR 成员。任何人都可以到 RIR 中进行评论，制定策略决策，参与各项事件。所以，我认为如有可能，你应该考虑有可能将数字社群和 IETF 添加到列表中。谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢你。有请队列中的下一位发言者。抱歉，Lise，你想 -

LISE FUHR: 谢谢。我只是想说，因为 IANA 职能审核应该对每个人都做到公开和透明。所以它不应该在一个封闭的环境中。可能需要遵循流程。谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 并参与整个流程。不只是遵循。要真正积极地参与整个流程。但是，我们没必要指定命名社群之外的其他参与者。

KUO-WEI WU: 是的，我就是这个意思。因为这意味着在这些构成中，它们是否包括这两个选区。如果你不在这个选区中，因为我是 ICG 的联络员，主要负责 CWG 的提案。所以，如果你未在此开启一个窗口，在表明你希望修改你的最终提案。

LEON SANCHEZ: 谢谢。有请下一位。

身份未知的发言者： 我叫（报姓名），来自乌干达。我有一个有关问责机制的问题，可能还有一个建议，可以往回显示幻灯片吗？我认为在第 9 张幻灯片中。我确信是在第 9 张中。我的问题是，特别是在 IFR 与 CSC 之间的差异方面，但这真的很特别，因为当我浏览 CSC 的职责时，我看到有一些运营本质，所以我想，如果整个委员会和相对独立的委员会需要实际开展这项工作，而不是了解 CSC 正在开展的运营，这是 PTI 内部或者是在内部行政处理的业务，然后任何非运营方面都可

能落在 IFR 的范围内。你已经正确指出 IFR 的授权或职责相当广泛，它可能包含很多东西。因此，我认为，除了这两个委员会，我们是否能够涵盖在 PTI 内某处经行政处理的 CSC 工作，然后得到一些 IFR 的非经营性的东西？谢谢。

LEON SANCHEZ: 非常感谢你。你要补充吗？

JONATHAN ROBINSON: 我会尽量给出答案。我认为，按照定义，CSC 应该负责审核运营表现方面。所以我不确定我是否完全理解这些担忧，因为它是服务用户的代表。因此，在某些程度上，服务的表现差强人意或令人不满意，你可以期待他们强调服务表现并予以纠正，当且仅当不是这种情况时，才会采用升级机制进行处理。所以，你知道，我不确定我是否 -

身份未知的发言者: 那我再描述一下。对于 CSC 和 IFR，是否 CSC 有一些授权事情是 IFR 无法实现的，而现在更需要我们组建一个全新的委员会仅应对 CSC 的授权？

LISE FUHR: 我是 Lise Fuhr。如 Jonathan 所说，CSC 涵盖了一些运营的东西，而 IFR，像你所说那样，其授权更广泛。但 CSC 一直是客户常任委员会，而 IANA 职能审核每隔五年集合一次，因此需要通过它执行具体审核。你确实不能将这两个合并在一起。你将组建 CSC，客户通过它检查运营方面的事件，而 IANA 职能审核是将 IANA 作为一个整

体进行更广泛的审核，审查作为一个整体，它拥有所有图表，包括了所有组织，它是该模式的多方利益相关方。谢谢。

身份未知的发言者：

非常感谢。这给出了答案。我想这也回答了我的第二个问题，这两个委员会是常设的还是特设的。

谢谢。

LEON SANCHEZ：

非常感谢你。我们要指出的是，在这张幻灯片中，NCSG 正在开会，但他们报告中显示的并不是这样。我们为我们的疏忽道歉，我们会积极纠正。

下一位发言者是 Malcolm。

有请 Malcolm。

MALCOLM HUTTY：

谢谢。我是来自 LINX 的 Malcolm Huty。

我有一个问题。Jonathan 提到，在咨询章程委员会之前先参考解决方案。

小组是否认为让 CWG 和 CCWG 继续存在，直到完成提案实施，以便社群通过这种结构参与董事会会议，并作为员工努力执行各项提案可能非常有用？

LEON SANCHEZ: Thomas 有什么意见?

THOMAS RICKERT: 对于 CCWG 来说, 答案是肯定的。

JONATHAN ROBINSON: 我认为这是一个好主意, 这是我们应该注意的。我的意思是, 我们只需确保它符合任何已解决的问题并符合章程内容。但是, 很明显, 需要对实施过程进行监督, 所以明智的做法就是制造混乱。

谢谢, Malcolm。

LEON SANCHEZ: 谢谢。

有请队列中的下一位发言者, Kavouss。

KAVOUSS ARASTEH: 谢谢。我是 Kavouss Arasteh。我不会提任何问题。别担心。

你解释说, 从都柏林到现在, 我们有很多事情要做。

你说有一些人下班后会聚在一起, 提出一些事情, 而那些事情真的值得讨论。

现在看来, 从都柏林到现在, 我们有很多电话, 也许还有一些面对面的会议。从这种意义上来讲, 我们受益于 ICANN 工作人员的服务。正如我昨天所说的, 我希望在今天以更公开的方式指出, 他们的工作一直非常、非常的高效。真的非常高效。准备通话、Adobe

连接、电话交谈、处理我们所面临的困难、提供文档演示。他们会在会议结束后立即提供备注、提供笔录。回答问题，等等等等。

我觉得如果让我在宝藏、前途和提名这些人中选择，我会毫不犹豫的选择这些人，我们真的非常欣赏他们所付出的努力，因为我不知道他们所有人姓名，但我认为应该亲切地、友好地宣布为我们提供服务的这些工作人员的姓名，对我们来说，时区不是问题，但对他们来说，他们不得不适应所有时区。他们要做大量的工作，他们的工作也非常、非常有效率。非常有效率他们很谦虚，懂礼数，善于协作，我们真的非常感激他们所付出的努力。

我还是希望宣布他们的姓名，将他们的姓名记在笔录中以进行备案。最后，我希望将最热烈的掌声送给他们。但首先要宣布他们的姓名，然后再进行介绍。

这是非常有效和非常有必要的。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

Kavouss，我想快速评论一下。这是一个很棒的建议。我认为我们都获得了巨大的支持。关键是对于我们来说是支持，而你可以轻松说道，那是他们的工作，但他们所做的已经远远超过他们的工作范围。

一定要提名，因为我很担心我会忘记某个人。

[笑声]

KAVOUSS ARASTEH: 让我们宣布他们的姓名。

谢谢。

LEON SANCHEZ: 谢谢。

KAVOUSS ARASTEH: Theresa, 请开始。

THERESA SWINEHART: 我尽量言简意赅。

首先, 非常感谢你们对我们员工的认可, 同时也感谢你们对志愿者社群的认可。

在整个组织中, 这样的员工数不胜数。我们有很多跨部门的联系人。

现在我只列出一些人。Grace、am list、Adam、Sam、Hilary、Brenda、Kim、Marika、Bart、Bernie、整个语言服务团队, 很明显, 在各个部分为你们解决问题的是 I.T. 部门的员工。

抱歉, 我没明白。

身份未知的发言者: Nancy 和会议团队。

THERESA SWINEHART: 是的，整个会议团队，财务部的 Xavier，我知道他为各个部分都提供了很多意见。IANA 团队。

以及你说的 — 法律团队。因此，我们的众多跨组织团队均已展开了工作且投入了 200% 的努力，以便为不同的问题提供响应并提供日常支持。

[掌声]

Jonathan Robinson: 更不用说 Theresa 了。

[掌声]

LEON SANCHEZ: Thomas，您有什么要讲的吗？

THOMAS RICKERT: 是的。感谢您给我提供发言的机会。这是一个很广博的讨论。我们将继续密切合作，互通有无。

我想鼓励大家要继续密切关注下一个公众评议期。我不确定我们是否已向技术团队表达了我们的感谢，非常感谢他们一直以来的付出，我们能做到相互理解。同时也感谢翻译人员。我只是想确认一下.....

[掌声]

感谢 Becky Burr、Steve DelBianco、Jordan Carter、Leon Sanchez、Mathieu、Jonathan，还有 Lise。

谢谢大家。祝大家周末愉快。再会。

JONATHAN ROBINSON:

不要忘记参加今天下午早些时候举行的 CWG 会议。我敢肯定，你们大多数人都记得的。我们期待您的来临。

谢谢。

[听力文稿结束]