بوينس آيريس - جلسات GAC الصباحية
الأحد، 21 يونيو 2015 – من الساعة 08:30 إلى الساعة 12:30
ICANN - بوينس آيريس، بالأرجنتين

الرئيس شنايدر: طاب صباحكم جميعًا. مرحبًا بكم مرة أخرى في جلسة صباحية ليوم الأحد في حياتنا التي نقضيها في إحدى قاعات GAC، وهو بالطبع مصدر سعادة للجميع دائمًا. على وجه الخصوص بالنسبة لآنا، حيث إن اليوم يوافق عيد مولدها. عيد ميلاد سعيد.

حسنًا، لدينا بند على جدول الأعمال وهو من البنود الجيدة للغاية، ومن ثم نأمل في أن نجري مناقشات جيدة حول هذا البند. وقد كانت هناك بعد المناقشات في السابق حول هذا البند، على ما أتمنى.

وقبل أن ندخل في صلب الموضوع، سوف تخبرنا أولغا بشيء ما.

أولغا كافالي: طاب صباحكم. طاب صباحكم جميعًا. لقد تناولنا عشاءً جيدًا. آمل أن تكونوا قد استمتعتم بوقت الراحة. لا أجيد الإنجليزية بشكل جيد اليوم.

صديقتنا ميغان ريتشاردز من المفوضية الأوروبية، لدينا ثلاث تذاكر لحضور دار الأوبرا في بوينس آيرس في تمام الساعة 11:00 صباحًا، اليوم من أجل حضور أداء كوراس، ولا يمكنها الذهاب. ولا يمكننا الذهاب أنا أيضًا، وهو أمر مؤسف للغاية، وأيضًا توماس لا يمكنه الذهاب. إذن إن معكم شخص ما، شخص يسافر معكم، وتريدون استخدام هذه التذاكر -- أليس كذلك؟ ثلاثة تذاكر؟ تعتبر دار الأوبرا في بوينس آيرس واحدة من أجمل دور الأوبرا في العالم، أيضًا بالإضافة إلى سكالا دي ميلان وبعض دور الأوبرا الأخرى. وهو مبنى رائع للغاية في حد ذاته يستوجب الزيارة، وإذا أمكنك الحضور بدون أداء كوراس فسوف يكون ذلك أفضل بكثير.

إذن فقد تكرمت كثيرًا بعض هذه التذاكر الثلاثة. معي واحدة منها ومعها التذاكر الأخرى. إذن سوف أتوقف هنا، ويمكنكم المجيء إليّ أو إليها إذا كنتم تودون الحصول عليها.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: نعم، ممثل إيران، تفضل.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

ممثل إيران: شكرًا لك، توماس. طاب صباحكم جميعًا.

توماس، اسمح لي أن أعبر بالنيابة عن الجميع عن خالص امتناني لك على العشاء الرائع جدًا الذي قمت بتنظيمه، وتعزيز وتقوية أواصر الصداقة. إننا نتحدث حول موضوع تعزيز المساءلة. وبالأمس حظينا بتعزيز وتقوية أواصر الصداقة والعلاقة فيما بين أعضاء لجنة GAC. شكرًا جزيلاً.

وأتمنى أن تكرر هذا الأمر مرة أخرى، أو يمكننا تعديل المبدأ ونقول بأن الانتخابات سوف تكون كل عام من أجل دفعك على تنظيم عشاء كل عام.

[ضحك]

لكن إذا وعدتنا بالقيام بذلك، فلا بأس.

نتوجه لك بجزيل الشكر، وأنا أطلب من الزملاء تقديم تصفيق حار لك.

شكرًا جزيلاً.

[تصفيق]

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، كافوس. في حقيقة الأمر، يتوجب عليّ الرجوع إلى العاصمة والتشاور حول هذه المسألة، بالطبع.

اعتقدنا أننا سوف نبدأ ذلك. وكما قلت لكم، هذه فكرة أولغا في حقيقة الأمر ولكننا أخذناها منها. والأمر يتعلق فقط بالرئاسة. ولكل شخص آخر الحرية في اتخاذ مبادرات مثل هذه، فهذه مسألة مشتركة تخص أصحاب المصلحة المتعددين. لكن شكرًا جزيلاً لك، كافوس.

والآن، اسمحوا لنا أن نعود مرة أخرى إلى الأشياء الممتعة، وهي عملية نقل دور الإشراف على IANA، حيث لدينا اثنين من الرؤساء المشاركين في مجموعة العمل المكونة من قطاعات المجتمع معنا ممن سيعطوننا عرضًا تقديميًا للمقترح النهائي الذي كانوا يعملون عليه في المجموعة الخاصة بهم.

وقبل أن أفسح المجال لهم للحديث، أود فقط أن أذكركم بأمر واحد، وهو الأمر الذي نقوم به بشكل معتاد في GAC ألا وهو الموافقة على صياغة نصيحة في أشكال متعددة، في البيان الرسمي. وهي مشورة مقدمة إلى مجلس الإدارة، إلى مجلس إدارة ICANN.

وهذه الممارسة هنا مختلفة إلى حد ما عن ما نقوم به من تقديم المشورة إلى مجلس الإدارة. فمن المفترض بنا أن ننجز الدور المنوط بنا كمؤسسة قائمة على وضع المواثيق لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وهي من الأشياء المختلفة، ومن الأشياء التي نقوم بها للمرة الأولى بهذه الطريقة. ومن ثم لن يكون ذلك -- نأمل بطبيعة الحال أن نحصل على نص بطريقة أو بأخرى يوصل الرأي ووجهات النظر بالإضافة إلى القرار الخاص بـ GAC إلى مجموعة العمل، وسوف يتوجب علينا تقديم ذلك -- تسليم النص بحلول يوم الأربعاء مساءً لأننا في الغد سوف نستمع إلى المزيد حول ذلك. وسوف يكون ذلك بعدها -- مجموعة عمل المجتمعات، عفوًا، سوف تسلم أعمالها والمقترح الخاص بها إلى مجموعة ICG، إلى مجموعة التنسيق. لكن علمنا هنا سوف يكون عملية منفصلة عن البيان الرسمي الاعتيادي وصياغة نصه، لأن هذه نصيحة مقدمة إلى مجلس الإدارة، وهذه ليست نصيحة إلى مجلس الإدارة. هذا القرار يعود إلى لجنة GAC التي سيتوجب عليها التواصل كمؤسسة قائمة بوضع المواثيق لمجموعة العمل هذه من أجل مجموعة العمل، فقط من أجل توضيح هذه المسألة.

والآن يسرني إعطاء الكلمة إلى هذين الرئيسين المشاركين في مجموعة العمل هذه. شكرًا لك، ليز وجوناثان. تفضل رجاء.

ليز فير: شكرًا لك، توماس. اسمي ليز فير. أنا أحد الرئيسين المشاركين لمجموعة عمل نقل إشراف IANA بالإضافة إلى الرئيس المشارك جوناثان روبنسون. وسوف نقدم عرضًا قصيرًا اليوم للأعمال التي تقوم بها المجموعة.

أود أن أتوجه بالشكر لكم جميعًا على إتاحة الفرصة بتقديم المقترح لكم. كما نود أيضًا تقديم الشكر إلى لجنة GAC على كونها عضوًا نشطًا في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة وعلى تواجدهم معنا جميعًا في إعداد هذا المقترح.

الشريحة التالية من فضلك.

وكما ترون معنا هنا، لدينا الإحصائيات الخاصة بالمجموعة والتنوع. وبالنسبة لنا كرؤساء مشاركين، هذه الشريحة هامة للغاية لأنها توضح مدى التنوع الذي كانت عليه المجموعة بالإضافة إلى توضيح أن GAC كان بها عضوين اثنين ومشاركين اثنين في مجموعة العمل. وكما ترون لدينا مشاركين وأعضاء من جميع أنحاء العالم. لدينا من أمريكا الشمالية 36، و14 من أمريكا الجنوبية و42 من أوروبا، و12 من أفريقيا و48 من آسيا وذلك الجزء من الدول.

كما عقدنا العديد من الاجتماعات الهاتفية. وقد تم بذل جهد كبير في إعداد هذا المقترح. وقد عقدنا أكثر من 100 اجتماع، بالإضافة إلى ما يقرب من 5,000 ساعة تطوع تم بذلها في هذا العمل، بالإضافة إلى الكثير من الحوارات التي جرت على القائمة البريدية.

وكان متوسط المشاركين في كل اجتماع هاتفي 35 مشارك. إذن كان هذا كشف شامل للغاية عن الأعمال التي تمت بمعرفة كامل مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين.

الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا، ما هي الأهداف والمتطلبات الخاصة بالمقترح الفعلي؟ من بين الأهداف الأساسية أنه يتوجب على مجموعة عمل المجتمعات تقديم مقترح يفي باحتياجات العملاء المباشرين، وقد توجب علينا نقدم -كما هو الحال هنا- مقترحًا متكاملاً للنقل بالنسبة لوظائف IANA ذات الصلة بنظام أسماء النطاقات. ومن المهم الإشارة إلى هذا الأمر وهو أن مقترح مجموعة عمل المجتمعات مقدم فقط من أجل مجتمع الأسماء.

حسنًا، ما الذي احتاجه أي مقترح؟ إنه بحاجة إلى عقد يستبدل العقد الموجود في الوقت الحالي بين NTIA وICANN. كما أنه يتطلب أن يكون لدينا بعض الآليات الخاصة بالمساءلة. وعلاوة على ذلك، كانت هناك حاجة إلى مزيد من الفصل فيما بين السياسة والتشغيل فيما بين IANA وICANN. وقد تعين علين استبدال دور NTIA في منطقة الجذر. ويعد التمويل من الأجزاء الهامة في هذه المسألة أيضًا. وقد كان هناك طلب من أجل تمكين مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين، في نقطة ما إذا ما سار أي شيء في الاتجاه غير الصحيح، يكون هذا هو الملاذ الأخير أن تكون هناك القدرة على فصل وظيفة IANA.

وخلال العملية، كانت لدينا اثنين من فترات التعليقات العامة، حيث كانت للجميع القدرة على تقديم التعليقات. كما كانت لـ GAC القدرة أيضًا، لجميع الدول المشاركة في GAC. وقد استخدمت المجموعة التعليقات العامة الأولى في وضع مقدمة من أجل المقترح، وقد اكتشفنا بعد

التعليقات العامة الأولى أنه كان هناك رضا في الوقت الحالي عن وظيفة IANA، كما اكتشفنا أيضًا أن الغالبية اعتقدت بأن على ICANN أن تظل هي المشغل لوظائف IANA. إذن خلال جميع الأعمال التي نقوم بها، كان هذا بعض من المقدمات الأكثر أهمية التي كنا نضعها في المقترح.

كما دخلت مجموعة عمل المجتمعات في فترة تعليقات عامة ثانية من أجل محاولة الحصول على مقترح جديد. كما أعطتنا هذه الفترة الثانية للتعليقات العامة مزيد من التنقيح والتعديل على التفاصيل التي كانت ناقصة في المقترح والتي دخلت في فترة التعليق العام الثانية. وبعد ذلك، فإن دور وتشكيل مجلس PTI تم تعديله أكثر من ذلك. وقد كانت هناك موافقة على بيئة منطقة الجذر، بالإضافة إلى آليات التصعيد وعملية الفصل حظيت كذلك بمزيد من الشرح التفصيلي. إذن هذا هو الفارق بين المقترح الذي دخل في فترة التعليق العام الثانية والمقترح النهائي الموجود معنا اليوم.

والآن سوف أعيد الكلمة إلى الرئيس المشارك جوناثان، لاستعراض الهيكل الفعلي.

شكرًا.

جوناثان روبنسون: شكرا لك، ليز.

طاب صباحكم جميعًا. من الرائع التواجد هنا معكم صباح اليوم. شكرًا لكم على هذه الفرصة للقيام بذلك. لقد تداولت مزحة مع توماس قبل أن نبدأ. قلت له عندما أكبر، أريد بالفعل أن أقضي فترة الصباح في أيام الأحد في اجتماع لـ GAC.

[ضحك]

لكن وبما أنني قد حققت ذلك، فإنني سعيد للغاية بأن أكون معكم، لتحقيق هذا الطموح طويل الأمد.

وبشكل جدي، لقد قمنا بقدر هائل من الأعمال، كما قالت ليز لكم. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية من فضلك. إن ما يقوم به ذلك -- على ما أتمنى -- هناك الكثير من الكلمات. هذا مستند كبير للغاية، من الأشياء التي تعرفونها جميع بالطبع وتألفون الاطلاع عليها، ومستندات كبيرة فيها الكثير من التفاصيل.

أتمنى أن ننجح في التعرف عليها في هذه الشريحة، وعلى وجه الخصوص، فحوى ما يجري والهدف منه. وأتمنى أن نتمكن من التوضيح لكم من الناحية الرسومية الموقف الحالي بالإضافة إلى المكونات الحيوية لما سوف يتغير.

فعلى الجانب الأيسر لدينا تمثيل للموقف الحالي حيث لديكم NTIA توفر إشرافها على وظيفة IANA، وهو ما تتم إدارته بمعرفة ICANN ويخضع لعقد مبرم بين NTIA وICANN. وكما ترون IANA ممثلة بأنها مشغل الوظائف، وتقوم بوظيفتها بهدوء وفاعلية وبما يحقق رضا وقبول عملائها داخل ICANN. وليس معنى ذلك أنه لا توجد فرصة لعمليات تحسين مستقبلية ومستمرة، ولكن كما قالت ليز، على وجه العموم هناك وجهة نظر لعملاء وظيفة IANA بأنهم يحصلون على الخدمات التي يحتاجونها.

إذن كان من الواجب على المجموعة تحقيق وإدراك ذلك الرضا الحالي ولكن توفير موقف جديد بالإضافة إلى توفير العديد من الاحتماليات، وهذه الاحتماليات هي المطلب المستمر بالإشراف والحصول على أداء حالي فعال، ولكن أيضًا التعامل مع أي من المشكلات الحيوية التي قد تنشأ في المستقبل.

وعلى الجانب الأيمن من الشريحة، باللون الأزرق والأخضر ترون تمثيلاً رمزيًا لما قمنا به، للإنشاء الذي نعتقد أنه شامل وهيكل قائم على أفكار مدروسة جيدًا والذي أتمنى أن يفي بمتطلباتنا جميعًا، نحن المنظمات القائمة على وضع المواثيق بالإضافة إلى عملاء وظيفة IANA في المستقبل، والمجتمع الأوسع الذي يعتمد على ذلك.

إذن لديكم المنطقة الزرقاء الأكبر تغطي ICANN، ومن الواضح أن لمجلس الإدارة دور كبير باعتباره الهيئة الحاكمة النهائية داخل ICANN. ولدينا عقد مبرم مع وظيفة IANA المنفصلة قانونًا.

وفي الوقت الحالي، IANA هي ما نطلق عليه منفصلة من الناحية الوظيفية. حيث تتم إدارتها كوحدة أعمال، أو كيان داخل ICANN، إن أردتم. وهنا نقوم بتلك الخطوة الإضافية ونقوم بفصلها قانونًا وإنشاء جهة فرعية نشير إليها بلفظ IANA ما بعد النقل، وهي كيان اعتباري منفصل وله مجلس الإدارة الخاص به، ولكن على الرغم من ذلك، فإنه ملتزم بشدة تجاه ICANN وتم التعاقد معه من أجل توفير هذه الخدمات إلى ICANN.

لما قمنا بإنشاء كيان اعتباري منفصل؟ حسنًا، فهو يوفر تعزيزًا للفصل الهيكلي الحالي ويلقي الضوء أيضًا على الفارق بين السياسة والعناصر التشغيلية في الوظائف الإجمالية لـ ICANN.

وهي توفر لنا كيانًا اعتباريًا منفصلاً يمكن لـ ICANN التعاقد معه، وفي نهاية المطاف يوفر درجة من الضمانات ضد بعض الأحداث مثل الإفلاس. كما أنه يوفر درجة أكبر من الحماية تفوق ما إذا كان الكيان داخل الهيكل المؤسسي لـ ICANN.

وكما أشارت ليز في السابق، في نهاية المطاف وفي أي من المواقف المتطرفة، عند فشل جميع آليات التصعيد الأخرى، في حالة حدوث أو تمرير هذه الاحتمالية على الإطلاق، والذي نعتقد أنه أمر غير وارد الحدوث، من المحتمل أن تكون هناك احتمالية لفصل هذا الكيان عن الشركة الأم -- عن المؤسسة الأم.

وفي أسفل الجزء الأيمن من الشاشة، تجدون شكل معيّن باللون الأخضر أو مربع دائري يشير إلى CSC، أو اللجنة الدائمة للعملاء. من بين المشكلات التي يتوجب علينا التعامل معها هنا هي أن IANA على الأكثر توفر خدمة غير واضحة بالنسبة للمستخدمين النهائيين. ففي حالتنا هذه، فإنها توفر خدمة إلى مشغلي سجلات الأسماء. لكن هذه الخدمة يجب الإشراف عليها بمعرفة العملاء المستخدمين لتلك الوظيفة.

إذن من بين المكونات الأساسية للإشراف هنا، وعلى المستوى التشغيلي، هي لجنة خدمة العملاء المشكلة من عملاء مباشرين وسجلات خاصة بوظيفة IANA.

لكن العديد في المجموعة كان منشغلين بضمان أن تكون هناك -في المكان المناسب- مكون ذي صلة لأصحاب المصلحة المتعددين في الإشراف على وظيفة IANA. ومن ثم فإن ما ترونه أعلى اللجنة الدائمة للعملاء CSC هو الفرصة المتاحة لإجراء مراجعة دورية لوظيفة IANA مع إحدى هيئات أصحاب المصلحة المتعددين المشكّلة من أجل أغراض مراجعة الوظيفة، في نفس الوقت الذي تتم فيها عمليات مراجعة دورية للوظائف داخل هيكل ICANN ككل من أجل المراجعة الدورية لوظيفة IANA. وبذلك فإننا نشير إلى ذلك باسم مراجعة وظيفة IANA.

وهناك فرصة في ظل الظروف الخاصة من أجل -- ويتم إجراء هذا الأمر بصفة دورية. ونتصور أن يتم ذلك كل خمس سنوات. ومن ثم سوف تكون هناك مراجعات على الإشراف كل خمس سنوات لوظيفة IANA.

وعلى الرغم من ذلك -- وفي حقيقة الأمر، في هذا المثال الأول، فإننا نتصور إجراء مراجعة بعد عامين من الآن للتأكد من عدم مرور فترة خمسة أعوام قبل إجراء مراجعة للهيكل الجديد.

وعلى الرغم من ذلك، في حال كان هناك -- في حالة حدوث مشكلات تشغيلية مستدامة، تكون أمام اللجنة الدائمة للعملاء الفرصة في التصعيد، من خلال بعض الهيئات التابعة لـ ICANN من أجل -- وفي النهاية للبدء في عملية مراجعة خاصة. إذن من الممكن إجراء مراجعة خارج الإطار المحدد إذا كانت هناك مخاوف كبيرة حول العملية.

وربما يكون هذا القول كافيًا بالنسبة لهذه الشريحة. أعتقد أن هذا يغطي معظمها، باستثناء القول بأنني لم أتناول مجلس الإدارة، وأعتقد أن هذا كان من الموضوعات -- مجلس إدارة IANA ما بعد النقل، وكان ذلك من الموضوعات التي حظيت بقدر من النقاش داخل المجموعة. وقد كان هناك بعض الاهتمام بإدخال أحد مكونات أصحاب المصلحة المتعددين هنا، في حالة، وعلى أساس المداولات الخاصة بكلتا المجموعتين والمشورة القانونية التي حصلنا عليها، أدركنا بأن هذا الكيان القائم بعد عملية النقل بحاجة إلى الخضوع لرقابة وإدارة ICANN. وما نعنيه بذلك هو أن غالبية مجلس الإدارة لكيان ما بعد النقل يجب أن يتم تعيينه بمعرفة ICANN وأن هناك سبب هام للغاية وراء ذلك. وهو أنه في حالة الخضوع لإدارة ومراقبة ICANN، يمكن للعملاء والمجتمع على الإجمال تحميل ICANN المسئولية عن أدائها. وهذا من المفاهيم الأساسية في هذا الهيكل لأنه بجعل كيان IANA ما بعد النقل خاضعًا لإدارة ورقابة ICANN ومن ثم تكون ICANN مسئولة عن أدائها وعن تشغيلها، والمجتمع بحاجة للاعتماد على آليات مساءلة ICANN من حيث المساءلة النهائية عن وظيفة IANA. ومن ثم فإن هذا -- يؤدي هذا إلى بناء رابط أساسي بين العمل الخاص بهذه المجموعة والعمل الخاص بمجموعة المساءلة التي سمعت عنها.

فلننتقل إلى الشريحة التالية.

وبعد أن قمنا بوضع وتوضيح طبيعة كيان ما بعد النقل في الشريحة السابقة، ننتقل إلى مستوى أعلى هنا وننظر إلى المكان الذي يناسب هذا المقترح في العملية بالكامل.

ففي أعلى الجانب الأيسر من الشريحة، لديكم رسم توضيحي يمثل الإعلان والمعايير الخاصة بالنقل إلى ICANN، وICANN باعتبارها القائم على إعداد وتنفيذ العملية، أو بدء التشغيل إن جاز التعبير، وعدد من الأنشطة بالإضافة إلى تشكيل مجموعة ICG.

والمجتمع -بطريقة متكاملة- أو المجتمعات في حقيقة الأمر تقدم عددًا من المقترحات المختلفة من أجل الرد على الطلب المقدم من مجموعة ICG.

إذن في منتصف الشريحة لديكم إشراف مجموعة عمل المجتمعات أسفل مجموعة ICG باللون الأزرق تقدم مقترح مجموعة عمل المجتمعات، وهذا هو المقترح الذي نتحدث حوله هنا. لكن يجب تجميع هذا الأمر معًا وجعله متسقًا مع المقترحات المقدمة من المجتمعين الآخرين اللذان يعتمدان على وظيفة IANA.

وهذا يحيلنا إلى نقطة أساسية هنا وهو سبب أهمية وفحوى الوقت في هذا الأمر.

لأن هذه المقترحات الثلاثة يجب أن تجمّع معًا بمعرفة ICG على مدار -- على مدار الفترة القادمة. إذن فقد حصلت ICG منذ وقت مضى على المقترحين من مجتمع الأرقام ومجتمع البروتوكولات. وكل واحد ينظر الآن، وأتمنى أن يحصل في القريب العاجل على مقترح الإشراف من مجموعة عمل المجتمعات بحيث يمكن لمجموعة ICG البدء في تجميعها معًا. وهذا هو السبب في أننا كمجموعة نعتمد عليكم بالإضافة إلى المنظمات القائمة على وضع الميثاق في مراجعة واعتماد ذلك بشكل نموذجي -- ودعم هذا المقترح وإرساله إلى مجموعة ICG بحيث يمكنهم العمل على وضع وتشكيل هذه المقترحات استعدادًا لتقديم المقترح الموحد والذي ترونه في المنتصف إلى اليمين هناك، مقترح ICG، والذي سيتم تقديمه بعد ذلك إلى مجلس إدارة ICANN من أجل نقله إلى NTIA.

كما ترون نقطة أساسية في كل ذلك، وهي -- هناك رابط خطي، في أسفل الجهة اليمنى، من مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وهذا العمل تم الانتهاء منه بالتوازي حول مساءلة ICANN والتي نتكئ عليها، كما أشرت إلى ذلك وأشارت ليز إليه سابقًا. وهذا الرابط ضروري، لأن هذا العمل لا يزال -- من الناحية الأساسية من الأعمال التي تجري في هذه المرحلة. ويعتمد المقترح الخاص بنا على وجه الخصوص على ذلك العمل.

إذن من بين الأشياء التي يجب علينا القيام بها هي التحقق من أن العمل -- عن النتيجة المقدمة من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، عند تقديم العمل الخاص بالمساءلة، سوف يتوجب علينا التحقق من أن العمل يفي بالمعايير الخاصة بنا قبل أن يتم تجميع كل ذلك في حزمة واحدة.

أعتقد أنه يمكننا التوجه إلى الشريحة التالية. إذن هذا ما كنت أتناوله منذ لحظة. وفي البداية تم فصل العمل إلى هاتين المجموعتين -- العمل الخاص بهذه المجموعة التي نتحدث عنها الآن لتقديم ذلك الهيكل الذي رأيتموه منذ مجموعة من الشرائح بالإضافة إلى العمل على مساءلة ICANN المعززة.

والآن، مع التخلص من إشراف NTIA، رأي العديد أن من المطالب الضرورية أن تكون هناك تدابير إضافية ومحسنة للمساءلة معمول بها. وكما شرحنا الأمر لكم، أصبح ذلك من الأمور الأساسية بالنسبة للهيكل الخاص بنا وهو أن نعتمد على المساءلة المعززة في ICANN. وفي حقيقة الأمر، فإن المقترح الخاص بنا مشروط بشكل صريح على -- يتوقف ويعتمد على التحسينات التي تتم على مساءلة ICANN.

وسوف نصف في هذه الشريحة ونلقي الضوء على ست نواحي أساسية نعتمد فيها على الأعمال الخاصة بمجموعة العمل الخاصة بالمساءلة من أجل تقديم مكونات حيوية من أجل دعم المقترح الخاص بنا. وفي حقيقة الأمر فإن المقترح الخاص بنا لن يكون صحيحًا في نهاية المطاف دون أن يتم تقديم هذه الآليات في نهاية المطاف إلينا في غضون بضعة أشهر.

وهذه هي، باستعراضها حسب الترتيب، هي الفرصة السانحة للمجتمع في الحصول على تعقيبات كبيرة على الميزانية. ولكن على وجه الخصوص وبشكل واضح فإن هذه المجموعة تُعنى بميزانية IANA والتأكد من أنها ميزانية مرضية لضمان العمليات المستمرة والمستقرة والمرضية لوظائف IANA بالإضافة إلى قدرة المجتمع الأوسع على أن يكون -- وعلى وجه الخصوص تعيين أو إقالة أعضاء مجلس الإدارة أو في الحالات القصوى إقالة مجلس الإدارة بالكامل، وفي البند الثالث، ضمان أن تكون وظيفة المراجعة، وظيفة مراجعة IANA التي أشرت إليها منذ بضع شرائح، مشمولة ومضمنة في لوائح ICANN الداخلية؛ والتأكد من أن اللجنة الدائمة للعملاء، أحد المكونات الأساسية في مقترحنا، مضمنة في اللائحة الداخلية؛ والتأكد من أن هناك هيئة مستقلة للمراجعة حيث يمكن أن تجرى علميات الطعن.

والآن على سبيل المثال، هذا من الأمثلة التي قد تكون فيها مجموعة أوسع من الطعون التي تكون محل اهتمام من خلال العمل الخاص بمجموعة المساءلة. ولكن من وجهة نظرنا، فإننا -- ومن وجهة نظر هذه المجموعة، فإننا بحاجة -- هذه هي الآليات التي سوف يعتمدون عليها. إذن لن يتم استخدامها بالضرورة فحسب من أجل -- لا تنطبق هذه فقط على المشكلات الموجودة في وظيفة IANA وتدور حولها. لكن هذه المجموعة التي عملت على وضع المقترح الخاص بمجموعة عمل المجتمعات سوف يعتمد على هذه الآليات. وأن هذه كلها مشمولة في اللوائح الداخلية الخاصة بـ ICANN في صورة ما يطلق عليه اسم اللائحة الداخلية الأساسية. وللائحة الداخلية الأساسية عتبة أعلى من اللائحة الداخلية القياسية.

هلا انتقلنا إذن إلى الشريحة الأخير، بعد ذلك، رجاءً. إن كانت هناك واحدة أخرى. أعتقد أن -- هذا كل ما في الأمر، أليس كذلك؟ إذن أعتقد في حقيقة الأمر -- أعني أن هذه من المستندات الهامة، كما قلنا في البداية.

لقد حاولنا مع مراعاة واحترام وقتكم وجدول أعمالكم أن نعطيكم نظرة عامة مكثفة عن العناصر الأساسية في المقترح، وما تحتاجه المجموعة منكم كمؤسسة قائمة على وضع الميثاق، والروابط بالعمل الخاص بالمساءلة.

أعتقد أن من الرائع أو نحصل على مستوى من المشاركة، بما في ذلك من مستوى GAC، وأنه كان بمقدوركم أن تكونوا معنا على طويل الطريق. وهناك بعض الحقائق الخاصة بالأطر الزمنية فيما بعد. وإذا كان لنا أن نواصل تحقيق وتنفيذ العمل، فإننا بحاجة إلى الدعم الخاص بنا بالإضافة إلى دعم المنظمات القائمة على وضع الميثاق للوصول إلى هناك. وقد أكدت لكم، بفاعلية على ما أتمنى، على الرابط مع موضوع المساءلة.

إذن أتوجه لكم بالشكر عن نفسي ومن ليز على الفرصة المتاحة للحديث معكم حول ذلك. وسوف نرحب بالأسئلة أو التعليقات الأخرى التي قد تكون لديكم. شكرًا لك، توماس.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ليز وجوناثان.

وقبل أن نبدأ المناقشة، أود أن أفسح المجال سريعًا أمام منال من مصر وإلى كافوس من أجل إخبارنا بكلمات سريعة جدًا حول مشاركتهم في مجموعة ICG. ولا تنسوا أن لدينا خمسة مشاركين في مجموعة التنسيق، ولمجاملة جوناثان، ما الذي سوف يحدث بعد ذلك بمجرد أن يصل هذا المقترح إلى مجموعة ICG -- أو مقترح مجموعة عمل المجتمعات سوف يصل إلى مجموعة ICG. إذن منال، شكرًا لك.

منال إسماعيل: شكرًا لك، توماس. وشكرًا جزيلاً لك ليز وجوناثان على ذلك العرض التوضيحي. سأحاول الإيجاز قدر الإمكان.

إذن كما يعلم الجميع الآن، فإنني متأكدة من أن تفويض مجموعة ICG يتمثل في تجميع مقترح موحد من مقترحات المجتمعات التشغيلية حول نقل IANA بحيث يحقق معايير NTIA ويحظى بإجماع المجتمع الأوسع. إذن فقد أصدرت مجموعة ICG طلبًا لتقديم العروض يحدد الموضوعات التي يجب التعامل معها بمعرفة المجتمعات التشغيلية، وعلى وجه التحديد، فريق عمل هندسة الإنترنت IETF وسجلات الإنترنت الإقليمية ومجتمعات الأسماء.

حصلت مجموعة ICG على المقترحات من فريق IETF في السادس من يناير ومن سجلات الإنترنت الإقليمية في الخامس عشر وكما ذكرت، من المتوقع الآن الحصول على مقترح الأسماء بعد أن يتم توقيعه بمعرفة المنظمات القائمة على وضع الميثاق في نهاية هذا الأسبوع.

وقد بدأت مجموعة ICG بالفعل تقييم المقترحين اللذان تم الحصول عليهما بشكل فردي من حيث انفتاح وشمول العملية بالإضافة إلى وضوح واكتمال المقترح وكيف أنه يفي بمعايير NTIA.

كما قامت مجموعة ICG أيضًا بتقييم كلا المقترحين معًا، وحددت علامة IANA التجارية بالإضافة إلى اسم النطاق المقرر أن يكون في ناحية عدم التوافق، وطلبت من مجتمع RIR ومجتمع IETF إذا ما كان من الواجب أن يكون مقترحيهما متوافقين، وحصلت على رد تأكيدي في هذا الصدد.

إذن فإن مجموعة ICG تقوم في الوقت الحالي بمناقشة علامة IANA التجارية ومشكلات أسماء النطاقات مع مجموعة عمل المجتمعات حول عملية نقل IANA تمامًا مثل ما حدث مع المجتمعات التشغيلية الأخرى وأرسلت طلبًا إلى مجموعة عمل المجتمعات من أجل الحصول على أوجه عدم التوافق فيما بين مسودة النص الخاص بها والمقترحين المقدمين من المجتمعين الآخرين وحلها -على ما نتمنى- بحلول الثاني من يوليو.

وعلى الجانب الآخر، حصلت كل من مجموعة ICG ومجموعة عمل مساءلة ICANN على استعلام من NTIA فيما يخص الأطر الزمنية المقدرة لإكمال المقترحات بما في ذلك التنفيذ وطلب الحصول على رد بنهاية شهر يونيو.

وفي هذا الصدد، تقوم ICG بجمع التعقيبات من المجتمعات التشغيلية حول مقدار الوقت الذي يرون أنهم بحاجة إليه لإكمال وضع المقترحات الخاصة بهم وتنفيذ الجوانب اللازمة قبل انتهاء عقد NTIA.

كما أن مجموعة ICG، ومن خلال منسقي العلاقات التابعين لها، ومن بينها أحد زملائنا المتميزين من إيران، قد طلبت الحصول على التعقيبات من مجموعة العمل حول -- مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول المساءلة حول التوقيت والإجراءات الخاصة بالانتهاء من التغييرات المقترحة على اللوائح حيث حددت مجموعة عمل المجتمعات الخاصة بالنقل الحاجة إلى تعديل اللائحة الداخلية الأساسية من أجل تأمين هيكل PTI.

إذن من الجدير الإشارة هنا إلى أن ICG قد وافقت في اجتماعها هنا في بوينس آيرس على الحصول على مجموعة عمل تطوعية من أجل إكمال التقييم الفردي لمقترح الأسماء بحلول السابع من يوليو في الوقت المخصص للمناقشة حول دعوة ICG في الثامن من يوليو ومجموعة المتطوعين الثانية من أجل إكمال التقييم الفردي للمقترح المجمع بحلول الرابع عشر من يوليو في وقت المناقشة حول دعوة ICG في الخامس عشر بالإضافة إلى مجموع متطوعين من أجل النظر في صياغة أسئلة التعليقات العامة وصياغة شكل من أشكال المقدمة أو أي ملخص تنفيذي للمقترح الموحد. ولا يزال هذا الأمر قيد المناقشة داخل مجموعة ICG، لذلك لا أريد استباق ما سوف يحدث بالفعل ومجموعة العمل الرابعة من أجل مواصلة التركيز على المشكلات في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة التي قد يكون لها تأثير على مقترح الأسماء أو عملية تقييم ICG، وفي نهاية المطاف، المقترح النهائي.

إذن كما ترون، تمت جدولة العديد من المؤتمرات الهاتفية بعد اجتماع بوينس آيرس على الفور بالإضافة إلى اجتماع مباشر وجهًا لوجه في سبتمبر.

والهدف من ذلك هو طرح المقترح النهائي للتعليقات العامة قبل اجتماع دبلن والانتهاء من ذلك هناك حيث تعتزم ICG تقديم المقترحات الثلاثة للمجتمعات التشغيلية وفقًا لما حصلت عليه مشفوعة بملخص تنفيذي بمعرفة ICG، كما ذكرت لكم آنفًا.

إذن في النهاية، وكما قال توماس، فإن مصر تشارك مجموعة ICG بالإضافة إلى رئيس GAC، والبرازيل وإيران والمفوضية الأوروبية، وبالطبع بدون أي ترتيب محدد. ومن ثم فإنني أقدر لكم تصحيح أو إكمال ذلك بمعرفتهم أو أي من الزملاء الآخرين في GAC الذين يتابعون العملية. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل مصر. ممثل إيران، تفضل. إكمال أو تصحيح، إذا لزم الأمر.

كافوس أراستيه: شكرًا لك، توماس.

في المهمة الخاصة بـ ICG، يجب الإشارة إليّ بصفتي كافوس أراستيه ولكن ليس إيران لأننا كنا نمثل GAC، وليس الدولة.

وقد قدمت منال نظرة عامة دقيقة للغاية حول الموقف. ما يمكنني إكماله هو أنها قالت بأن هناك شيئين. الأول هو أنه حتى وإن لم نحصل رسميًا على المقترح من مجموعة عمل المجتمعات، فقد بدأنا العمل على ذلك. وقد وضعنا ذلك في مسودة مقترحات موحدة، على الأقل من (يتعذر تمييز الصوت) وجهة النظر حول الكيفية التي يجب أن يظهر بها ذلك. وبعد ذلك البدء في أعمال تقييم مسبقة لذلك. وبلا شك، فإننا ننتظر الحصول الرسمي على المقترح من مجموعة عمل المجتمعات. وقد ناقشنا الإطار الزمني لإكمال المقترحات الخاصة بنا، وهذا يعني مقترحات ICG. ولعلمكم، فسوف ينتقل المقترح مباشرة إلى NTIA وليس إلى ICANN. فقد حصلت ICANN على نسخة، وربما يكون لها تعليق على ذلك، لكنها لن تتناول المقترحات المقدمة من مجموعة ICG. أما المقترح المقدم من ICG فينتقل إلى NTIA كما هو مع التعليقات، وربما التعليقات من ICANN.

وقد ناقشنا إطارًا زمنيًا. وكان الإطار الزمني الخاص بنا في البداية الاجتماع في سبتمبر 2015. ولكن بسبب الظروف الحالية، لسنا في موقف يؤهلنا للقيام بذلك. وفي الوقت الحالي، فإن الإطار الزمني المحدد يخص شهر نوفمبر. وعلى الرغم من ذلك، مع بعض التأهيل فيما إذا كانت هناك أية مشكلات قد تغيير من ذلك الإطار الزمني أم لا. هذا ما لدينا بالفعل.

ومن خلال اجتماع لوس أنجلوس، فإن الأنشطة الخاصة بمجموعة ICG ثابتة، ولا يوجد هناك الكثير من الأنشطة لأننا ننتظر الحصول على المقترح الرئيس، وهو المقترح الأساسي من مجموعة عمل المجتمعات. وأقول بأن المقترحين المقدمين من مجتمع الأرقام ومجتمع المعلمات بشكل أو بآخر لهما طبيعة فنية أكثر، وأكثر استقامة وأقل تعقيدًا لأنهما لا يحتويان على الكثير من التعقيد فيما يخص المساءلة. لكن المشكلة الرئيسية تتمثل في مقترح التسمية الذي حصلنا عليه.

وبعد ذلك الآن سوف نجري اجتماعًا مباشرًا وجهًا لوجه في سبتمبر للتعرف على ما يمكننا القيام به. وهناك أمر من المهم ذكره. هناك رابط مباشر بين مجموعة عمل المجتمعات المتعددة ومجموعة عمل المجتمعات. كما ذكر جوناثان، هناك خمسة أو ستة نواحي حددت مجموعة عمل المجتمعات الترابط فيما بينها وهي ميزانية ICANN، وتمكين المجتمع ومراجعة الآليات

وآلية التعامل وآليات الطعن. لكن هذه النواحي الخمسة أو الستة قيد المناقشة المكثفة في الوقت الحالي بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

وفي اجتماعنا المنعقد قبل يوم أمس والذي يمكن أن يأتي في بعض الأحيان إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، سوف نقوم بإشعار الزملاء الأجلاء من GAC بما يجري هناك. فهذا الأمر متداخل إذن. ومن ثم يجب أن نضع في اعتبارنا أن هذه ليست هي الأشياء التي يمكننا الحصول على قرار حاسم بشأنها.

إذن هذا ما يمكنني، بصفتي الرئيس أو بصفتي توماس، أن أضيفه إلى ما قلته. وبعد ذلك، سوف يكون لي تعليق إذا سمحتم بالإضافة إلى اقتراح واحد.

التعليق الأول هو أنني أتوجه بالتهنئة إلى جوناثان وليز على العمل المتفاني للغاية والكامل والمتطور والجدير بالثناء الذي قاما به خلال شهور من العمل.

فقبل تقديم المقترحين إلى التعليقات العامة، فقد حضرا اجتماعات بصفة يومية تقريبًا، وأمضوا الكثير من الوقت بشكل كبير. وهذه من النواحي الأكثر تعقيدًا في العملية برمتها. ونقدم التهاني لكم. لقد قمتَ بعمل رائع.

كما أتوجه بالتهنئة إلى اثنين من الأعضاء في مجموعة عمل المجتمعات، وهما واناويت وإليز. فكلاكما دأب باستمرار على متابعة المشكلة. مرة أخرى أتوجه بجزيل الشكر إليكم. هذا هو التعليق.

وسيدي الرئيس، لدي اقتراح لك. أقترح على سيادتكم أن نسأل في البداية عما إذا كانت هناك أي نقطة استعلام أو توضيحات أو أسئلة قد تتطلب الحصول على إجابات من الرئيسين المشاركين الأجلاء من أجل تمكيننا من إجراء مزيد من التحليل للموقف. وفيما يتعلق بالكيفية التي يجب علينا المتابعة في الرد بها على مجموعة عمل المجتمعات، فهذا الأمر سوف نناقشه فيما بعد. لكن في البداية يجب أن يكون لدينا بعض الأسئلة أو التوضيحات العامة التي تستفيد من وجودهما، وأيضًا من أجل توضيح الأمر، ربما البعض من هذه الأمور سوف يتم توضيحها على الفور وتسهيل الكلمات التي نلقيها. وبعد ذلك، الأمر بيدكم في كيفية إجراء مزيد من النقاش للمتابعة في الأمر لكي تكون لنا القدرة على الرد قبل الخامس والعشرين من يونيو لمجموعة عمل المجتمعات في إجاباتنا وردنا. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، كافوس. فيما يخص الاقتراح الخاص بك، سوف تكون ليز وجوناثان معنا. ومن ثم سوف تكون لدينا الفرصة في طرح الأسئلة وطلب التوضيحات.

وأود أن أبدأ أولاً بإعطاء المجال للكلمة إلى إليز لأنها سوف تساعدنا في البداية على تقديم بعض الانطباعات كعضو في GAC بالإضافة إلى واناويت من تايلاند في مجموعة العمل هذه بالإضافة إلى مساعدتنا على البدء في تقييم وتحليل المقترح. شكرًا لك، إليز.

إليز ليندبيرج: شكرًا. وأتوجه بالشكر لكما، ليز وجوناثان، على تقديم هذا العرض التوضيحي الشامل والنظرة العامة على المقترح. ويسرني ما قمتما به وأننا لم نضطر للقيام بذلك بأنفسنا في GAC، لأن هذه المسألة معقدة. وقد اتبعتم العملية والإجراء بحذافيرها بكل دقة. كما أنكما كنتما تقودان المجموعة ببراعة شديدة. مع الشكر.

كنت أكفر في أن أبرز أمرين اثنين. وهو يتعلق بالمناقشة التي يمكن أن تتناول المكونات الخاص بأصحاب المصلحة المتعددين والتي يمكن أن تكون محل اهتمام بالنسبة للجنة GAC. وهو بالطبع المسألة الخاصة بتشكيل مجلس إدارة PTI. لقد ذكرتم ذلك بالفعل، جوناثان. وأعتقد أنك كنت الشخص الذي ألقى الضوء على السبب في الشكل الذي اتخذه مجلس إدارة PTI أو الشكل الذي بدا عليه النموذج وسبب التزامه الشديد بـ ICANN كمؤسسة وليس مع أعضاء المجلس المستقلين. لأننا بحاجة إلى استخدام آليات المساءلة في ICANN على هذا النحو من أجل التحكم والرقابة على مجلس إدارة PTI. وهذا الأمر من المهم جدًا التركيز عليه والحصول عليه كخلفية عند التعليق على هذا الأمر. وأيضًا من أجل فهم السبب في الانتهاء إلى هذا النحو داخل مجلس الإدارة، إذا كان بإمكانكم تسميته ذلك. لكنني كنت أتساءل، جوناثان أو ليز، عما إذا كانت لديكما إمكانية التعليق قليلاً على عمليات المراجعة، والاختلافات فيما بين المراجعة الخاصة والمراجعة الدورية وأيضًا الدور الخاص بمجتمع أصحاب المصلحة المتعددين في عمليات المراجعة وأكثر من ذلك ما يخص المراجعة المستهدفة؟ ما هو دور المراجعة الدورية، وما هو دور المراجعة الخاصة؟ الاختلافات فيما بينهم. لأنني أعتقد أن المراجعة من صميم اهتمام لجنة GAC. شكرًا.

جوناثان روبنسون: شكرًا لك، إليز. ربما ترغب في الرد على هذا الآن. شكرًا.

بالتأكيد. شكرًا لك، إليز. شكرًا لك، توماس. يمكننا تقديم بعض التوضيحات على ذلك.

أنا أفكر فقط في ملاحظة إضافية مختصرة للغاية حول مجلس إدارة PTI، والتي تناولتها هناك. على الرغم من أنه يخضع للرقابة والإدارة لـ ICANN وملتزم بها بموجب تعيينات الأغلبية من ICANN، هناك فرصة -- والمقترح يحتوي على ذلك -- في الحصول على اثنين من أعضاء مجلس الإدارة المستقلين في المجلس. إذن هناك شكل من أشكال الحوكمة المؤسسية بالإضافة إلى الإشراف، أو الإشراف المستقل المتوفر في ذلك المستوى. لكن هذا الأمر متوازن للغاية ومتخلف بدقة وهو أن تظل IANA لما بعد النقل أو PTI ملتزمة تمامًا ومقيدة داخل ICANN.

وبالنسبة للأسئلة التي طرحتموها حول العلاقة فيما بين المراجعة الدورية والمراجعة الخاصة، فهذا الأمر مهم. فمن الواضح أننا كأعضاء في المجموعة، رأينا أنه كان من المهم الحصول على إشراف كبير بالإضافة إلى مراجعة مستوى الأداء وكافة الجوانب، في حقيقة الأمر لوظيفة IANA في عالم ما بعد النقل.

ومن بين العناصر الأساسية التي يتم من خلالها إعداد تلك المراجعات هو أنه لا يوجد -- ليس من المحدد القيود أو المعلمات التي يجب أن تكون عليها تلك المراجعة وما هي النتائج التي يمكن أن تكون. إذن فإن بها نطاقًا رحيب للغاية في النظر في العمل والهيكل الخاص بهيئة PTI وللتعليق بما يتفق مع ذلك في التقرير النهائي. وكما قلت لكم، فإن هذه المراجعات النهائية مجدولة بحيث تحدث كل خمسة أعوام ومن المقرر تفويضها والنص عليها داخل لوائح ICANN الداخلية. بالإضافة إلى ذلك، سوف يكون هناك -- سوف يتم إجراء واحدة من هذه المراجعات مبكرًا بعد عامين من عملية النقل.

وبعد ذلك، إليز، بالنسبة للسؤال الذي طرحتيه حول المراجعة الخاصة وكيفية اختلاف ذلك، فإن المراجعة الخاصة لا تتم ما لم يكن هناك طلب بالإضافة إلى مطلب للقيام بذلك استنادًا إلى ما يفهم من -- بالإضافة إلى أوجه القصور في الأداء الفعلي أو المشكلات التي تظهر. ومن حيث تشكيل أصحاب المصلحة المتعددين، هذه فرصة للتشكيل الأكثر اتساعًا من أجل تشكيل -- ويمكننا أن نقدم التفاصيل الخاصة بالتشكيل من -- لفرق المراجعة تلك. ولكن الفكرة هنا تتمثل في إدخال -- تشكيل أكثر اتساعًا من مجرد المستفيدين من وظيفة IANA والتأكد من وجود إشراف واسع ومستقل أو على الأقل إشراف من جانب أصحاب المصلحة المتعددين لوظيفة IANA. وهذا إلى حد ما من الأشياء الملزمة على المستوى الدستوري داخل الهيكل الجديد.

ولا أدري ما إذا كانت ليز تود تقديم أي من الملاحظات الإضافية؟

ليز فير: لا، أعتقد أنك قد غطيت هذه المسألة بشكل جيد للغاية. ولكن كما قلت، فإن وظيفة المراجعة هي الجزء الفعلي لأصحاب المصلحة المتعددين في هذا المقترح. لأن هذا هو المكان الذي نحصل فيه على أعضاء من جميع المجتمعات المشاركة في المراجعات الفعلية. وأعتقد أن هذا أمر هام يجب تسليط الضوء عليه. ومن المقرر أن يكون ذلك في كل من المراجعات الدورية والمراجعات الخاصة.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، جوناثان وليز.

إذن الكلمة الآن لنا. نعم، لقد حصلنا بالفعل على قائمة تحتوي على كل من الأسئلة والتعليقات. لا تترددوا. نريد أن نتعرف على آرائكم حول هذا. ومن ثم (يتعذر تمييز الصوت) لهذه الملاحظات.

لدي كل من ممثل إندونيسيا وسنغافورة والبرازيل في الوقت الحالي.

إذن ممثل إندونيسيا، تفضل بالبدء.

شكرًا.

ممثل إندونيسيا: شكرًا لك، سيدي الرئيس. شكرًا لك، توم.

توضيح واحد من مقدمي الكلمات. بداية وقبل كل شيء أود أن أعرف عن كامل تقديري لجميع الأعمال الشاقة التي قاموا بها. وإذا ما نظرت إلى -- إذا ما قرأت جميع المقترحات، فإن مجموعة عمل المجتمعات ومجموعة ICG معجبة بحق بالجهود التي بذلت في إعداد وتقديم المقترحات.

والآن أريد فقط الحصول على توضيحات من المقترح الذي أقرأه. وهناك العديد من النصوص التي تقول أنه بالنسبة للمساءلة على سبيل المثال، أن المجتمع أو GAC على سبيل المثال، يمكنهما تقديم المشورة أو الحل على أي من المشكلات الخاصة. وإذا لم تكن هناك موافقة من جانب مجلس الإدارة وما إلى ذلك، فيجب على الجانبين إذن الوصول إلى حلول ترضي الطرفين في جدول زمني مقبول.

والآن أن أقرأ ذلك عدة مرات. سؤالي بسيط للغاية. ماذا يحدث لو لم يكن هناك حل متفق عليه؟ هل سيمضي الوقت تباعًا أم ماذا سوف يحدث؟ ومن الذي سوف يتخذ القرار النهائي إذا لم يكن هناك قرار متفق عليه فيما بين الطرفين؟ أم هل يجب على شخص ما اتخاذ القرارات، وما الذي يجب على البقية القيام به؟ هل يقومون فقط باتباعه أو يمكنهم فقط (يتعذر تمييز الصوت) كما هو لدينا في العديد من اجتماعات الأمم المتحدة، على سبيل المثال؟

والآن، التعليق الخاص يخص العملية، وأنا أفهم أن المقترحات يمكن تقديمها في نهاية المطاف إلى الحكومة الأمريكية، وأود الحصول على توضيحات حول من الذي يقوم بالمفاوضات أو يقوم بعمليات النقل إلى الحكومة الأمريكية؟ هل الأمر يخص مجلس إدارة ICANN أو مجموعة ICG؟ وكيف لها أن تتفاعل مع المجتمع أو مع GAC أو مع الحكومات الأخرى في حال كان هناك طريق من أجل إجراءات تغييرات كبيرة من الحكومة الأمريكية على ذلك المقترح؟ هل يجب علينا القيام مرة أخرى بكل هذه العملية أو يجب علينا تركها فقط لمجلس إدارة ICANN من أجل مناقشة هذا الأمر مع الحكومة الأمريكية وما إلى ذلك؟

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أنا أقترح أن نتناول اثنين آخرين بحيث -- قد تكون هناك أسئلة أخرى تقومون بتجميعها.

ممثل سنغافورة، تفضل من فضلك.

ممثل سنغافورة: شكرًا لك، توماس.

الآن وفي البداية نود أن نشارك زملائنا الآخرين في GAC في إيصال والتعبير عن الامتنان إلى الرئيسين المشاركين، جوناثان وليز، على العمل الرائع الذي قاما به، فنحن نقدر لهما ذلك يقينًا.

تعليقنا هو عند قراءة تقرير مجموعة عمل المجتمعات، فقد كان ذلك من أجل فهم أن ميزانية PTI سوف يتم تمويلها بمعرفة ICANN. والآن إذا كان هذا هو الوضع، فهل سيخل ذلك بالوظائف المستقلة لهيئة PTI؟ وهل ستكون هناك خطة طويلة الأجل لـ PTI من أجل تحقيق حالة تمويلية صحيحة؟ لأننا دائمًا كان لدينا -- في الميزانية، أعتقد أنه سيكون من الصعب

وغير العملي بالنسبة لـ PTI العمل بشكل مستقل من الناحية الوظيفية لأي من العمليات أو الإجراءات الخاصة بـ ICANN.

شكرًا لك، توماس.

الرئيس شنايدر: شكرًا لممثل سنغافورة.

بعد ذلك لدي البرازيل.

ممثل البرازيل: شكرًا لك، سيدي الرئيس، وصباح الخير لكم جميعًا.

كما أود أن أبدأ أيضًا بتوجيه الشكر إلى الرئيسين المشاركين في المجموعة وأعبر عن الامتنان للعمل الضخم والرائع الذي تم استثماره في إعداد مسودة المقترح المطروحة أمامنا. نعتقد أنه تم بذل الكثير من العمل والجهد والمحاولات الفعلية من أجل تسوية العديد من وجهات النظر في هذه الممارسة ونود أن نقر بذلك.

وعلى الرغم من ذلك، في بداية الأمر، أود كما أشار كافوس أراستيه وقد قدم تفريقا بين مشاركته وأيضًا -- كممثل لإيران بالإضافة إلى ممثل لـ GAC، وأريد أن أقدم تفريقًا بطريقة مماثلة أو توضيح فيما يخص دورنا هنا كممثل لتلك الهيئة بالإضافة إلى موقف الحكومة البرازيلية ككل.

نحن نقوم بالتأكيد بأعمال التنسيق على المستوى الداخلي مع مختلف الوزارات والمؤسسات، وبالطبع فإن أفضل الجهود التي نقوم بها هي دائمًا التأكد من الحصول على المصادقة من مجموعة أوسع. أو سيكون من التضليل هنا القول بأن بقول نعم هنا فإننا -- أي الحكومة البرازيلية تقول نعم.

وأعتقد أن هذه هي الطريقة التي تعمل بها الحكومات في العادة. وأعتقد ربما يكون ذلك نفس الشيء الذي ينطبق على الزملاء الآخرون.

فبشكل أساسي، ما أريد قوله هو أن كل ما نقوم به هنا بطريقة ما سوف يكون بمثابة مذكرة أو إشعار رسمي بالموافقة النهائية من جانب الحكومة باعتبارها الممثل للنواحي الكاملة المشمولة. هذا من جانب.

وأريد أن أضيف فقط إلى ذلك الأمر، أن وزير الاتصالات في حكومتنا سوف يصل إلى المدينة اليوم. وأريد إشعاره بكل ما يجري. فهو أحد الوزراء المشاركين، ومن المهم جدًا بالنسبة لنا أن نتأكد من نوصل إليه كل ما سيقال هنا.

وفيما يخص المقترح نفسه، أود أن أقدم بعض الملاحظات القليلة في سياق اعتقادنا بأن ذلك يتناول -- هذا الأمر يتعلق ويتناول بعض المخاوف التي لدينا. من ناحية أخرى، بعض المخاوف الأخرى، المخاوف الهامة التي لدينا لا يتم التعامل معها بشكل مناسب. وقد أشرنا إلى هذا الأمر في التعليقات التي قدمنا إلى كل من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ومجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

ومن الناحية الأساسية، وبصفتنا حكومة البرازيل، فإننا ننظر إلى هذه الممارسة باعتبارها واحدة من النتائج النهائية التي سوف تتناول المتطلبات الخاصة بـ NTIA. وبالطبع بالنسبة للمعايير فإننا موافقون بالكامل عليها. ونعتقد أن ذلك يعكس تمامًا الطريق التي كنا نعمل بها، ولا نرى أن هناك أي تضارب في أي شيء كنا نقوم به، ومن ثم فإننا نؤيد ذلك تمامًا.

وعلى الجانب الآخر، فإننا مسئولون أيضًا بالطبع أمام حكوماتنا وبعض المطالب التاريخية التي لدينا بخصوص هذه العملية.

في البداية، لا نزال -- وسوف ننتهز فرصة هذه الأيام التي لدينا هنا في بوينس آيرس من أجل استعراض المقترح ومناقشة ذلك مع الرؤساء المشاركين والزملاء، لأننا كنا معنيين بشدة بهذه المسألة، في النهاية، من المفترض أن نجري فصلاً واضحًا بين الجانب السياسي/الجانب التشغيلي. وفي هذه النقطة، يجب عليّ القول بأن المقترح كما هو الآن لا يبدو أنها -- يبدو بأن به بعض أشكال التضارب. فمن جانب، نقوم بأن هناك فصلاً قانونيًا. وعلى الجانب الآخر، نقول بأن PTI سوف تكون خاضعة لإدارة ورقابة ICANN. ومن ثم فإننا نريد إجراء بعض النقاش حول هذه المسألة، لأننا لا نعتقد بأن ذلك في النهاية، أن الهدف النهائي سوف يتم تحقيقه.

أعتقد أن المشكلة المحورية التي ربما تكون هذه المسألة هي أنه منذ البداية، كنا نعمل -- لم نكن نعمل وفق سجل واضح أو على صفحة بيضاء، وجميع الخيارات متاحة أمامنا. وكل ما كنا

نقوم به هو محاولة تعديل المقترحات الخاصة بنا، والآلية الخاصة بنا حسب الحالة الحالية. إذن فكل ما يرد إلينا في صورة مقترح يجب أن يعدل نفسه وفق حقيقة أن ICANN مشمولة ككيان بموجب التشريعات المعمول بها في كاليفورنيا، كما نعتقد -- وقد يكون ذلك بأس به، لكنه يعكس موقفًا تم تحديده مسبقًا مع بداية هذه الممارسة، والتي تم فرضها. ولم تتم الموافقة من جانب جميع المجتمع، ومن جانب الحكومات كجزء من ذلك المجتمع.

إذن فإن ما نحاول القيام به هو تعديل عهد جديد على التنسيقات الموجودة حالية، والتي -- وكما تعلمون فإننا نصادق على ذلك. إذن بالنسبة للحكومات، أعتقد أن هذه خطوة عصبة للغاية في اتخاذها. وهذا أمر لم يسبق له مثيل، ربما.

وفي العادة، بصفتنا حكومة، ليست لدينا أي مشكلة في الحصول على قرار يصدر ضد رغباتنا طالما أننا جزء من التصميم الخاص بالعملية التي سوف تؤدي إلى هذا القرار.

إذن فإن ما نقوم بها هنا هو -- على أساس وجود شيء بالفعل هنا والذي لم نشارك فيه، محاولين إظهار كيفية تحسين ذلك ولكن مع الحفاظ على نفس الخصائص. ومن ثم فإننا نعتقد أن ذلك من الأشياء الصعبة للغاية من منظور الحكومة. وبالطبع ليست هذه هي نفس الأشياء -- قرار يجب علينا التعامل معه بدماثة.

لدينا بالفعل -إن لم أكن أريد ذكر ذلك- المعايير الخاصة بنا أو الخطوط الحمراء الخاصة بنا، لكننا نعتقد في نهاية الأمر أن بعض التأمل والتفكير يجب أن يعطى إلى هذه المشكلة الخاصة بكيفية خروج ICANN من هذا بمزيد من الشرعية، في مواجهة جميع أصحاب المصلحة بما في ذلك الحكومات، كما أننا لا نرى تحديدًا الطريقة التي يجري بها التعامل مع ذلك من خلال المقترح الموجود معنا في الوقت الحالي.

إذن من الناحية الأساسية فإن ما أريد الإشارة إليه فقط من البداية هو أننا كنا مشاركين في هذه الممارسة في -- نعتقد بطريقة بناءة. وقد شارك زملائي في هذه المسألة، بالإضافة إلى متابعة تلك العمليات وتقديم التعقيبات عليها. لكنني أعتقد أننا - وأعتقد أن هذا أيضًا مشمول في العرض التقديمي للرؤساء المشاركين؛ وهو أننا قد -- يجب الحصول على -- تقييم للصورة الكاملة التي سوف تخرج عن هذا الأمر، مع تجميع المقترحين معًا، والشكل التي سيكونان عليه، وكيف ستوفر الصياغة الخاصة بذلك المقترح لنا اليقين بأننا قد حققنا التحسن فيما يخص ما لدينا في الوقت الحالي، وليس من الواضح بالنسبة لنا ذلك في الوقت الحالي.

ومن الناحية الأساسية، لكي أختم كلامي، أريد القول بأن هذه الممارسة تشتمل على أصحاب مصلحة مختلفين من ذوي الثقافات المختلفة. وفيما يخص الحكومات، من الواضح أن الثقافة والطريقة التي تناسب الحكومات في العمل غير متبعة في الوقت الحالي. إننا نعمل بموجب قواعد. وليس لدينا أية تصميمات. وأرى في العديد من المستندات القول بأننا يجب أن نلتزم بالقواعد والأنظمة التي يتعين علينا اعتمادها. وهذا من الأشياء الغريبة جدًا في تنفيذها. وهو أمر غير اعتيادي، وسوف يتوجب علينا تقديم التقارير مرة أخرى إلى حكومتنا وأن نقول بأننا قد شاركنا، وأننا قد اتفقنا على ذلك، وأن هذا ما لدينا. وأنا معنيّ في حقيقة الأمر بأننا إذا لم نفي ونتعامل مع بعض من هذه المخاوف الأساسية للغاية، فسوف يكون ذلك في نهاية الأمر مضللاً بالنسبة لنا أن نقول بأننا هنا نقدم الموافقة النهائية من منظور الحكومات.

إننا ننظر إلى هذه الممارسة منذ البداية كممارسة من شأنها توفير نموذج جديد للتعاون فيما بين أصحاب المصلحة والحكومات المشاركة، نموذج يجتمع فيه جميع أصحاب المصلحة والحصول على الحرية الكاملة في المناقشة بين أصحاب المصلحة للطريقة التي سوف يتم بها تصميم نسق جديد من أجل التعاون. ولسوء الحظ، فإن هذا الأمر لم يحدث.

لقد كنا نقول بذلك منذ البداية. ولا أعتقد أن هذا سيكون بمثابة مفاجأة بالنسبة لكم. فنحن نعتقد أن -- فقد كنا نعمل ونحن مقيدون، وقد أصبح من الواضح جليًا عندما ننظر في نفس الأفكار الإبداعية للغاية أن هذا قد أصبح في الصدارة، وأنه قد تم التخلص منها لأنها لا تتوافق مع الشكل الذي -- وهذا من الأشياء غير المريحة تمامًا من منظور الحكومات.

ربما في نهاية الأمر، يمكننا أن نتوصل إلى اتفاقية يتناول ذلك أو أن يكون من أكثر اهتماماتنا المصادقة على الموقف لأنه في التوازن النهائي، سوف -- سوف نكون في موقف أفضل، لكنه من الأشياء التي لا يزال علينا التفكير فيها.

إذن مرة أخرى، فإننا نتطلع إلى العمل بشكل بناء معكم في الحصول على فهم أفضل وجميع الجوانب الخاصة بالمقترح؛ وعلى الرغم من ذلك سوف ننظر في شيء يكون أكثر طموحًا يوفر لنا فصلاً حقيقيًا، ونظر عامة حقيقية ومستقلة. ونعتقد أنه لا يقوم في هذه النقطة -- المقترح كما هو الآن، سوف يكون بحاجة إلى مزيد من التفاصيل حول كيفية عمل ذلك.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً لمندوب البرازيل.

قبل أن أعطي مجال الكلمة إلى آخرين، ربما يكون الوقت مناسبًا لتقديم بعض الإجابات على -- أو تقديم بعض الملاحظات على الأسئلة التي تم طرحها حتى الآن.

مع الشكر.

جوناثان روبنسون: شكرًا لك، توماس. أعتقد، نعم، بعض التعليقات وبعض الأفكار.

أولاً، أتوجه بالشكر لكل من ممثل سنغافورة وإندونيسيا والبرازيل. هذه بعض التعليقات المتعمقة والهامة من كل منكم جميعًا.

ولتناول ذلك -- ربما نتناول ذلك حسب الترتيب الذي تظهر به، لكن هناك بعض الأوجه المشتركة عبر النقاط المختلفة.

بالتأكيد فإن -- أقترح أنه لو أمكنني الرجوع خطوة للوراء، وهذا -- يجب أن نتذكر أنه في صميم هذا الأمر، فإن أداء وظيفة IANA أمر يخص الوظائف الفنية. وهذه من الوظائف الفنية التي يعتمدون عليها جميعًا. بالإضافة إلى أن -- إذا كان هناك أي اعتراض محوري أردنا -- يجب أن نرغب في ذلك جميعًا، وهو الاستقرار الفنية والتشغيلي. وأعتقد أن لدينا ذلك في الوقت الحالي، والعرض الخاص بنا بها القدرة على تقديم ذلك في المستقبل.

وقد كنتم جميعًا كرماء في توجيه الشكر لنا على مقدار الجهود التي بذلناها في ذلك، وأنا أقدّر لكم ذلك. فقد كان ذلك الأمر مستهلكًا للوقت بشكل كبير. ولكن للأمانة معكم، فإنني سعيد بجودة ومادة النتائج التي توصلنا إليها. أعتقد أننا قدمنا شيئًا مجتمعًا.

أعتقد أن ممثل البرازيل قد طرح نقطة جيدة للغاية. نحن لم نبدأ مستخدمين سجلاً نظيفًا. لقد بدأنا من نقطة للمغادرة ولكي نحاول أن نضع موقفًا جديدًا من خلال تلك النقطة. وأعتقد أنه بالنظر إلى ذلك السياق، فإنني أشعر بسعادة تجاه ما قمنا به، وأعتقد أن ذلك يوفر لنا ما تعين علينا القيام به.

أعتقد أن ممثل إندونيسيا قد تحدث حول نقطة رأيت أنها كانت ذات صلة بالتصعيد والآن -- هناك أحد العناصر الأساسية إلى حد ما بالنسبة للمقترح والتي تتعامل مع مسألة التصعيد. وفي

حالة حدوث أية مشكلات أو أية أمور تحدث في ذلك، هناك طرق يمكن من خلالها وبطريقة بناءة ومنظمة تصعيد تلك المشكلات والتعامل معها من خلال الهياكل المتعددة، سواء من خلال التواصل المباشر مع وظيفة IANA أو العمل من خلال لجنة CSC، أو قيام لجنة CSC بطرح ذلك على الإدارة، وما إلى ذلك. وهناك قسم كامل في المقترح يتعامل مع عملية التصعيد.

وقد تناول اثنين منكم المخاوف المتعلقة بالاستقلالية أو عدمها بالنسبة لهيئة PTI، وأنا أقترح أن هذا أحد الأسباب في القيام بطرح هذه النقطة الفنية. بطرق ما، فإنني غير متأكد من الرغبة في الاستقلالية. ونرغب في أن تكون لنا القدرة على تحميل -- كانت ICANN حتى تاريخه مسئولة عن إدارة وتشغيل وظيفة IANA. ويجب أن تكون لنا القدرة على تحميل ICANN المسئولية في المستقبل في عالم ما بعد النقل، وأن نتوقع بأن تواصل وظيفة IANA العمل وتقديم الأداء والأمن والاستقرار الذي نريده، وليس -- ومن ثم هناك ذلك الرابط بين نقص الاستقلالية والمساءلة.

والآن، في حالة انهيار هذه المساءلة لأي سبب من الأسباب ولم نحصل على الخدمة التي نريدها، هنا يأتي دور التصعيد. والهدف النهائي من هذا التصعيد هو الفصل، وبهذا الفعل، نحصل على الاستقلالية. لكن كانت هناك مخاوف كبيرة من حيث إنه إذا كانت هناك استقلالية كبيرة للغاية في المقام الأول، نكون قد أهدرنا المساءلة، والتي يتوجب علينا أن نعتمد عليها، وربما نقوم بإنشاء عدم استقرار في البداية أو عند البدء في عملية النقل.

إذن فإن الفصل الواضح، بشكل أو بآخر -- وأنا أحترم هذا التخوف حيال الاستقلالية والفصل، ولكن بمعنى ما يصبح من الواضح أنه لم يكن كذلك -- على الرغم من أنه كان مطروحًا على الطاولة في المقام الأول، ويصبح واضحًا أثناء عملنا على ذلك أن هذا لم يكن النتيجة المرغوبة، على الأقل من حيث بدأنا في الوقت الحالي. وإذا كان ذلك من الشروط الضرورية بسبب انهيار الأداء في المستقبل، فعندئذ يجب أن تكون لدينا القدرة على التعامل مع ذلك، لكن ذلك لم يكن من الشروط الضرورية في البداية، كما بدا ذلك بالنسبة للمجموعة.

وسوف أشير إلى نقطة واحدة أخير، بالإضافة إلى إشارة البعض منكم إلى التعليقات العامة. فقد تم استعراض تلك التعليقات العامة بعناية ودقة، وبما يتفق مع أفضل قدرة لنا في محاولة استيعاب وفحص وتجميع تلك، كما أن هناك مستند شامل يوضح كيفية التعامل مع التعليق العام في كل حالة.

وأنا أعتقد أن الرابط مع المساءلة سوف يؤدي إلى مزيد من الشرعية بالنسبة لـ ICANN على المدى الطويل مع تنفيذ تلك الإجراءات الخاصة بالمساءلة. وأعتقد أنه سوف يكون هناك -- من بين الأشياء التي نستعرضها في كل ذلك هي الأمر المتعلق بالتوقيت. وأتمنى أن نكون قد قمنا بعمل مؤثر وفعال في تفسير ذلك في حين من الصعب هذين الشيئين، والعمل الخاص بالمجموعة والمساءلة، ونحن بحاجة إلى فصلهم بشكل مؤقت مع سير هذا الجزء من العمل خلال المسار عن طريق ICG، لكن سوف يعود مرة أخرى للالتقاء. كما أن المقترح المقدم من مجموعة ICG سوف يتم طرحه للتعليق العام، وكل ذلك سوف يتم تجميعه مرة أخرى معًا. كما أن المقترح الخاص بنا لا يطير، ولا يقف وحده على قدمين. وإذا ما تخيلنا ذلك كنوع من الكراسي ذات الدعامتين، فإنه بحاجة إلى دعامة ثالثة لكي يستطيع الوقوف قائمًا وهذا هو الانتهاء من أعمال المساءلة.

وبمعنى آخر، من خلال هذا المقترح فإننا نحقق الاستقرار الفني والتشغيلي الذي نطلبه، لكن أيضًا من خلال الرابط مع المساءلة، وفي نهاية الأمر مستوى أعلى من المساءلة في نهاية المطاف، ومن ثم، تحقيق الشركة لـ ICANN ولنا جميعًا.

ومن ثم أتمنى أن يحاول ذلك الرد على جميع النقاط الثلاثة التي طرحتها -- من خلال إدراك بعض المشكلات الحيوية والهامة التي تطرحها.

الرئيس شنايدر: معي على القائمة أيضًا، ممثل إسبانيا. هل تود التعليق على هذا؟ حسنًا. ممثل النرويج أولا، ثم إسبانيا، وبعد ذلك لدى كل من إيران والمملكة المتحدة.

المتحدث باسم دولة النرويج: أردت فقط التعليق أكثر على التعليق الذي طرحه ممثل البرازيل حول السبب في حصولنا على هذا الكيان الاعتباري والسبب في إطلاقنا عليه اسم كيان اعتباري منفصل إن لم يكن منفصلاً بالفعل.

إذن المفهوم الإجمالي، كما قال جوناثان، هو أننا نقوم بالتحضير إلى خيار نووي محتمل يمثل الملاذ الأخير للفصل في المستقبل عن طريق إنشاء كيان اعتباري منفصل. فهذا من الأشياء التي يسهل إطالتها إذا كانت هناك حاجة إلى ذلك في المستقبل. ولكن بالنسبة للتشغيل في الوقت الحالي، فإنه غير منفصل عن ICANN، لا.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

أسبانيا.

مندوب أسبانيا: شكرًا، وصباح الخير.

هذه مسألة تتعلق بمشاركة لجنة GAC. في اللجنة الدائمة للمستهلكين وفي مراجعة وظائف IANA.

لقد رأيت اللجنة الدائمة للمستهلك، وهناك إمكانية بالنسبة لـ GAC أن تقوم بتعيين منسق علاقات. أريد معرفة ما إذا كنا مطالبين بتعيين شخص في تلك اللجنة أو أن الأمر يعود إلينا في تقرير ذلك.

وفي هذا الصدد، يمكنني أن أسألكم عن القيمة التي يمكن أن تسهم بها الحكومات في اللجنة الدائمة للمستهلك، إذا كنتم تعتقدون بأن اللجنة الدائمة للمستهلك يجب أن تكون منفتحة أمام مشاركة الأطراف التي ليس لها أي تعاقد مع IANA، والسبب في أنها جديرة بتضمين تلك الأفكار في اللجنة الدائمة للمستهلك هذه؟

بالإضافة إلى ذلك، فيما يخص مراجعة وظائف IANA، فإنني أقترح بأن GAC بإمكانها المشاركة إما -- أعتقد أنه سوف يكون لزامًا علينا تعيين شخص ما. لكنني رأيت بأن المراجعة الخاصة بحاجة إلى الحصول على موافقة الأغلبية أو يجب البدء فيها بمعرفة GNSO وccNSO. هل يعني ذلك أن فريق مراجعة الوظائف بالكامل لن يكون لزامًا عليه التصويت على ذلك؟ أو أن المسألة يجب فقط أن تحظى بالدعم من كل من GNSO وccNSO. ولكن فوق كل ذلك، يجب أن يكون هناك إجماع أو أغلبية لصالح البدء في تلك المراجعة الخاصة. وأيضًا إليكم تعليقين صغيرين، حول نقل وظيفة IANA. أنا سعيد بأن الخلافات حول تفويض أو إعادة تفويض نطاقات ccTLD تقع خارج هذه الممارسة، لأن هذه من المساءل الحساسة بالنسبة للحكومات. ولا أعتقد أن هذه المسألة قد نضجت حتى الآن لتضمينها في الآليات الخاصة بالطعن. كما أنني أقرأ في المقترح بأن هناك توصية لـ ICANN بتقديم طلب من أجل التخلي عن تطبيق بعض القوانين الأمريكية والتي تسمح للحكومة الأمريكية فرض عقوبات على بعض الوكلاء. وأعتقد -- أنا أؤيد طلب ICANN لهذه التنازلات، لأن وظيفة IANA لا يجب التدخل فيها من الخارج. يجب على المجتمع الاجتماع من أجل الحصول على إجراءات قابلة للتنبؤ، وسوف نحاول تجنب الدخل الخارجي في تطبيق تلك الإجراءات. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل أسبانيا. إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، توماس. تعليقي ليس سؤالاً، وربما يكون توضيحًا لما أفهمه. ومسألة ما إذا كان من المفترض أن تكون PTI منفصلة تمامًا أو غير منفصلة قد تمت مناقشتها في البداية الأولى. كما كان هناك مقترح بالحصول على ذلك خارجًا بالكامل، داخلاً بالكامل، وبعد ذلك يصبح نوعًا ما من الهجين. وأنهم منفصلون من الناحية القانونية والتشغيلية، لكن هناك رابط ما. وقد تمت مناقشة ذلك في التقييم القانون للفترة 18 مارس و4 أبريل بالتفصيل، بالإضافة إلى المزايا والعيوب في مقابل كل منها. وفي النهاية، تتوصل مجموعة عمل المجتمعات إلى أنه في الوقت الحالي، فإن هذا هو الأسلوب الأكثر احتمالاً بهدف أنه في المرحلة الأخيرة يمكن أن ينفصل بالكامل. إذن هذه هي النقطة الأولى.

النقطة رقم اثنان، فإن إجراءات نطاقات ccTLD ليست في هيئة المراجعة. بل تم ذكرها في المستند في الصفحة 21 بالقول بأن "آلية الطعن لن تغطي المشكلات ذات الصلة بتفويض وإعادة تفويض نطاقات ccTLD، وهي الآلية المقرر وضعها بمعرفة مجتمع ccTLD لما بعد عملية النقل". وهذا فيما يخص عمليات التضمين في هيئة المراجعة بالإضافة إلى اللجنة الدائمة للمستهلك الموجودة بالفعل، فنحن في حالتين هنا، في تشكيل مراجعة وظيفة IANA، فقد تم ذكر GAC بالإضافة إلى هذه. وبالنسبة للجانب الآخر، اللجنة الدائمة للمستهلك، فإن GAC لا بأس بها أيضًا.

والشيء الوحيد الذي تم طرحه هو ما إذا كان من الواجب أن نتذكر مجلس إدارة PTI. وقد ذكر جوناثان، بالنسبة للأسباب السابقة، في هذه المرحلة أنها اعتبرت أنه لا يجب أن نكون عضوًا في ذلك. وأعضاء مجلس الإدارة الثلاثة هؤلاء تم تعيينهم بمعرفة ICANN بالإضافة إلى اثنين مستقلين ويبدو أن ذلك كافيًا في الوقت الحالي من أجل تغطية هذا الموقف بسبب ما قد قدمه. وقد تم طرح نقطة عما إذا كانت ICANN سوف تتدخل في مفاوضات مع IANA أم لا. أنا لا أعتقد ذلك. المقترح المقدم من مجموعة ICG ينتقل إلى IANA -- عفوًا إلى NTIA. اعتذر عن ذلك، إلى NTIA. وأنا لا أعرف. يمكننا التحدث عما إذا كان هناك أي من المفاوضات أم لا. ولا أعتقد أنه سوف تكون هناك أية مفاوضات. فالأمر يعود إلى NTIA في الموافقة، أنا أتفق مع المقترح؛ لا، أنا لا أتفق لهذا السبب. انطلقوا وقوموا بتصحيح ذلك وعودوا مرة أخرى. إذن ليست هناك مفاوضات وليس هناك أي تفويض للصلاحية مقدم بمعرفة المجتمع إلى مجلس إدارة ICANN للانطلاق إلى NTIA للتفاوض بالنيابة عنا لأن

المقترح المقدم إلى ICG ليس مقدمًا من ICANN. فالمقترح المقدم إلى مجموعة ICG مقدم من المجتمع. بالأمر يعود إلى المجتمع في التفاوض من عدمه. ولا أعلم كيف تعود NTIA مرة أخرى إلينا، إلى المجتمع وليس إلى GAC، الجميع وتقول بأنها توافق على ذلك، لا توافق على ذلك. إذن اسمحوا لنا أن ننتظر من أجل ذلك.

وهناك مشكلة أخرى وهي ربما يكون هناك ما يكفي من التوضيحات في المستند. ومن ثم يجب علينا أن نكون أكثر حرصًا، وأن نقرأ المستند ونحاول أن نفهمه. لقد تم ذكر مقدار كبير من الوقت. إننا نتعامل مع المساءلة. كما أننا نتعامل مع الطريقة التي سوف تتم بها عملية النقل. ونحن لا نتعامل مع حوكمة المشكلة. فهما أمرين مختلفين تمامًا. فالمساءلة شيء؛ والحوكمة شيء آخر. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك ممثل إيران. ربما أقدم لك إجابة سريعة وقصيرة على المشكلات التي طرحها ممثل إسبانيا وإيران. شكرًا.

ليز فير: شكرًا لك، توماس. لم أود الرجوع مرة أخرى إلى ممثل إسبانيا حول الأسئلة وأود توجيه الشكر لكم جميعًا على طرح الأسئلة. لأنني أعتقد أن من المهم جدًا الحصول على فهم شامل لهذا المقترح.

لكن أسبانيا تساءلت عما إذا كان من المتطلبات تعيين منسق علاقات بالنسبة للجنة الدائمة للمستهلك. وهذا نابع من واقع الاحترام المقدم إلى GAC بأن هناك إمكانية للحصول على منسق علاقات بالنسبة للجنة الدائمة للمستهلك. وحيث إن مراجعة وظائف IANA، سوف يكون من المهم للغاية الحصول على عضو من GAC في هذه المراجعات. لأن هذا هو المكان الذي لدينا فيه دور لمجتمع أصحاب المصلحة المتعددين.

وعلاوة على ذلك، كان هناك سؤال فيما يخص ما إذا كانت مراجعة وظائف IANA سوف تتخذ قرارًا بشأن المراجعات الخاصة أم لا. فالمراجعة الخاصة جزء فعلي من عملية تصعيد خارج نطاق المراجعة الدورية. ومن ثم إذا كانت لدينا مراجعة خاصة، إذا ما تمت بفعل عملية تصعيد. وكان من المفترض الموافقة على ذلك التصعيد بمعرفة العملاء. وهما هنا GNSO

وccNSO. وهذا نوع من الفحص والتوازن للاستقرار. وهذه مسألة تتعلق بالاستقرار ذلك أنك لا تقوم حتى بالبدء في عملية مراجعة خاصة على أساس أن ذلك غير ضروري.

فمن المهم للغاية أن يكون ذلك بمثابة عملية شاملة ودقيقة وليس -- بحيث يتعين علينا حمل كل من GNSO وccNSO على الموافقة على ذلك.

وفيما يخص تنازل ICANN، كانت هذه مسألة قانونية حيث -- هذا التنازل مقدم إلى جميع من في ICANN. وقد وجدنا أن من الطبيعي أن يكون ذلك أيضًا تخليًا يشمل الجهة الفرعية. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً. لدي ممثل المملكة المتحدة على القائمة.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا لك، سيادة الرئيس. وطاب صباحكم جميعًا. وجزيل الشكر لكل من شرك حتى الآن، وعلى وجه الخصوص جوناثان وليز على فتح باب النقاش لمقترح الإشراف ولزملائنا في مجموعة ICG على إطلاعنا على آخر مستجدات المقترح المقدم للعمل الخاصة بمجموعة ICG. فقد كان ذلك مفيدًا للغاية. وأنا متأكد من أن العديد من الزملاء كانوا يدونون الملاحظات بشكل محموم، كما قمت أنا كذلك، من أجل إعداد التقارير للعاصمة في بلادي بالإضافة إلى تحديد المشكلات الرئيسية.

أريد فقط، في البداية أن أتوجه بالشكر في حقيقية الأمر، إلى جميع أصحاب المصلحة الذي شاركوا في جهود مجموعة عمل المجتمعات. وقد كان هذا توضيحًا رائعًا لقيمة نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، بالإضافة إلى التركيز على قضية معقدة للغاية، مع اقتناص الفرصة خمن أجل وضع أسلوب جديد بالبناء على ما هو موجود بالفعل. وقد قام الرئيسان المشاركان في مجموعة عمل المجتمعات بتوجيه هذه العملية بعناية ملحوظة ووضوح وصلاحية وإدارة، عدا الانفتاح والاعتبار لجميع وجهات النظر والمشاركات المقدمة من الأعضاء في مجموعة مل المجتمعات والمشاركة بالإضافة إلى المعلقين الآخرين في عملية التعليقات.

وأعتقد أن عملية التعليقات كانت جيدة للغاية. والمراحل المبكرة التي رأيتها من أعمال مجموعة عمل المجتمعات لم تسمح بهذا التفكير الحر والمنفتح بالإضافة إلى الأفكار الابتكارية وتفصيلها وما إلى ذلك. كما أنني متأثر للغاية. لكن يجب عليكم بالطبع تحديد ذلك بوضوح والتركيز على المقترح.

كما أن فترة التعليق العام الثانية -- في تلك المرحلة فإن المقترح، أعتقد كانت من منطوقًا بشكل واضح للغاية. بالإضافة إلى البنية الهيكلية لـ IANA لما بعد النقل أو PTI تم تفسيرها بشكل مستحسن.

وأود فقط -- إنني أريد فقط أن نتأمل قليلاً في مجلس إدارة PTI. لا أعتقد أن أي أحد أراد إقرار مجلس إدارة آخر متوازي ومعقد لأصحاب المصلحة المتعددين من أجل PTI والذي من شانه أن يعكس بشكل ما أو يعمل بالتوازي مع مجلس إدارة ICANN.

لا أعتقد أن أي أحد قد تأمل بجدية في ذلك بالإضافة إلى الهياكل التفصيلية والمشكلات والعمليات القانونية لتحديد وتقرير العضوية وما إلى ذلك مما قد ينشأ.

إذن فإن وجهة نظرنا من المملكة المتحدة بعد التشاور مع المجموعة الاستشارية للخبراء التي قمنا بتشكيلها من أجل مراجعة سير العمل، كان من المقرر لها الترحيب بتعريف مجلس إدارة من أجل PTI، وهو ما يتعلق بشكل كبير بالعمليات المالية الخاصة بالمشغل المقرر له إدارة الشئون الخاصة بمشغل وظائف IANA. إذن نحن نرحب بهذا الأسلوب. وربما يتعين علينا النظر في عضوية مجلس الإدارة من حيث ضمان وجود بعض الخبرات المستقلة التي تسهم في إجراءات مجلس الإدارة. وهذا يحيلني في حقيقة الأمر إلى سؤال لدي حول ما يلي، في ذلك الموقف الصعب حيث تكون عملية التصعيد مع مشاركة جميع أصحاب المصلحة، بما في ذلك الحكومات -- وأن ذلك، في اعتقادي، هو المكان الذي تكمن فيه المشكلة الرئيسية للشريعة الخاصة بالمقترح عندما يتطرق الأمر إلى تصعيد المراجعة بالإضافة أيضًا إلى الطريقة التي نتعامل بها مع الفشل الأساسي أو المشكلة المستدامة للمشكلات التي لا يتم حلها بمعرفة الجهات الفاعلة الرئيسية؟

وأعتقد أن العملية تؤدي إلى إنشاء شرعية قوية في المقترح والتي سيلعب فيها أصحاب المصلحة المتعددين التابعين لها ونحن في الحكومات الجزء الخاص بنا.

وفي ذلك الصدد، فإننا ننتظر الحصول على الجزء الأخير من منشار المنحنيات لكي يخترق عبر مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. وسوف يتعين علينا في GAC تحديد الطريقة التي نلعب بها ذلك الدور.

وعندما يتطرق الأمر إلى عملية الفصل، كما قلت لكم، في ذلك الموقف العصيب، عندما ما الدور المفترض أن يلعبه مجلس إدارة PTI؟ هل سيظل يعمل في وظيفته المقررة؟ أم هل يجب أن تتغير العضوية في مجلس الإدارة في ذلك الموقف في الحالات التي نكون فيها في سبيل إجراء عملية فصل؟ وهنا أعتقد أننا قد عدنا إلى مسألة حول الاستقرار المستدام وإمكانية التنبؤ. ما الدور الذي تقوم به مجلس إدارة PTI في ذلك الموقف؟ وهل سيتوجب علينا إعادة تعريف أو إعادة تعيين ذلك بطريقة ما؛ حيث بالطبع في السابق تم تعيينه بالفعل بمعرفة ICANN كمجلس إدارة مخصص وكجهة فرعية تابعة لـ ICANN؟

إنني أتوقع إجراء بعض من عمليات إعادة التوجيه لمجلس إدارة PTI بحيث يكون ضروريًا في ذلك الموقف. لكن ربما يكون بعض التوضيح على هذه المسألة أمرًا مفيدًا في تلك النقطة. شكرًا جزيلاً.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل المملكة المتحدة.

ويمكننا مناقشة هذا الأمر قليلاً في استراحة احتساء القهوة. أعتقد أن هذا الأمر جدير بذلك. لذلك إذا ما أردت الرد سريعًا على ذلك السؤال الخاص حول مجلس إدارة PTI.

جوناثان روبنسون: شكرًا جزيلاً لممثل المملكة المتحدة على تلك النقاط والأسئلة. أعتقد أنك قد تساءلت عن خبرات مجلس الإدارة. وفي حقيقة الأمر فإن المقترح يتحدث ويتوقع أن تشكل الخبرات -- أن ترد إلينا في فئتين، في حقيقة الأمر.

عمليات التعيين من -- التعيينات المباشرة من ICANN، فهي تقترح بأن تكون هناك ثلاثة تعيينات مباشرة تكون مسئولة بشكل أساسي عن العمليات الخاصة بوظيفة IANA ومؤهلة فيها. هذه1 هذه هي التعيينات الثلاثة المباشرة. وبعد ذلك فقد سألتم بالفعل حول المديرين المستقلين. ونحن نتوقع -- وأنا أتذكر، أعتقد أن هذا الأمر واضح في المقترح -- وهو أنه يجب على أعضاء مجلس الإدارة هؤلاء أن يكونوا مؤهلين بشكل مناسب مع تعيينه عن طريق آلية

قوية بشكل مناسب. كما أننا نشير إلى لجنة الترشيح بأنها واحدة من تلك الآليات. لكننا لا نطالب بأن تأتي هذه من خلال لجنة الترشيح.

لكننا نتوقع بالتأكيد أن يكون هذين عضوين مستقلين في مجلس الإدارة ويوفران شكلاً من أشكال الإشراف. ففي حين أنها لا تتحكم في مجلس الإدارة، فإنها توفر شكلاً من أشكال الإشراف المستقل وإلى ذلك الحد، مستوى جيد من الحوكمة.

وبعد ذلك انطلقتم من أجل الإشارة إلى ناحية محل اهتمام حول شكل وتركيب مجلس إدارة PTI في حالة الفصل. كما قدمتم أيضًا نقطة صحيحة للغاية أو بمعنى آخر، هي أن شرعية المقترح تستند إلى حقيقة أنه في نهاية المطاف، فإن لهذا هذا المسار.

وبهذا القول، للوصول إلى تلك النقطة، هناك العديد من التصحيحات المضمنة ونقاط التصعيد في الآلية التي، من الناحية العملية، ستبدو بالنسبة لي غير محتملة بشكل كبير وهو أن تلك التصحيحات لن تعمل على حل المشكلات قبل إجراء عملية فصل. ولكن على الرغم من ذلك، في حالة الوصول إلى تلك النقطة، أعتقد أن سؤالك وإلى حد ما البيان الذي يعد خاتمة منطقية وهو أن على مجلس الإدارة في تلك النقطة أن يكون -- هذا التشكيل الخاص بمجلس الإدارة يجب أن يتم إعادة النظر فيه. ولا يمكن أن يظل مستمرًا كما هو في حالة الفصل.

ويجب عليّ القول بأن هناك شيء لم أعرج عليه بالذكر وهو أحد المكونات في المقترح. وهو أنه في حالة التوصية بإجراء عملية فصل من خلال وظيفة مراجعة، أو بمعنى آخر، كان هناك فشل مستدام ومزمن في الأداء ولم يتم التعامل مع ذلك من خلال أي من آليات التصعيد، فهناك حتى في تلك النقطة، فحصًا وتوازنًا إضافيًا. وفي تلك النقطة يتم تجميع مجموعة من أصحاب المصلحة المتعددين عبر المجتمع من أجل التفكير والتصميم للشكل الذي سوف يكون عليه الفصل المطلوب.

وأنه عند تلك النقطة سوف يقوم مجلس الإدارة -- سوف يكون من الأفضل النظر في تشكل مجلس الإدارة المنفصل على هذا النحو.

إذن عند تلك النقطة فسوف تقومون بتشكيل شيء مماثل لما قمنا باستعراضه هنا معكم. لأن هذا من عمليات النقل الثانية التي من شأنها -- ومن المقرر أن يتم التعامل معها بمستوى من العناية والشمولية والدقة وفقًا لما فعلنا اليوم للتو. إذن هذه هي الطريقة -- هذا ما تم التفكير فيه في المقترح في هذا السيناريو النهائي غير المحتمل.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، جوناثان.

أية أسئلة أو تعليقات إضافية؟ أرى كل من إيران والصين. شكرًا.

ممثل إيران: شكرًا لك، توماس. في حالة عدم اليقين التام، ننتقل إلى عملية الفصل التام والحصول على PTI، التشكيل الخاص بمجلس الإدارة، إذا أمكننا أن نذكر على أقل تقدير أن التشكيل سوف يكون مختلفًا، لكن سوف يكون من الصعب في هذه المرحلة القول بمدى الصعوبة التي سوف يكون عليها ذلك، سوف كان ذلك سيكون مجلس إدارة من أصحاب المصلحة المتعددين أم لا. وفي تلك الحالة فإننا نأتي إلى نقطة المساءلة. ومن ثم لا يمكننا أن نحمل أصحاب المصلحة المتعددين المسئولية عن أصحاب المصلحة المتعددين.

ومن بين المشكلات الحالية هي أن مجلس الإدارة في الوقت الحالي جزء من ICANN، لأنه في نهاية المطاف، أصحاب المصلحة المتعددين للمساءلة في ICANN. إذن هذا من الأسئلة الحيوية للغاية والتي تحتاج إلى تحليل ودراسة دقيقة.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

ممثل الصين، فليتفضل.

ممثل الصين: شكرًا. طاب صباحكم.

نود أن نتوجه بالشكر إلى جميع المتطوعين وجميع فريق عمل ICANN المعنيين على الجهود التي بذلوها في هذا المقترح. ومن ثم فإننا نعتقد بأن هذا التقرير قد ضم كل الحكمة وجميع ما لديهم من جهد. كما نعتقد أيضًا أن هذه نتيجة جيدة للغاية في هذه النقطة.

لكن بالنسبة لعملية النقل الخاصة بوظيفة IANA، فإن الجزء الفني ليس صعبًا. فنحن نعتقد أن الجزء الجدير بالاهتمام هو IANA، العملية، كيفية إقرار عملية مساءلة حساسة. وهذه هي

الطريقة -- هذا هو سبب إصرارنا على الحصول على أعمال مجموعة عمل المجتمعات ومجموعة عمل المجتمعات المتعددة معًا في آن واحد.

ونحن نعتقد بأن جميع تصميمات المساءلة الخاصة بنقل IANA يجب أن تخضع للتقييم وأن تضم جميع التعقيبات والتعليقات، ونحن نقوم بتعديل وتنقح هذا المقترح.

أيضًا في مساءلة ICANNان فإننا نريد التأكد من وجود آلية حساسة للمساءلة، لأنني أرى الآن أعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة لم تكتمل حتى الآن. استنادًا إلى تعلمناه، فإن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، المقترح المقدم منها لا يمكن تقديمه إلى في الاجتماع التالي. ونعتقد بأن العملية يجب أن يتم تصعيدها من أجل الإسراع بها، لأنه بهذه الطريقة يمكن التقديم إلى ICG مبكرًا. لكنني لا أعتقد أن ذلك يجب أن يكون في الوقت الحالي في هذه النقطة من أجل الموافقة على ذلك المقترح، ومن ثم لا نعتقد بأن المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات والمقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة يجب أن يتم فصلهما. ويجب علينا النظر فيهما معًا. وفي تلك الحالة، إذا لم يحصلوا عليها معًا فن يحصلوا على الدعم من جميع المجتمعات. وبالنسبة لـ PTI، فإننا نعتقد أن المشكلة أيضًا في عامل الشفافية والمساءلة.

وفي هذه النقطة، فإننا نود إجراء مزيد من النقاش بالإضافة إلى السعي للحصول على مزيد من التوضيح لـ PTI نفسها وعلاقة PTI وICANN بالإضافة إلى العضو في لجنة PTI، مجلس الإدارة.

إذن فإن الهدف من ذلك كله هو ضمان أن مساءلة ICANN PTI للتأكد من النقل سلس ويستفيد من جميع المجتمعات.

شكرًا.

جوناثان روبنسون: شكرًا. أعتقد أنك مثلنا جميعًا، الصين، تشعر بأن هذا الرابط أساسي للغاية فيما بين الكلمة حول الإشراف والأعمال الخاصة بالمساءلة. ومن حيث إن الأعمال الخاصة بالمساءلة لم تكتمل، فإن المجتمعات المتعددة -- فإن العمل الخاص بنا غير مكتمل بشكل أو بآخر.

إننا لا نقترح إجراء فصل بين هذين المقترحين. فسوف يتم في النهاية من حيث الأثر، تسليمهما في آن واحد إلى NTIA. وفي نحن بحاجة إليه في الوقت الحالي هو فصل المسارات. فهم

بحاجة إلى الانتقال -- مقترحنا كما هو الآن بحاجة إلى الانتقال عن طريق ICG من أجل تضمينه، لكننا نعود بها مرة أخرى معًا ونجمعهما معًا -- مخطط لذلك في دبلن.

إذن من المهم في حقيقة الأمر التأكيد على أنه في حالة الانتقال عبر مسارات منفصلة للفترة فيما بين الآن واجتماع دبلن، فإن هذا لا يقترح بأي حال من الأحوال أنه سيتم فصلها. وفي حقيقة الأمر، فقد عملنا بجهد حقيقي وقد كان ذلك من المكونات الأساسية لعملنا في تأكيد أن المقترح الخاص بنا مشروط بشكل واضح ومقتصر على النتائج الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة. وفي سبيل تحقيق تلك الغاية، فإننا نتوقع أن تلجأ مجموعة ICG إلينا في اجتماع دبلن أو بالقرب منه وتقول بأن الشروط المفروضة مرضية.

أنا أعرف بأن -- لقد سمعت نقطة أخرى كانت لديكم والتي عبرت عن مخاوف حول مجلس إدارة PTI والعلاقة بـ ICANN بالإضافة إلى المساءلة. وأنا أؤكد من أخرى، نحن نعتمد على IANA من حيث أدائها الفني. ونحن نعتمد على ICANN من أجل ضمان قيام IANA بتوفير وتقديم ذلك الأداء الفني. وإذا ما قمنا بتقييد IANA داخل ICANN من خلال تحكم ICANN في IANA والرقابة عليها، تكون لنا القدرة على اللجوء إلى آليات المساءلة من أجل جعل ICANN في المحور بالإضافة إلى استخدام تلك الآليات القوية للغاية في ضمان الحصول على المساءلة الخاصة بوظيفة IANA.

ومن ثم فإن ذلك -- هناك -- من المهم النظر إلى الهيكل بالكامل. وأنا أقدر في حقيقة الأمر النقاط التي طرحتموها في تسليط الضوء على الرابط بالإضافة إلى إقرار أن ذلك الرابط ضروري بالنسبة لكل من مساءلة PTI ومساءلة ICANN المحورية. مع الشكر.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

لدينا تعليق آخر من مصر.

ممثل مصر: شكرًا لك، توماس. في الواقع، هذا رد على التعليق المقدم من زميلنا المتميز من الصين، وأيضًا من أجل التأكيد أكثر على ما قاله جوناثان فيما يخص العلاقة أو الترابط فيما بين مقترح الأسماء ومساءلة المساءلة.

وكما ذكرت لكم في السابق، قامت ICG بإنشاء مجموعة عمل سوف تكون مهمتها مراقبة الأعمال الخاصة بالمساءلة بالإضافة إلى الإشارة إلى أي تأثير فيما يخص مقترح الأسماء أو التقييم الخاص بـ ICG. وما نسيت الإشارة إليه هو أن أحد القرارات، أو النتائج الخاصة باجتماعنا، اجتماع ICG هنا في بوينس آيرس، وهو أنه بمجرد أن يتم تقديم نتيجة واحدة من مسار العمل الخاص بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية من أجل الموافقة عليه، وأن مجموعة ICG سوف تسعى للحصول على التأكيد من مجموعة عمل المجتمعات بأن أعمال المساءلة تفي بالمتطلبات المنصوص عليها في مقترح الأسماء.

إذن فالهدف من ذلك هو تأكيد ما قاله جوناثان.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

نحن نفهم أنكما، ليز وجوناثان، لديكما اجتماعات أخرى، فإذا كنتم مضطرين للمغادرة، فنحن نتفهم ذلك بالتأكيد. أعتقد أن من الجدير تمضية المزيد من الدقائق من أجل التوصل إلى اتفاق في GAC حول كيفية مواصلة النقاش والعمل على ذلك حتى يوم الأربعاء. أمامنا جلسة من ساعتين بعد الاستراحة حول مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG، ومن ثم أمامنا القليل من المرونة الآن في الانتقال إلى الاستراحة، لطك من المهم التعرف على الطريقة التي سيتم بها تسيير هذا الأمر. وقد تم التعبير عن ذلك بوضوح.

وسوف يتوجب علينا تقديم إجابة على مجموعة عمل المجتمعات بحلول مساء يوم الأربعاء، متى ما كان ذلك استنادًا إلى الموقف الذي نحن فيه الآن. وهذا يعني أن هناك بعض التداخل في أعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة والذي لم يتم الانتهاء منه حتى الآن وهو ما سوف نقوم بإدارته على نحو ما من أجل وضعه في الحسبان، وبعد ذلك تقديم رأي بشكل نموذجي حول مسودة المقترح بما يعكس الروابط ويشير إلى العملية الأخرى. ولكن بشكل ما، فإن إجابتنا نهائية بمعنى أن من الواضح ماهية وجهة نظر GAC حول ذلك الجزء من المقترح وهو أنه غير مرتبط بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

ومن ثم سوف يتوجب علينا أن نكون -- هذه هي المرة الأولى التي نقوم فيها بذلك، ومن ثم يجب أن نتحلى إلى حد ما، أيضًا، بالابتكار والبنائية، جميعنا معًا لأن -- نعم، هذا هو الموقف، ولدينا الوقت الكافي حتى يوم الأربعاء.

جوناثان روبنسون: شكرًا لك، توماس. لدي تعليق نهائي ومختصر للغاية حول تلك النقطة. من خلال ارتداء قبعة GNSO الخاصة بي للحظات، نظرنا إلى هذا الأمر في الإعداد للإجراء الخاصة بـ GNSO وما إذا كان إجراء GNSO يجب أن يحتوي على شروط بداخله أم لا. لكن في واقع الأمر، فإن م تقولونه صحيح. حيث يجب على المنظمات القائمة على وضع الميثاق الموافقة على المقترح، وأن يكون في المقترح في حد ذاته شروطًا مضمنة فيه. إذن لا يتوجب علينا إجراء موافقة مشروطة على المقترح لأن الشروط مضمنة في المقترح نفسه.

أعتقد أن ما أقوله وأنا أرتدي قبعة مجموعة عمل المجتمعات CWG هو أننا نسعى، إلى الحد الذي تجد فيه المنظمات القائمة على وضع الميثاق ذلك ممكنًا، على دعم غير مشروط للمقترح بسبب أن المقترح مشروط بالأساس في جوهره على ذلك -- على أعمال المساءلة.

شكرًا لك توماس، وشكرًا لكم، أيها الزملاء في GAC.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

البرازيل وإيران.

ممثل البرازيل: إليكم تعليق سريع في هذا الصدد.

أنا -- إذا كنت أفهم ما يقولوه الرئيس بشكل صحيح، وكان بإمكانكم مواصلة العمل باحترافية حول ذلك. أعتقد أن الأمر الهام الذي يجب تحقيقه بحلول يوم الأربعاء هو إعطاء مجموعة ICG الضوء الأخضر من أجل متابعة ما تقوم به من أعمال.

وفي ضوء القيود الأخرى المفروضة من الحكومات الأخرى -- فإنني أتحدث على الأقل من جانب حكومة البرازيل، وليس الهيئة بالكامل، أعتقد أنه سوف يكون من الصعب بالنسبة لنا

القول بأننا نوافق بشكل صريح ونصادق على كل شيء في المسودة لأن هناك بعض الأشياء التي يجب أن تحظى بمزيد من التفاصيل ويجب علينا الدخول في مزيد من المناقشات والحصول على فهم أفضل، وكما قال الآخرون، التعرف في نهاية المطاف على كيفية ارتباط ذلك بنتيجة المساءلة.

إذن أعتقد في هذه النقطة أن نقول بأننا نوافق بشكل واضح وكامل، ونصادق استنادًا إلى الفهم بأن هناك بعض الآليات المضمنة، وأعتقد أن ذلك سوف يكون خياليًا جدًا بالنسبة للبعض منا. ولكن في الوقت ذاته أعتقد أن من المهم للغاية أنه يتوجب إعطاء الضوء الأخضر من أجل التأكد من أن العمل سوف يتواصل بسلاسة وأنه سوف تكون له القدرة في نهاية المطاف على الحصول على تقييم من خمس ساعات للمقترح الكامل. أعتقد أنه إذا لم يكن لدينا طموح الحصول من خلال هذا الاجتماع على كل ما فيه بالكامل، مما قد يوفر لا طريقة من أجل التعرف على ذلك. ونحن نتطلع بشغف إلى أن نكون بنائين في ذلك الشأن.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لكم ونراكم في القريب، حقًا، على الأقل يوم الأربعاء.

إذن ممثل إيران، برجاء الاختصار، وبعد ذلك يتوجب علينا الاتفاق على طريقة استخدام الوقت إلى يوم الأربعاء على المستوى الداخلي.

شكرًا.

ممثل إيران: اسمحوا لنا أن نوضح هذا الأمر. من غير المتوقع أن تقدم GAC أي ردود إلى ICG. فمن المتوقع أن تقدم GAC الرد إلى مجموعة عمل المجتمعات، ولكن ليس إلى ICG.

ويمكن أن يكون اثنين بالطبع في الرد على GAC من بين الخيارات المتعددة. أحد الخيارات، نعم، إننا نتفق مع ذلك بخصوص الشروط في حالة الوفاء بجميع الشروط، ويمكن الحصول على المؤهلات الأخرى، كما يجب أن يخضع هذا التأهيل إلى مزيد من النقاش.

إذن هذه هي الأسئلة. والأمر لا يتعلق فقط بالشروط. ربما تكون هناك بعض الأسئلة الأخرى التي قد نطرحها ونقول نعم، حسنًا، هذا هو ردنا المقدم بأن الشروط تم الوفاء بها وأن هذه الأسئلة تم توضيحها.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

أعتقد أنه يجب علينا أن نحاول الانتهاء هنا.

فيما يخص الطريقة التي يجب أن نتابع بها، لدينا بعض الوقت يوم الأربعاء من أجل المناقشة والحوار الإضافي، ولكن أيضًا عند ذلك الحين سوف ننتهي في حقيقة الأمر من نص مكتوب سوف يتعين علينا إرساله يوم الخميس. وإن أمكن ذلك، فإنني أود أن أبدأ بطريقة غير رسمية للغاية في كتابتنا لهذا النص بحيث يمكننا مواصلة ذلك وأننا لا نبدأ من صفحة بيضاء يوم الأربعاء لأن هذا قد يكون خطرًا إلى حد ما سوف يتوجب علينا أن نقضي يومًا طويلاً للغاية يوم الأربعاء. وبعد ذلك ننتقل إلى يوم الخميس، وهو من الأشياء التي يجب أن نحاول منعها إن أمكن.

إذن بالنظر إلى كل من إليز ووناويت، هل تعتقدان أن لديكما ما يكفي من التعقيبات أو المواد التي من شأنها السماح لكما، بالتعاون ما أي شخص آخر له الرغبة في المشاركة في ذلك، من أجل قياد ممارسة صياغة تبدأ من الآن؟ ومن ثم سوف نقوم بصياغة شيء مثل -- ولسنا بحاجة للحصول على اسم من أجل ذلك. شيء ما مثل مجموعة مخصصة تعود إليكم بمسودة. وبمجرد أن لا نقوم -- ربما لا يكون من المعقول أن نعطيكم إطارًا ثابتًا، لكن بمجرد الشعور بوجود شيء سوف يكون من الجدير مشاركته مع الآخرين وبعد ذلك طلب التعليقات إلكترونيًا أو في فترات استراحة تناول القهوة. إذن في أي من الحالات التي نجد فيها منفذًا قبل يوم الأربعاء، فسوف يكون ذلك -- سوف يكون ذلك بالطبع من الأشياء الهامة.

إذن فهذا -- بالطبع، لا يمكنهم القيام بذلك وحدهم، ومن ثم فإنهم بحاجة إليكم جميعًا، فكل من لديه وجهات نظر واضحة واهتمام بصياغة هذا الرد من GAC إلى مجموعة عمل المجتمعات، من أجل دعمهم والمشاركة.

هل تتفقون معي؟ نعم، إليز.

إليز ليندبيرج: نعم، ربما يكون هذا من الأشياء العملية. هل يمكن لأمانة السر بعد ذلك تتبع جميع الأطراف المعنيين من أجل الحصول على تبادل للرسائل الإلكترونية حول ذلك؟ إذن يمكننا بعد ذلك -- بإمكاننا -- من يريد المشاركة بإمكانه إخبار أمانة السر، وبعد ذلك نقوم بإعداد مجموعة، وبعد ذلك نقوم بتعميم رسائل البريد الإلكتروني والنصوص. لا بأس بذلك؟

الرئيس شنايدر: ربما يمكنك -- هلا أوضحت لنا هذه المسألة قليلاً بالنسبة لما تسأله؟ إذن فإن أمانة السر تقوم بجمع الأسماء الخاصة بكل المعنيين؛ أليس كذلك؟

إليز ليندبيرج: نعم.

الرئيس شنايدر: اسمحوا لي أن أعبر عن ذلك بشكل آخر. كل من هو مهتم يمكنه إرسال رسالة بالبريد الإلكتروني إلى توم وإليّ وإلى إليز ووناويت، أو على الأقل إلى توم بأنك سوف تكون جزءًا بحيث نعلم قليلاً أكثر من الذي سوف يشارك -- أليس ذلك.

حسنًا.

نعم، المملكة المتحدة. ثم إيران.

ممثل المملكة المتحدة: نعم شكرًا. أعني فقط بالنسبة للدعم اللوجيستي الخاص بذلك. ربما -- ربما يكون جميع من في GAC معنيون بالأمر. وأعتقد أن هذا ما يجري. لكن ربما من حيث فحص درجة حرارة القاعة واستشعار الرأي السائد فيها، فإن من هم على استعداد للاجتماع ماديًا مع واناويت وإليز من أجل محاولة التعرف على النقاط، وسوف يكون هذا هو الغرض، فأعتقد أنه من حيث -- كما تعلمون، من أجل الاجتماع معًا على المستوى المادي. ومن ثم قد لا يكون جميع من في GAC بإمكانه القيام بذلك، لكن ربما يكون هذا هو هدفنا في هذه النقطة. هل هذا صحيح؟ شكرًا.

إليز ليندبيرج: هذه فكرة جيدة. إذن فنحن نرفع أيدينا فقط من أجل الاهتمام، ونحن نلتقي في مكان ما الآن، قريبًا جدًا، ونحن نناقش ونحاول تجميع الأشياء معًا، ويمكننا نشر ذلك على جميع أعضاء GAC، بالطبع. حتى أن الجميع بإمكانه استعراض المسألة والنظر فيها.

الرئيس شنايدر: فقط من أجل المعلومات، فقد حاولنا بالفعل بناء قدر من التفاعل والألفة الذي قد يكون مفيدًا من أجل أشياء كهذه. وإذا ما نظرنا إلى هذه البند لما بعد الظهير، فإن الجلسة 10 متاحة لمثل هذا النشاط على وجه التحديد. كما أننا سوف نطلع على طيفية النقاش حول الجزء الخاص بالمساءلة، وبعد ذلك يمكننا مشاركة تلك المساحة. لكن هناك نصف ساعة متاحة من أجل ذلك. وبعد ذلك في الغد -- ليس الغد. بالطبع يوم الأربعاء ليس هناك GAC -- لا توجد اجتماعات لـ GAC. وربما تكون لديكم التزامات أخرى، لكن يوم الاثنين من الأيام التي يمكنكم فيها استخدامها من أجل تقديم ذلك.

كما أن لدينا جلسة أخرى يوم الثلاثاء، أليس كذلك؟ وقبل استراحة الغداء، حيث قمنا بالتجميع في نصف ساعة من أجل مراجعة البيان الرسمي. ويمكننا أيضًا استخدام ذلك من أجل إجراء نقاش ليس فقط من أجل البيان الذي سوف نلقيه حتى ذلك الوقت، ولكن أيضًا لهذا النص. إذن هناك بعض العناصر التي يمكننا استخدامها. ولكن في النهاية فنحن بحاجة إلى مزيد من المرونة والإبداع. لكن شكرًا لكم على تولي تلك المسئولية. وأعتقد أن ذلك -- بعد إعطاء المجال لممثل إيران، وبعد ذلك سوف نذهب في استراحة من أجل تناول القهوة، موافقون؟

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. وأعتذر لتأخيركم عن استراحة القهوة.

أعتقد أن ظهر اليوم سوف يكون مبكرًا إلى حد ما. اسمحوا لنا أن نتحاور على القائمة البريدية لـ GAC. وقد فعلنا ذلك في الاجتماعات السابقة حول موضوع آخر. ونحن نقوم بجمع كافة المعلومات، ونوفر بعض الوقت إلى الأشخاص من أجل تجميع تعليقاتهم، وتجميع تلك التعليقات والحصول على اجتماع في الوقت الذي ذكرتموه، في الغد أو بعد يوم غد، ولكن ليس اليوم. إن اجتماع اليوم مبكر للغاية لأن على المشاركين الاستعداد بعد هذه المناقشة. ومن ثم يجب أن نعطيهم بعض الوقت. لكن يجب أن نطرح هذه المسألة على القائمة البريدية لـ GAC، التي تكون مفتوحة أمام جميع أعضاء GAC.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: أيًا كان. سوف ننظر في هذا الأمر. شكرًا.

إذن إذا كان هناك -- لا بأس بهذا بالنسبة للجميع، اسمحوا لنا أن نأخذ فترة استراحة لاحتساء القوة. ما الوقت الآن؟ ونصف الآن. لنجعل هذه الاستراحة لمدة 15 دقيقة وليس أكثر من 15 دقيقة، أو ما يقرب من 15 دقيقة وبعد ذلك نواصل عملنا، اتفقنا؟

حسنًا.

شكرًا.

[استراحة لاحتساء القهوة]

الرئيس شنايدر: نرجو منكم التفضل بالجلوس، جميعًا. سوف نستأنف جلستنا.

تفضلوا بالجلوس، رجاءً. شكرًا جزيلاً.

حسنًا. برجاء الجلوس في أماكنكم. وسوف نبدأ العرض الخاص بنا بأسرع ما يمكن على الشاشة، وهو ما سيتم في أي لحظة. أعتقد ذلك.

في البداية، أتوجه إليكم بالشكر على هذه المناقشة صباح اليوم وعلى الروح البناءة. ونتمنى أن يستمر هذا الأمر.

كما أن لدينا العنصر الثاني لعملية النقل هذه والتي سوف تبدأ، في حقيقة الأمر، من أجل المناقشة بمزيد من المواد وبمزيد من التفاصيل للمرة الأولى في GAC اليوم.

ولن يكون معنا الرؤساء المشاركون لمجموعة العمل الثانية. لكنهم سوف يحضرون معنا في مناقشة يوم الأربعاء. ولمعلوماتكم، سوف يكون هناك في آخر اليوم اجتماع مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة ومجلس الإدارة من الساعة 3:00 إلى 4:00. زكما ترون في جدول الأعمال الخاص بنا، ليس لدينا -- قمنا بتمديد فترة الاستراحة الخاصة بـ GAC إلى ساعة للسماح في حقيقة الأمر إلى جميع أعضاء GAC بالمشاركة في تلك الجلسة. وسوف تكون هذه الجلسة في قاعة لا بوما، إذا كان البرنامج صحيحًا. إذن سوف تكون هذه فرصة أخرى بالنسبة لنا -- نعم، من أجل الحصول على مزيد من المعلومات، وأيضًا المزيد من الواضح -على ما أتمنى- وأيضًا من أجل إجراء الحوار.

إذن بهذا القول، أود أن أبدأ هذه الجلسة ومن الناحية الأساسية، إحالة الكلمة إلى أعضاء GAC وإلى المشاركين الذين يكافحون من أجل المتابعة والمشاركة بفاعلية في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وهو من التحديات الكبيرة بالنسبة إلى الوقت وأعباء العمل ومقدار المناقشات التي تم عقدها حتى الآن في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة ولا تزال مستمرة. وفي حين أننا نعمل هنا في GAC، تواصل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة العمل ومحاولة نقل هذه الأشياء إلى الأمام لأنه يتوجب عليكم، كما سمعنا، وبسبب أنه يتوجب عليهم الرد على بعض المشكلات أيضًا ذات الصلة بأعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

ومن ثم سوف أفتح المجال وأعطي الكلمة إلى أولغا، وهي أحد أعضاء لجنة GAC في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، للبدء في العرض والمناقشة. شكرًا. أولغا، تفضلي رجاءً.

أولغا كافالي: شكرًا لك، توماس. وشكرًا للجميع على العودة بعد استراحة القهوة. وشكرًا لكم على هذه الجلسة الصباحية. فقد كانت مفيدة للغاية وذاخرة بالمعلومات لنا جميعًا ممن يتابعون عن كثب عملية المساءلة.

لقد أعددنا لكم بعض الشرائح، بحيث يكون من الأسهل على الوافدين الجدد إلى GAC المتابعة ويكون من السهل على مترجمينا الأفاضل هنا - مرحى -- ممن يقومون بعمل رائع. وربما يكون من الأسهل لو أمكنكم متابعة حديثي مع النظر إلى الشرائح. والفكرة تتمثل في أنني سوف أعرض التقرير الذي كان مفتوحًا للتعليق العام في بداية شهر مايو. وبعد ذلك سوف يكون لدينا فريق شيق للغاية في المجموعة. فهناك البعض منا ممن يشاركون بنشاط في ذلك. وسوف يتحدث بيدرو من البرازيل حول ما حدث في ذلك الاجتماع المنعقد يوم الجمعة والذي كان شيقًا لأنه أدى إلى تغيير الطريقة التي تجري بها المناقشة إلى حد ما.

وبعد ذلك سوف يتحدث كل من أليس وبار حول ما يجب على GAC أن تقرره، وما يجب أن نفكر فيه فيما بين أنفسنا فيما يخص هذا النص الجديد والمقترح الجديد.

وبعد ذلك سوف يكون أمامنا وقت من أجل المناقشة. كما ستعرض علينا جوليا الإطار الزمني. وسوف يكون أمامنا وقت كافٍ من أجل التفاعل والنقاش. وبعد ذلك سوف ننهي الجلسة. ما مقدار الوقت المتوفر أمامنا؟ له ساعة ونصف الساعة؟

الرئيس شنايدر: وتقول على جدول الأعمال أنه من المفترض بنا الانتهاء من ذلك في تمام الساعة 12:30. وربما تكون أمامنا دقيقة أو اثنتان أكثر من ذلك. سوف ننظر في ذلك.

أولغا كافالي: لذلك برجاء مقاطعتي في أي وقت، لاسيما زملائي من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة من GAC. لأنه وكما تعرفون لدي قيود فيما يخص المسائل القانونية. أنا مهندس. إذن لا تترددوا في الإشارة إلى أي خطأ أو إذا كان من الواضح عليّ قول شيء إضافي.

الشريحة التالية، من فضلك.

كما تعلمون، فإن GAC تشارك في مجموعة عمل المساءلة من مختلف المجتمعات كمؤسسة قائمة بوضع المواثيق. ومن المهم أخذ هذا الأمر في الحسبان، لأن هذا يعني أن لدينا أعضاء يشاركون في المجموعة، على الرغم من أن هذه مجموعة مفتوحة أمام كل المعنيين بها.

ولدينا خمسة أعضاء منا أعضاء في مجموعة العمل يتم تعيينهم أو اختيارهم مع مراعاة التنوع الجغرافي. لكن هناك أعضاء آخرون من GAC يعملون أيضًا معنا. وقد عملنا كفريق واحد. وهم "بيدرو" و"بار" و"جوليا" و"فين" و"سوزان" و"جورج" و"أليس" وأنا معهم.

إذن حقيقة أننا من بين الجهات القائمة على وضع المواثيق يعني أن لدينا رأي فيما سوف تكون عليه النتيجة، ويجب علينا المشاركة بفاعلية. لقد قمت بتحميل جميع المستندات وجميع الجلسات وجميع التقارير في مساحة لـ GAC على الويب. وبالنسبة لمن شاركوا مجددًا في المجموعة، يمكنكم الانتقال إلى ذلك الرابط. ولا يتعين عليكم تسجيل الدخول. والآن أصبح في المجال المفتوح الخاصة بموقع GAC على الويب. هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً، جوليا؟ إذن هناك تقرير تم إصداره بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة المعنية بالمساءلة. وقد تم طرح ذلك للتعليقات العامة في الرابع من مايو. فقد تلقت الكثير من التعليقات. كما أنها تستند إلى بعض مجموعات البناء التي يجب أن -- هذا ما تعتقده مجموعة العمل -- يجب أن يتم العمل بذلك من أجل الحصول على آلية للمساءلة من أجل تحسين هذه المساءلة.

إذن هذه القوالب الخاصة بالبناء -- سوف أعرض صورة في عجالة، لكنني سوف أذكرها الآن -- وهي المبادئ التي تعد المهمة والمبادئ الجوهرية لـ ICANN، ومجلس الإدارة والمجتمع الذي تم تمكينه -- وهذا من المبادئ الهامة بالنسبة لـ GAC، كيف أننا جزء من

ذلك المجتمع -- بالإضافة إلى الآلية المستقلة للتعقيبات التي تمت مراجعتها بالإضافة إلى الاطلاع عليها صباح اليوم.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟ إذن لدينا هذا الرسم الرائع. وقد قمت بتضمين ما هو وارد في الرسم، وما الهدف من الحصول على مقارنة مشابهة مع بعض العناصر الخاصة ببعض الدولة الجمهورية الأخرى. إذن فهذا القوي الخاص بالمساءلة يجب أن يعتمد على هذه العناصر الأربعة: الناس، وهم المجتمع القوي والأشخاص في الدولة؛ التنفيذيين، السياسيين -- كيف تقولون ذلك بالإنجليزية؟ القوة التنفيذية؟ إنه مجلس الإدارة. إذن سوف يكون الدستور هو المبادئ. وبعد ذلك سوف تكون السلطة القضائية هي الآليات المستقلة للتظلمات والطعون. إذن هذه القوالب الأربعة الخاصة بالبناء هي القوالب المقترحة في الوثيقة باعتبارها أمرًا أساسيًا للمساءلة الخاصة بالهيكل الجديد. هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً، جوليا؟

إذن أحد الأشياء الأساسية لهذا الهيكل الجديد هو أن اللائحة الداخلية يجب أن تعكس بعض العناصر التي تحتوي على نوع من القوانين الأساسية التي تعد أساسية بالنسبة لهذه المساءلة. وهذه اللوائح الداخلية الأساسية لا يجب تغييرها إلا من خلال الحصول على الموافقة من المجتمع.

وهذه اللائحة الداخلية الأساسية هي المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية؛ عملية المراجعة المستقلة؛ صلاحية الاعتراض على التغييرات غير الضرورية على اللوائح الداخلية والموافقة على التغييرات التي تتم على اللائحة الداخلية الأساسية؛ وأية مراجعات مطلوبة من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول الإشراف، على سبيل المثال، مراجعة وظيفة IANA؛ وصلاحيات المجتمع الجديدة مثل إقالة مجلس الإدارة. وسوف يشتمل ذلك أيضًا على مراجعات منتظمة. وكما تعلمون جميعًا، ربما يتم تغيير ذلك في المستقبل. وتقر تأكيدات الالتزامات في الوقت الحالي مراجعة دورية لجميع الهياكل، ويمكن تضمين ذلك أيضًا.

هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاء؟

إذن صلاحيات المجتمع، وكيف أن للمجتمع المزيد من التأثير على بعض قرارات مجلس الإدارة. وهذا الأمر ضروري بالنسبة للمساءلة الخاصة بالهيكل الجديد. ومن ثم حددت الوثيقة والمجموعة الصلاحيات والآليات. وهي تشمل القدرة على إقالة مجلس إدارة ICANN، إذا لم يكونوا يؤدون ما يريده المجتمع؛ وإقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين؛ والاعتراض أو الموافقة على التغييرات على لوائح ICANN الداخلية، والمهمة والالتزام والقيم الجوهرية؛

ورفض قرارات مجلس الإدارة حول الخطة الإستراتيجية والميزانية في الحالات التي يفشل فيها مجلس الإدارة في إظهار تعقيبات المجتمع بشكل مناسب في هذه المستندات. إذن فإن التعقيبات المقدمة من المجتمع يجب أن تكون ذات إمكانية تامة من اجل الرقابة على مجلس الإدارة.

الشريحة التالية، من فضلك.

حول عملية المراجعة المستقلة: يجب أن تكون هذه العملية أو الهيئة الخاصة بالمراجعة المستقلة ملزمة، ويجب أن تكون نهائية، ويجب أن تؤدي إلى إنشاء سابقة، ويجب أن تكون مستقلة بحق. وهذا ما تقول به هذه الوثيقة. يجب أن تكون هيئة قائمة مكونة من سبعة أعضاء مستقلين، يقترحهم مجلس إدارة ICANN مع إجراء تأكيد يتضمن المجتمع. كما يكون للأطراف المعنية، بما في ذلك في بعض الحالات المجتمع نفسه، موقف لبدء إجراءات أمام اللجنة. إضافة إلى ذلك، تكون قرارات الهيئة مُلزمة على مجلس إدارة ICANN.

برجاء تذكر أن كل ما أنا -- هذه النقطة مقدمة إليكم من الوثيقة التي طرحت للتعليقات العامة. وقد يؤدي ذلك إلى تغيير الإصدارات الجديدة للمستند.

التالي، من فضلك.

إذن كيف يمكن تنفيذ ذلك. يمكن تنفيذ ذلك مع بعض الافتراضات. ويجب أن تظل ICANN كما هي هيئة غير ربحية وللمصلحة العامة كائنة في كاليفورنيا. ويجوز أن تتغير ICANN من مؤسسة بدون أعضاء فيها إلى منظمة مستندة إلى العضوية حيث تشارك منظمات الدعم واللجان الاستشارية في نموذج للعضوية. برجاء وضع ذلك في الاعتبار، لأننا بعد ذلك سوف نقوم بمراجعة ما حدث يوم الجمعة. وقد تغير ذلك قليلاً عن المستند الأصلي. فسوف تشكل كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية هيئات اعتبارية فردية كأعضاء في ICANN من أجل تمكين منظمات الدعم واللجان الاستشارية من ممارسة هذه الصلاحيات الخاصة بالأعضاء. وقد تمت مناقشة هذا الأمر أيضًا الجمعة الماضية وهناك معلومات جديدة نشاركها معكم.

وأي مجموعة للمجتمع تمارس صلاحيات المجتمع سوف يكون لها 29 صوتًا على الإجمال -- على أن يكون ذلك خمسة أصوات لكل من GNSO وccNSO وASO وGAC وALAC واثنين لكل من SSAC وRSSAC. ويجب أن تتم مراجعة هذه المسألة أيضًا بعد اجتماع الجمعة.

الشريحة التالية، من فضلك.

إذن فإن المستند، عبارة عن مستند طويل إلى حد ما حيث يحتوي على 150 صفحة. لكن هناك بعض الأجزاء التي تتحدث على وجه الخصوص حول GAC. وقد قمت بإدراجها جميعًا هنا. فقط لكي يكون لكم مرجع، فقد قمنا بإعداد مستند يتم فيها التركيز على هذه الأجزاء قبل التعليقات التي تم إرسالها إلى فترة التعليق العام. ويشار بشكل أساسي إلى التغييرات على مبادئ GAC التشغيلية ذات الصلة بالطريقة التي تتخذ بها GAC القرارات. إذا قمنا بالتصويت. إذا ما عملنا بما يتفق مع الإجماع. أيضًا بعض الأجزاء تتحدث حول إجبار مجلس الإدارة على الرد على نصيحة GAC وتصويت الأغلبية ونموذج العضوية بالإضافة إلى الطريقة التي يمكن تشارك بها GAC في نموذج العضوية.

ومن ثم فقد قمت أيضًا بتضمين الصفحات التي يمكننا العثور فيها على تكل المعلومات في الوثيقة والتي يجري التعليق عليها بالفعل.

إذن فقد كانت الوثيقة مفتوحة للتعليقات العامة حتى بداية يونيو.

هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاء، جوليا؟ ليست هذه من الشرائح التي قمت بإعدادها. لقد قمت فقط بنسخها/لصقها من ICANN. لكنني رأيت أن الاطلاع على التعليقات سوف يكون محل اهتمامكم.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

إذن فقد قدمت الحكومات ثمانية تعليقات. وسوف أستعرض معكم بإيجاز المخاوف الرئيسية المقدمة من الحكومة في عجالة.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

ربما لا يمكنكم الاطلاع على ذلك هنا، لكن هذه من المستندات التي تم إعدادها بمعرفة ICANN. إذن فإن الآلية الخاصة بتمكين المجتمع هي الآلية التي حظيت بالتعليقات الأكثر. كما حظيت لجنة المراجعة المستقلة كذلك على العديد من التعليقات. بالإضافة إلى تضمين تأكيد الالتزامات في لوائح ICANN الداخلية. وبعد لك هناك تعليقات عامة وهي الشريط الأعلى إلى جهة اليسار.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

إذن لدينا 4 تعليقات من أمريكا اللاتينية، ومنطقة الكاريبي، و15 من أمريكا الشمالية، و14 من أوروبا، و5 من أفريقيا، و1 من آسيا، و1 من منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى. فالأمر إذن غير مختلف كثيرًا. وليس هناك اختلاف كبير عن العمليات الأخرى. ويسرني الاطلاع على العديد من التعليقات من المنطقة الخاصة بي.

أما الأمر الثاني في اعتقادي -- حسنًا، هذا الأمر يتعلق بمعرفة العدد الذي قدم تعليقات سواء من المجتمع أو من خارج المجتمع.

والشريحة التالية؟

لا أدري إن كان لدينا -- هل لدينا شريحة تالية؟ جوليا، هل لدينا شريحة أخرى تالية أم لا؟ لا. حسنًا.

إذن سوف أستعرض معكم سريعًا الأسئلة التي قدمها لنا بعض من أعضاء GAC، لاسيما ما يتعلق منها بـ GAC. وكمؤسسة فردية اعتبارية بالإضافة إلى الصلاحيات المرتبطة بذلك مع هذه الهيئة الاعتبارية الفردية، هل يمكن لشخصية اعتبارية أن تقوم بإنشاء والتصرف بالنيابة عن GAC وأن تصبح عضوًا في ICANN أو على الرغم من أن GAC لا تقوم بتعيين أعضاء في مجلس الإدارة؟ فإذا ما قررت GAC عدم إنشاء أي شخصية اعتبارية مثل أي مؤسسة فردية اعتبارية بحيث تصبح عضوًا في ICANN، هل سيحول ذلك دون مشاركة GAC في ممارسة الصلاحيات الست للمجتمع؟ وفي تلك الحالة، ما هي الصلاحيات التي سوف يتم منعها من بين تلك؟

إذن كما ترون، الأسئلة تتعلق بالطريقة التي يمكن من خلال تضمين GAC في هذا الهيكل الجديد من خلال هذا المفهوم الخاصة بالمؤسسة الفردية الاعتبارية.

وسؤال آخر تعلق بما إذا كانت GAC لا ترغب في أن تكون عضوًا، وكيف تظل مرتبطة بممارسة الصلاحيات؟ هل لا زلنا إحدى اللجان الاستشارية؟ هل نشارك في هذا الهيكل؟ إن المشاركة في الهيئات الأجنبية يتطلب عددًا من الخطوات القانونية من جانب كل وجميع الهيئات الوطنية التي قد تتفاوت من حيث درجة التعقيد أو التي قد تقارب المستحيل في بعض الاختصاصات القضائية. وهذا قد يفضي إلى أن تكون بعض الحكومات جزءًا من الرابطة الفردية الاعتبارية في حيث قد لا تكون الأخريان قادرة على ذلك غالبًا لفترة طويلة من الوقت. ما هي عواقب أي تشكيل متساوي القياس فيما بين GAC والمؤسسة الاعتبارية الفردية في الوقت ذاته؟

البقية متشابهة. إذن لن أتطرق إليها بالشرح.

إذن هذا المستند يحتوي على كافة الأسئلة المتعلقة بـ GAC وأيضًا على الإجابات التي تم إعدادها بمعرفة مجموعة عمل الاستشارات القانونية أو مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. وقد أرسلت رابطًا إلى GAC. لكن إذا أردتم، يمكنني إعادة إرساله لكم.

إذن سوف أتوقف هنا، وسوف أعطي مجال الكلمة إلى بيدرو الذي سوف يطلعكم على ما حدث يوم الجمعة. لأن هذا المفهوم الخاص بالهيئة الاعتبارية الفردية لأي منها قد جلب في حقيقة الأمر الكثير من التعليقات والكثير من الأفكار ليس فقط من جانب الحكومات. إذن في يوم الجمعة أجرينا مناقشة حول ذلك. بيدرو، هلا تكرمت بإخطارنا بما حدث، أيضًا لابد وأنك قد اطلعت على البيان الرسمي الصادر من مجموعة العمل. وربما، بيدرو، يمكنك أن تعرض علينا البيان الرسمي الذي أرسله توماس أيضًا صباح اليوم، في الصباح الباكر. شكرًا لك، بيدرو.

بيدرو دا سيلفا: حسنًا. شكرًا لك، أولغا. بإيجاز، أطلعكم على ما حدث في الاجتماع الخاص بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة الجمعة الماضية. لقد عقدنا جلسة استغرقت طوال اليوم بهدف مراجعة الملخص والتعليقات المقدمة من المشاورات العامة التي أجريت خلال شهر مايو بالإضافة إلى هدف مناقشة الطريقة التي سوف تتابع بها المجموعة فيما يخص وضع الإصدار التالي من التوصيات.

عملًا بأن النتائج الأساسية من التحليل الذي ناقشناه -- ويظهر هذا في أن البيان الرسمي الذي تم تعميمه بالأمس -- كان في البداية يحظى بقدر كبير من الدعم لهذا الهيكل الخاص بالمساءلة والمقترح استنادًا إلى هذه الأركان الأربعة للبناء التي تم ذكرها، إذن تمكين المجتمع ومجلس الإدارة وعملية المراجعة المستقلة بالإضافة إلى اللائحة الداخلية والمبادئ.

ثانيًا كانت هناك الكثير من التعليقات التي اقترحت بأن يتم أيضًا وضع المساءلة الخاصة بمنظمات الدعم واللجان الاستشارية في الاعتبار من جانب مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

وثالث، وربما المشكلة الرئيسية الخاصة بمناقشة النتيجة الرئيسية من التعليقات الواردة وهي، أن العديد والعديد من المعلقين رأوا أن التفاصيل الخاصة بتنفيذ آلية تمكين المجتمع اعتبرت أنها معقدة للغاية وعبرت كذلك عن مخاوفها فيما يخص التأثيرات القانونية المرتبطة بها.

إذن نتحدث هنا، بشكل أساسي، حول نموذج العضوية، والذي يتطلب بأن تصبح منظمات الدعم واللجان الاستشارية أعضاء في ICANN من خلال إنشاء مؤسسة اعتبارية فردية أو من خلال تعيين أفراد تكون لهم هذه الحالة الخاصة بالأعضاء.

وبالإضافة إلى هذه النتائج، وعلى وجه الخصوص، هذه النتيجة الأخيرة، فإن المجموعة -- بدأت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في مناقشة حول كيفية تعزيز التوصيات الخاصة بها. وكان الجدال الرئيسي حول نموذج التنفيذ. وقد كانت هناك بعض الأعضاء في المجموعة والذين واصلوا الدفاع عن نموذج العضوية. أعتقد أنني سأقول بالاستناد إلى الأساس المنطقي، أن هذا سوف يكون الطريقة الوحيدة التي يمكن من خلالها أن تكون صلاحيات المجتمع نافذة. لكن الآخرين على الجانب الآخر، قد عبروا عن أن -- حسنًا، لقد عبروا عن دعمهم لنموذج أكثر خفة وخال من هذه التعقيدات القانونية المرتبطة بنموذج العضوية الذي -- حسنًا، بما يتفق مع هؤلاء الأشخاص، سوف يمثل حاجزًا للأفراد أو للمؤسسات للالتحاق بمجتمع ICANN. سوف يكون هذا الأمر مطلوبًا.

ومن ثم فإن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة تنظر في الوقت الحالي، لنقل، في تنوع آخر لنموذج المجتمع، والذي يمكن أن يطلق عيه اسم نموذج منظمات الدعم واللجان الاستشارية والذي سوف يعطي المجتمع صلاحيات كبيرة مع عدم إضافة كيانات اعتبارية منفصلة عن منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وبالطبع فإن تفاصيل التنفيذ الخاصة بهذا النموذج لا يزال من المفترض بحثها بالإضافة إلى مناقشتها وتحليلها.

وبإيجاز، أعتقد أن ذلك ما ناقشناه يوم الجمعة، على الرغم من أن هناك الكثير من الأشياء التي يفترض مناقشتها. وسوف تعقد مجموعة عمل المجتمعات المتعددة جلستان أخريان خلال اجتماع ICANN رقم 53 واحدة يوم الأربعاء والأخرى يوم الخميس. وسوف نقوم بمناقشة موضوعات أخرى لم نتمكن من التطرق إليها، من أجل مناقشتها في هذا الاجتماع الأولي، مثل IRP والمشكلات ذات الصلة بحقوق الإنشاء وتعزيزات التنوع وما إلى ذلك.

هذا هو لب الموضوع في الأساس. شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا لك، بيدرو.

وكما يمكنكم أن ترو بعد فترة التعليق العام وبعد الاجتماع المنعقد يوم الجمعة، هناك مراجعة للصياغة الأصلية للمستند، حول كيفية تنفيذ ذلك، كما قال بيدرو بشكل صحيح. ومن المقرر النظر في كيفية تطور هذا الأمر. ومن ثم سوف نرى ما يحدث خلال هذا الأسبوع وكيفية انتقال وتحرك المناقشات للأمام خلال اجتماع بوينس آيرس وبعد بوينس آيرس.

إذن أود أن أعطي الكلمة الآن إلى أليس وبار، بحيث يجلبان لنا بعضًا من الأسئلة التي يتعين على GAC التفكير فيها، وقد يتعين علينا الرد في نقطة ما في دورنا كمنظمة قائمة بوضع المواثيق.

لا أستطيع رؤيتك. أين أنتم؟ هل هم موجودون؟ أليس؟ بار؟ لا؟

أليس مونيوا: شكرًا لك، أولغا.

أولغا كافالي: لا أراك. أين أنتم؟

أليس مونيوا: خلفك تمامًا.

شكرًا جزيلاً لكم، وشكرًا للزملاء، وعلى وجه الخصوص الزملاء المشاركين في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة الذين كنا نعمل بالتعاون معهم.

هناك مستند مفيد للغاية تم تعميمه بمعرفة أمانة السر، ACIG --

أولغا كافالي: أليس، هلا تحدثت بالقرب من الميكروفون؟ شكرًا.

أليس مونيوا: هناك مستند مفيد للغاية قامت المجموعة الأسترالية للتحسين المستمر ACIG بإعداده وكانت تقترح بأن نقوم بتقديمه في صورة سؤال إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وكان هناك

سؤال من الأعضاء في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة يتمثل في إمكانية الرغبة في النظر في هذه الأشياء أولاً في الجلسة الافتتاحية لـ GAC قبل أن نقترحها، أو أن نطلبها من رؤساء مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. وسوف أستعرضها معكم سريعًا جدًا.

والبند الأكثر أهمية في ذلك هو بشكل واضح ما إذا كانت GAC ترغب في المشاركة في الآلية المقترحة لتمكين المجتمع كمؤسسة لها مقاعد ذات حق في التصويت أم أننا نريد الحصول على دور استشاري خاص كما هو الحال اليوم فيما يخص مجلس إدارة ICANN. وعلى وجه الخصوص ومع الأخذ في الاعتبار أن GAC توفر نصائح السياسات العامة إلى مجلس إدارة ICANN، كيف يعكس نموذج التصويت المقترح ذلك؟ وكيف سيتم النظر في نصيحة GAC؟ كيف سيتم احتساب اعتبارات السياسة العامة بمعرفة ICANN في الهيكل الجديد المقترح؟ إذن هذا من بين الأسئلة الأساسية والأكثر أهمية.

وبعد ذلك هل يمكن لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة أن تقبل كمبدأ إرشادي بأن إطار العمل الخاص باعتبارات ICANN للجوانب الخاصة بالسياسة العامة للأعمال الخاصة بها لا يجب أن تكون أقل مما هو في الوقت الحالي، مهما كانت الآليات الجديدة التي يتم الاتفاق عليها في نهاية المطاف؟

وبعد ذلك هناك مشكلة تتعلق بلوائح ICANN الداخلية. هل يمكن تغييرها للسماح بأن يتم اقتراح نصيحة ICANN من خلال آلية تمكين المجتمع بالإضافة إلى توجيه الاستشارات إلى مجلس الإدارة؟ وما يمكن أن ينطوي عليه ذلك، إذن، مما يمكننا أن نشارك به في آلية تمكين المجتمع، ربما من خلال منسق علاقات من قيادة GAC، وسوف يتم إخطار GAC بجميع المشكلات التي سيتعين على آلية تمكين المجتمع النظر فيها. وهو ما يعني مرة أخرى أن لدينا تصويت ويمكن لـ GAC تقديم النصيحة حسبما يكون مناسبًا.

وهناك تلك المشكلة الخاصة بهيئة المراجعة المستقلة. ويتعين علينا أن نسأل أنفسنا هل -- الطريقة التي يتم بها اقتراحها في الوقت الحالي، هل تزيد في حقيقة الأمر من المساءلة؟ وهل يؤدي ذلك إلى زيادة فاعلية وكفاءة الهيئة، لاسيما مع الأخذ في الاعتبار أننا بالفعل لدينا قدرًا ضئيلاً من الخبرة فيما يخص نموذج هيئة المراجعة المستقلة IRP الحالي وبعض التحديات التي نواجهها في الوقت الحالي؟

إذن تلك هي الأسئلة الأساسية، وسوف أتيح المجال أمامي زميلي بار للإسهام في البقية.

شكرًا.

بار بروماركِ: شكرًا. أعتقد أنك نجحت في تغطيتها جميعًا، أليس.

أولغا كافالي: عفوًا، لا أستطيع أن أراكم من هنا. من الصعب رؤيتك. حسنًا. لا بأس.

حسنًا. جوليا، هلا أعطيتنا فكرة على الإطار الزمني وأين وصلنا الآن؟ ما هي التواريخ التي يجب أن نضعها في الاعتبار من أجل تقديم بعض التعليقات، بعض -- ما الذي نتوقعه في الأيام والشهور القادمة؟ وبالمناسبة، مع الأخذ في الاعتبار أن مجموعة المجتمعات المتعددة سوف تجري اجتماعًا مباشرًا وجهًا لوجه في باريس في أسبوع 16 و18 من شهر يوليو، حسب ما أعتقد. سوف يكون ذلك يوم الجمعة والسبت. إذن سوف تجتمع المجموعة معًا مرة أخرى من أجل مراجعة كيفية تسيير الأعمال بعد التعليقات العامة.

إذن جوليا، برجاء إخبارنا حول الجدول الزمني. وبعد ذلك سوف نفتح المجال أمام الأسئلة والتعليقات.

جوليا وولمان: شكرًا جزيلاً. أريد أن أعطيكم نظرة عامة حول الإطار الزمني الدلالي الذي تعمل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة نحو تحقيقه.

كنت آمل الحصول على شريحة توضح -- أعتقد أنها رقم 23. فهي إذن الشريحة الأخيرة. ويمكننا الاطلاع على الجدول الزمني. فهو بداية من 11 مايو، ومن ثم لم يحن موعد الاجتماع المباشر وجهًا لوجه حتى الآن. لكننا -- نحن نعمل وفقًا لهذا الإطار الزمني الذي قمنا به لفترة حتى الآن، وحتى مع هذه التغييرات التي وردت يوم الجمعة الماضية. يجب علينا أن نضع في الاعتبار أن مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تعتمد على هذا العمل، ومن ثم فإننا نواصل على طول هذه الخطوط.

ومن ثم أعتقد...

ومن ثم فإن فترة التعليق العام سوف -- أو فترة التعليقات العامة الأولى قد انتهت للتو. كان ذلك في مايو. وبعد ذلك الآن هنا في بوينس آيرس نعقد اجتماعات طوال الأسبوع، ونتحدث حول -- مع المجتمع حول المقترح.

وبعد ذلك كانت هناك -- أو لدينا اجتماع مباشر وجهًا لوجه في باريس في السابع عشر والثامن عشر من يوليو حيث سنقوم بإعداد مقترح من أجل فترة التعليق العام الثانية، وهو ما سوف يبدأ حوالي العشرين من يوليو، ومن المفترض أن يكون لمدة 30 يومًا. وبالطبع فإن ذلك لا يزال أمرًا دلاليًا، لذلك برجاء وضع ذلك في الاعتبار.

وبعد ذلك سوف تقدم المجموعة مقترحًا مراجعًا إلى اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم في الثالث عشر من سبتمبر إلى حد ما أفهم، ونحن كمنظمة قائمة على وضع المواثيق يجب علينا التعرف على كيفية الرد على ذلك. والخطة تتمثل في تسليم المقترح النهائي -- المقترح النهائي إلى مجلس الإدارة في اجتماع ICANN في دبلن في حدود الثاني والعشرين من أكتوبر.

الرئيس شنايدر: جوليا، ثانية واحدة فقط.

كريس ديسيبان: وفيما يخص الشاشة، فإن تلك الشريحة التي تلي الشريحة الموجودة على الشاشة، فكل ما عليك هو تحريك واحدة للأمام بحيث يكون أمامنا الإطار الزمني. لذلك من فضلكم. أخرى جوليا -- نعم، شكرًا جزيلاً. عذراً على المقاطعة.

جوليا وولمان: شكرًا. آمل أن تتمكنوا من قراءتها.

يوضح هذا الإطار الزمني أننا نعمل بشكل مكرر وبسرعة إلى حد ما. وكما يمكنكم أن تروا، لدينا بعض الوقت الآن وقبل الاجتماع المباشر وجهًا لوجه في باريس حيث سيتوجه الكثير منا. ومن ثم فإننا نود -- إذا كانت لديكم أي وجهات نظر تريدون مشاركتها، برجاء القيام بذلك. وبعد ذلك يمكننا جلب ذلك إلى المنتدى أو إلى الاجتماع في باريس.

وبعد ذلك بالطبع، لدينا فترة التعليق العام والتي تركز على المشكلات المتبقية. ولكن سوف يتوفر إطار آخر مرة أخرى من أجل توفير وجهات نظركم وتعليقاتكم، ونحن نوصيكم بالقيام بذلك.

شكرًا جزيلاً.

أولغا كافالي: شكرًا جزيلاً لك، جوليا. وأود أن أتوجه بالشكر إلى جميع الزملاء في مجموعة العمل. فبالنسبة لي، فإن أسئلتهم وتعليقاتهم كانت مفيدة للغاية.

شكرًا لك جوليا، بيدرو، جورج، أليس، بار، سوزان، لكم جميعًا وشكرًا لك كافوس، نعم. لكن كافوس هو كل شيء أساسي. فهو دليلنا -- نعم، في حقيقة الأمر. لكن لدينا حوار فيما بيننا، ومن ثم فإنه يرتبط مع الأجزاء الأخرى في هذه العملية. إذن شكرًا لك كافوس على مساعدتنا أيضًا.

إذن مع هذا القول، وقد قمنا، بشكل أو بآخر، بشرح محتوى الوثيقة التمهيدية، فالتعليقات كثيرة. لقد أرسلت إلى قائمة GAC جميع المستندات. وأنا أعرف أنها مستندات طويلة، لكنها منظمة للغاية، فإن كنتم مهتمين بمراجعة التعليقات المقدمة من الأعضاء الآخرين في المجتمع، من منظمات الدعم واللجان الاستشارية، فإنني أوصيكم بفتح المستند والنظر فيه لأنه -- من السهل مراجعتها. وعلى الرغم من أنه طويل على القراءة، لأن هناك الكثير من التعليقات، فإنه منظم للغاية بشكل جيد، ومن ثم فقد قامت ICANN بعمل جيد للغاية في تجميع تلك المعلومات معًا.

بالإضافة إلى ذلك، هناك بعض الإجابات أيضًا، المقدمة من الاستشاريين القانونيين أيضًا في موقع الويب الخاص بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، مساحة الويب.

وبهذا القول، وبعد أن أوضحت جوليا بسلاسة شديدة أننا نقدر لكم تعقيباتكم وإسهاماتكم للخطوات التالية بالنسبة للاجتماع المباشر التالي وجهًا لوجه. إذن -- ولكي تعلموا فحسب، في جميع هذه الاجتماعات، فإنهم يتوقعون من GAC قول شيء ما، وهم ينظرون إلينا بصفتنا GAC -- ما الذي ستقوله GAC، وينظرون إلينا عن كثب، ونظل صامتين. إذن سوف يكون هناك وقت يتعين علينا فيه تقديم بعض التعليقات وبعض النتائج من مجموعتنا. لذا، يرجى أن نضع هذا في الحسبان.

وبعد قول ذلك، سوف أنظر إذا ما كانت هناك تعليقات أو أسئلة منكم جميعًا.

أرى فرنسا. اسمحوا لي أن أعد ترتيب الكلمة. هولندا وإيران وأليس وتايلاند. شكرًا لك، تلك الشريحة. من الصعب جدًا أن أراكم، فإذا لم أذكر اسمكم، برجاء التلويح باليد.

تايلاند، والبرازيل.

إذن فرنسا، تفضل.

ممثل فرنسا: شكرًا لك، أولغا. شكرًا لك، أولغا. لدي أربعة تعليقات، وسأتحدث باللغة الفرنسية.

في البداية، فيما يخص آليات تمكين المجتمع، وأرجوا أن تغفروا لي مستوى تحدث الإنجليزية، نعرف أنه في الاجتماع الأخير لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، قامت هذه المجموعة بمراجعة مقترحها الأول. وهذا ينطبق في أننا واجهنا العديد من الصعوبات المستمدة من المقترح الأصلي، ومن ثم فإنني نود معرفة سير العمل الذي تم إحرازه فيما يخص المقترح.

وثانيًا، نرى خطرًا في التعرف على النظام الجديد. لقد قدمنا بعض التعليقات التي تشير إلى هذا الخطر المتمثل في التعرف على آليات صناعة القرار في ICANN من مجموعة من الأفراد. وللحد من هذا الخطر، فقد أردنا أن تكون لمختلف المشاركين القدرة على احترام مبادئ التنوع الثقافي وفقًا لما أعلن في بيان NETMundial.

ونحن نفهم بأن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة قد عقدت مناقشات حول هذا الموضوع، وقد تم تناول هذا الموضوع بجدية شديدة، وهو أمر مرحب به يقينًا.

ولدينا ثلاثة مقترحات فيما يخص هذا الموضوع. في البداية، نود الاطلاع على سياسة للمحاربة ضد تضارب المصالح داخل ICANN، على أن تكون سياسة قوية ومتينة. وفي هذا الصدد، نريد أن نرى تقييدًا في عدد المدد التي يمكن أن يعمل وفقًا لها أي شخص سواء في آن واحد أو بشكل متتابع.

وثانيًا، فإننا نشجع على إنشاء لجنة داخل ICANN تتولى العناية بالرقابة على -- أو الإشراف على بيانات أو إفصاحات تضارب المصالح التي يقدمها أعضاء مجلس الإدارة. وسوف تكون هذه لجنة مستقلة، بالطبع.

وثالثًا، فإننا نود من مجتمع ICANN اختيار أعضاء هيئة المراجعة المستقلة، بدلاً من أن يكون هناك اختيار يتم تأكيده والحصول على اختيار يتم من خلال مجلس الإدارة كما يتم في الوقت الحالي.

وربما يكون الأكثر أهمية من ذلك في هذه المرحلة في المناقشات، اسمحوا لي أن أتحدث حول آليات التسمية أو آليات الطعن. في البداية، تود فرنسا أن تشيد بالتقدم الملحوظ الذي تم في هذا الصدد، لاسيما فيما يخص المبادئ التي تميز العملية، وهي هامة للغاية. وفي البداية يجب أن تكون قرارات IRP ملزمة. وثانيًا، يجب أن تكون IRP قادرة على اتخاذ قرارات حول

الدعاوى، وليس فقط فيما يخص الإجراءات الاعتيادية، على أساس من هذا النظام، ولكن أيضًا على أساس المادة الخاصة بالموضوع المميز لتلك الدعاوى.

وعلى الرغم من ذلك، نرى وجود نوع ما من المشكلات فيما يخص الطريقة التي تفكر بها حول تنفيذ هذه العمليات أو الإجراءات، ومن ثم يجب أن تكون IRP بحق هيئة تحكيم دولية فعلية من أجل حل وتسوية مشكلات سياسة ICANN.

وقد قمنا بتحليل هذه من منظور قانوني. وقد أجرينا تحليلاً شاملاً، وأن أوصي زملائي بقراءة هذا الرأي القانوني الذي صاغه الاستشاري المعيّن من قبل ICANN. وهذه وثيقة تمت صياغتها في العشرين من أبريل. وقد تمت صياغتها بمعرفة خبراء قانونيين استعانت بهم ICANN، وهذا المستند يتناول هذه المسألة.

وبوجه عام، فيما يخص عملية التحكيم، وبما يتفق مع القانون المعمول به، يجب أن تكون هناك اتفاقية أو عقد فيما بين الطرفين، ونرى -- أو نحن لا نرى كيف أن لوائح ICANN الداخلية أو سياساتها -- السياسات أو اللائحة الداخلية التي لا زلنا غير ملمين بها لأنها غير موجودة، حسنًا، لا نرى كيف أن هذه اللوائح أو السياسات يمكن أن تتنبأ بالعقود أو الاتفاقيات فيما بين ICANN والمشاركين على المستوى الدولي بحيث يمكن اعتبار هذه الاتفاقية هي الأساس للإجراءات الخاصة بالتحكيم.

وثانيًا، يجب علينا التركيز على آليات المساءلة. حيث إن المقترح يشير إلى أن المحكمين سوف يتقاضون رواتب من ICANN، وأن هذا يمثل مشكلة لأن ذلك لن يكون متوازيًا مع ممارسات التحكيم الدولي التي تهدف إلى الحصول على محكمين مستقلين. وهذا أيضًا هو السبب الثالث الذي يتعلق بعواقب اللجوء إلى هذه الآلية الخاصة بالتحكيم الدولي، وقرارات IRP التي تكون متماشية مع قرارات التحكيم القانون الدولي من المفترض أن تكون ملتزمة ومقيدة بالقانون الدولي الخاص. ومن ثم إذا كانت هذه الآلية، إذا كان بإمكان IRP حل أو تقرير المحتوى الخاص بهذه الآليات، فإن هذه الآليات التي كانت حتى الآن ودائمًا ذات طبيعة فنية سوف تصبح سياسات قانونية على معيار دولي، ولن يكون ذلك متماشيًا أو سيكون متضاربًا مع الاختصاص والمهمة الفنية لـ ICANN.

ومن ثم، فإننا نعتقد بأن آراء الخبراء التي تمت صياغتها بمعرفة خبراء قانونيون -- أي IRP التي يجب أن تكون قراراتها ملزمة -- فإننا نعتقد بأن هذه الآليات يجب أن تعتبر أو يتم التعامل معها على اعتبار إنها آليات داخلية لـ ICANN. وهناك العديد من الطرق التي يمكن أن تكون

بها هذه القرارات ملزمة داخل ICANN. حيث يجب تعديل التفاصيل، ومن ثم فإنني أشجعكم بالفعل على قراءة هذه الوثيقة الصادرة في العشرين من أبريل التي تحتوي -- التي تضم الكثير من المعلومات حول هذا الموضوع.

وفي النهاية، أولغا، أريد أن أركز على اختبارات الإجهاد وعلى الاتفاقية رقم 11 أو المواصفة رقم 11. ولقد اندهشنا من رؤية هذين التعديلين. ونحن واقعون تحت انطباع بأنها تعكس النية على تضمين مسئوليات الحكومات بقصد أو دون قصد من حيث السياسة العامة.

وفيما يتعلق بحل اختبار الإجهاد رقم 18، فإنه يكون فقط في الحالات التي يتوفر فيها إجماع مع الحكومة على أن نتعامل مع نصيحة GAC على اعتبار أنها نصيحة من نصائح السياسة العامة.

في هذه المرحلة، أيها السادة الزملاء، وفقًا لما أستشهد به، يمكن ترجمتها إلى الطريقة التالية: لا تكون الحكومات مسئولة عن السياسات العامة إلى أن تتوصل إلى إجماع عام حول نصيحة GAC. ولن يكون هذا الأمر مقبولاً، ولن يكون صحيحًا أيضًا، لأن من الواضح أننا نحن ممثلو الحكومات، دائمًا نكون مسئولين عن السياسات العامة.

إنني أتحدث أو أستشهد بالفقرة رقم 11 في بيان تونس. فهذا مشمول أيضًا في بيان NETmundial، وهذا أيضًا من بين القيم الأساسية لـ ICANN رقم 11.

وكما يحدث في المؤسسات الأخرى، فإن شرعية نصيحة GAC تتعلق بحقيقة أنها يتم نطقها والتعبير عنها بمعرفة الحكومات، وأنها لا تأتي من الطريقة التي يتم بها التعبير عن تلك النصيحة. أو أننا سوف نقع في مشكلة فيما يخص المسئوليات الخاصة بنا.

ومن حيث القيمة الجوهرية رقم 11، فإننا نساءل عما إذا -- عفوًا -- عما إذا كان من المفترض تنفيذ هذه القيمة الجوهرية أو تطبيقها، فإننا نتساءل عن تلك الجهة داخل ICANN التي سوف تكون لها القدرة على تحديد ما إذا كانت النصيحة الحكومية من حيث السياسة العامة سوف تكون متوازية مع القواعد الإجرائية الداخلية أم لا وتكون متوازية أيضًا مع القيم الجوهرية أم لا.

وسوف يبدو ذلك -- أو من الواضح أن مجلس الإدارة أو آليات تمكين المجتمع يمكن أن تهتم باتخاذ القرارات أو تمرير الأحكام حول المزايا الخاصة بقرارات GAC أو توصياتها بدلاً من

المراقبة، مجرد مراقبة الإجراء الحالي الذي يقوم الناس عن طريقة بالرد على نصيحة GAC، وهو في رأينا من الآليات المناسبة.

ومرة أخرى، فإن جميع أصحاب المصلحة في ICANN يمكنهم القول أو التعبير عن رأيهم من حيث ما قد يحدث بالنسبة لنصيحة GAC، ونحن نفهم بأن أصحاب المصلحة غير الحكوميين قد يكون لهم رأي من حيث النصيحة المقدمة من جانبنا، لكن لا يمكننا أن نفهم بأن أصحاب المصلحة غير الحكوميين قد يكون لهم رأي وإسهام في شرعية النصيحة المقدمة من GAC.

شكرًا.

أولغا كافالي: لقد فقدت قائمتي. حسنًا. شكرًا. هولندا.

ممثل هولندا: شكرًا لك أولغا، والشكر موصول أيضًا إلى كل من -- أعتقد أن القاعة مليئة بكل من شارك في هذا الأمر، ومن ثم أعتقد أن هذا مثال جيد على التعاون من جانب أصحاب المصلحة المتعددين.

لقد أردت فقط العودة مرة أخرى إلى النقاط المقدمة من ممثل هولندا، وهي النقطة الخاصة بالرابط الخاصة بالعمليتين.

أعتقد أننا قد استمعنا إلى بض أعضاء GAC الذين قالوا، حسنًا، هذا رابط قوي للغاية وهناك ارتباط وتبعية. وأعتقد أننا موافقون على وجود تبعية واعتماد. وعلى الجانب الآخر، أعتقد أنه يتوجب علينا أيضًا النظر إلى المزايا الخاصة بالمقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات كوسيلة، أو باعتباره وسيلة عملية للغاية من أجل استيعاب إشراف NTIA بشكل عام، وهو، لنقل، بالطريقة التقليدية وما يجري الآن وبشكل فعال -- حذفه واستيعابه بشكل أساي في آلية جديدة.

إذن -- وهناك ميزة في هذا الأمر، وأعتقد كما هو الحال بالنسبة لممثل هولندا، أننا نرى الكثير من المزايا هذا المقترح لأنه لا يمثل مخاطر جديدة بشكل أساسي. وهذا من شأنه الحفاظ على

الوظيفة في صورة وظيفة فنية إدارية. فهي لا تضفي طابعًا سياسيًا، ولا تقدم أي فهم جديد، لنقل، لأصحاب المصلحة في هذه العملية.

ومن ثم أعتقد أن بعض المزايا في الانطلاق، وبالتأكيد كما قال ممثل هولندا -- ربما لا تتم المصادقة على ذلك، لكن اسمحوا لنا، أن تعطي إشارة قوية للغاية حول المتابعة باستخدام هذا النموذج. ولكن لا يعني ذلك عدم وجود أي رابط. أعتقد أن الجوانب الشرطية التي تحدث الجميع عنها هامة للغاية، وما إلى ذلك بالنسبة لممثل هولندا. ولهذا السبب، أعتقد أن من المهم بالنسبة لـ GAC أن تعرف، لأنه في الوقت الحالي هذا نوع من الأهداف المتحركة. فهناك العديد من الحلول، حتى أن حلولاً أخرى ظهرت بالأمس.

وبالنسبة لـ GAC، من المهم للغاية على الأقل أن يتم تحديد وتقرير ماهية الأهداف الفعلية والمتطلبات الفعلية بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

وبدون معرفة ما سيكون بمثابة الحلول النهائية، فإننا بحاجة إلى الحصول على ذلك بوضوح تام لكي يتسنى لنا الحصول على ما يمكن اعتباره هدفًا إضافيًا بالنسبة لمقترح مجموعة عمل المجتمعات.

ومن ثم أعتقد أنه سيكون من المفيد للغاية أن -- لقد رأينا قوائم مع، على سبيل المثال، قائمة بالصلاحيات التي يجب على المجتمع القوي الحصول عليها. وإذا كان من الواضح جدًا أن هذا سيكون من المتطلبات المسبقة الحقيقية، فيمكننا بصفتنا GAC أن نقول المزيد في البيان الرسمي الخاص بنا حول كيفية تقييم ذلك.

شكرًا.

أولغا كافالي: شكرا جزيلا هولندا.

إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، أولغا.

وأعتقد أنه قد يكون من الجيد، الحصول على بعض دقائق في التذكير بطبيعة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

مجموعة عمل المجتمعات المتعددة مهمتها تعزيز مساءلة ICANN. وللقيام بذلك، تنظر مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في المساءلة الحالية، ونتيجة ATRT؛ كما تنظر في التعليقات الواردة على تلك المساءلة الحالية؛ وتنظر في المتطلبات الخاصة بالمساءلة من مجموعة عمل المجتمعات CWG؛ بالإضافة إلى النظر في عمليات الطوارئ واختبارات الإجهاد. ولتحقيق ذلك، فقد قامت بإنشاء مساري عمل. مسار العمل الأول، حيث يجب العمل بالمساءلة وتطبيقها أو الالتزام بتنفيذها قبل أن تتم عملية النقل. ومسار العمل الثاني، وهو المساءلة التي تعد مساءلة طويلة الأجل بعد عمليات النقل.

وفي الوقت الحالي يمكننا التركيز على مسار العمل الأول. وبالنسبة لمسار العمل الأول، هناك مشكلتان رئيسيتان: تمكين المجتمع، والمعالجة والتصحيح.

تمكين المجتمع أو النواحي الستة في الوقت الحالي. الناحية الأولى، تغييرات اللائحة الداخلية التي يكون للجنة كلمة أو قول في ذلك. فقد اعتقدوا أنهم قد يكونون بحاجة إلى إنشاء لائحة داخلية أساسية. وفي الوقت الحالي، وطبقًا للقوانين المعمول بها في كاليفورنيا، فإن هذه الشروط الخاصة باللائحة الأساسية غير موجودة، ومن ثم يتوجب علينا تغيير ذلك والتعامل مع المسألة بطريقتين مختلفتين. الأولى، تتطلب اللائحة الداخلية الحصول على ثلثي الأغلبية وتتطلب اللائحة الداخلية ثلاثة أرباع الأغلبية من أجل التغييرات.

وبعد ذلك تكون المشكلة هي إقالة عضو مجلس الإدارة الفردي. والثانية، صرف أو إقالة مجلس الإدارة بالكامل. وهذا الأمر أكثر استقامة وأكثر بساطة بشكل أو بآخر. وعلى الرغم من ذلك، فقد وصلنا إلى منطقة صعبة. هناك منطقتان.

الميزانية، رفض الميزانية، ورفض الخطة الإستراتيجية. هذه هي المسائل الصعبة. والصعوبة تأتي من وجهة النظر القانونية، وهو أنه ليس لأي من هذه المشكلات أي تضارب مع إجراءات حسن النية لمجلس الإدارة، لأن مجلس الإدارة لديه بعض الواجبات برسم الأمانة أو حسن النية. وقد يكون لأي من هذه الإجراءات أي تضارب. ويقول مجلس الإدارة أنه لا يمكنه مخالفة هذه الإجراءات على الإطلاق. ومن ثم يتعين علينا النظر في هذا الأمر. وبهذا القول، هناك ثلاثة نماذج لتنفيذ ذلك. النموذج الأول، والذي ظهر في الآونة الأخيرة، وهو النموذج التطوعي أو

المتطوع. الحلول الحالية. بسيطة. لكن قد يكون من الصعب الحصول على جميع هذه الصلاحيات.

والثاني وهو نموذج المحدد. ونموذج المحدد هو من يقومون بتحديد وتعيين عضو مجلس الإدارة. وفي الوقت الحالي، هناك سؤال عما إذا كان تعيين عضو مجلس الإدارة يكون بالتصويت أم لا. صلاحية مجلس الإدارة.

ربما يكونوا قد مارسوا أربعة من هذه الصلاحيات التي ذكرت، تغيير الشروط الأساسية أو المختلفة، تغيير إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين وإقالة مجلس الإدارة بالكامل.

وبعد ذلك نأتي إلى مسألة الميزانية والخطة الإستراتيجية، وأن المحدد لا يعمل بسبب أنه ليس لديه الموقف الذي يؤهله لهذه الممارسة فينا عد ما يتعلق بالميزانية وفيما يتعلق بالتشغيل -- الخطة الإستراتيجية. فقط طلب إعادة النظر. لكن لا يمكننا -- لا يمكنهم رفض ذلك.

إذن النموذج الثالث هو العضوية. وهذا هو المكمن الذي ترد منه الصعوبة. لكي تكون عضوًا، يجب أن تكون لديك هيئة اعتبارية فردية من نوع ما. وهذه من المناطق الصعبة من وجهة النظر القانونية البحتة. لقد طرحنا هذه المسألة في أبريل في أحد الاجتماعات الهاتفية. وقلنا بأن ذلك من الصعب تنفيذه على وجه الخصوص بالنسبة للحكومة، من المنظور القانوني والإجرائي ومن منظور الاختصاص القضائي بأن الحكومة سوف تكون مشاركة في أي مؤسسة مع أي من الأشياء الأخرى التي قد لا تكون متوافقة مع الاختصاص القضائي الوطني للدولة. وهذا من الأسئلة الهامة للغاية. وبعد كافة المناقشات التي تمت يوم الجمعة، الأسبوع، فقد تم التخلي عن مسألة المؤسسات الاعتبارية الفردية، بشكل أو بآخر. إذن لم تعد مطروحة في الوقت الحالي على الطاولة.

إذن فإن الطاولة تتعلق في الوقت الحالي بالكيفية التي يمكننا من خلال ممارسة هذه الصلاحيات الست وفي أي نموذج؟ نموذج المعيّن أو نموذج العضوية. في حالة استخدام نموذج العضوية، فما هو الموقف؟ ما هي المتضمنات القانونية؟ ومرة أخرى هذا هو الجزء الأكثر بساطة.

أما الجزء الأكثر صعوبة فهو التعامل والتصحيح. وهذا الأمر يتطرق إلى تمكين IRP بالنسبة للأفراد -- عفوًا لهيئة المراجعة المستقلة. فهذا الموقف صعب للغاية. وبالعودة إلى مجلس الإدارة ما هو مجلس الإدارة أو الأعضاء؟ لديك سبعة أشخاص. ومن بين هؤلاء الأفراد السبعة، فقد قمنا بتحديد -- تم ذكر -- سوف يتم تعيين ثلاثة للقيام بذلك. وربما في بعض الأحيان واحد فقط. لقد ذكرنا ذلك منذ البداية. وهذا من الصعب للغاية من نفس النقطة التي

ذكرها ممثل فرنسا، فلدينا أعمال مع الإجراءات الحالية التي قد لا تكون متوافقة مع القانون الدولي.

وثانيًا قد يكون من الخطير إلى حد ما تقديم قرار إلى عضو واحد فردي، أو محكم من أجل التقرير حول شيء ما، غالبًا ما يكون الحد الأدنى في القانون الاعتيادي الكامل أو القانون الدولي ثلاثة، ولكن ليس واحدًا. ولا يجب أن نضع مصير تقرير أي شيء بيد شخص واحد مطلقًا. فهذا من الأشياء التي يتوجب علينا أن نقوم بمراجعتها بالكامل.

ولكن البدء في المواقف التي تبدأ فيها جميع الأشياء التي -- لا تزال ICANN في الولايات المتحدة ولا تزال ملتزمة بالقوانين المعمول بها في الولايات المتحدة. وفي تلك الحالة، لدينا الكثير من القيود. يجب أن يكون كل شيء متوافق مع قانون كاليفورنيا. وهناك العديد من القيود المفروضة على ذلك. فهناك محاكم. وهناك العديد من الأشياء. إذن هذه هي الأشياء التي يجب على المشاركين النظر فيها في ذلك الأمر.

إذن فإن الموقف اعتبارًا من الآن هو ذلك.

يجب أن تطرح جميع هذه الأسئلة على مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة. وعلينا النظر بهذه المسألة.

وقد طلبنا الحصول على نموذج مجدول. ففي ذلك النموذج في العمود الرأسي لدينا جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية. أما في العمود الأفقي لدينا نماذج مختلفة -- المعيّن الاختياري والعضوية. ونحن نقول بأن أي من هذه هي التي تحتوي على أي الصلاحيات. وعلى وجه الخصوص، بالوصول إلى تلك النقطة، إذا ما قررت أي من المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية ألا تكون عضوًا، فما الذي يحدث؟ هل نخسر جميع حقوقنا؟ فليس لدينا أي من الحقوق الأخرى للمناقشة أو أي شيء أو للمشاركة؟ فإذا لم نكن عضوًا، فهل يمكننا المشاركة مع الآخرين ممن هم أعضاء وأن تكون لنا نفس الحقوق؟ هذه بعض المساءل القانونية التي لم يتم الرد عليها حتى الآن. ونحن نطرح هذا السؤال. بالإضافة إلى إجابة أخيرة حصلنا عليها، والمقدمة إلى المجموعة الثانية تحت قيادة بيكي بير لمناقشة المسألة. وقد أخبرنا رئيس مجلس الإدارة والرئيس المشارك في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة -- على الأقل من خلال إرسال رسالة بأنه من الصعب الرد على أسئلتي. لأن هذا من الأسئلة الهامة للغاية، على وجه الخصوص، بالنسبة للحكومة في تحديد طبيعة الجزء وطبيعة الإجراء الذي يجب اتخاذه.

إذن رئيس مجلس الإدارة، فإن الموقف معقد إلى حد ما. وهناك نقاط سوداء للغاية في المواقف. وهناك العديد من الأسئلة التي يتعين الرد عليها. وعلى الجانب الآخر، كل شيء في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة متداخل مع مجموعة عمل المجتمعات والتي يتوجب الحصول على إجابة عنها -- بصفتنا منظمة قائمة على وضع المواثيق. ويجب أن نكون حريصين للغاية في تمييز أعضاء GAC على المستوى الفردي والجماعي أو التشجيع وربما، إذا ما وافقتم على ذلك، أن يتم حملهم على المشاركة النشطة في نشاط مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وإرسال تعليقاتهم بشكل فردي وجميع والمشاركة في الاجتماع الهاتفي. فالاجتماع دائمًا مفتوحة أمام الجميع. لكن يجب اتخاذ الحيطة والحذر. بعض الاجتماعات تعقد في تمام الساعة 2:00 صباحًا. وقد شاركت في اجتماع هاتفي على مدار 36 ساعة. ولا تعرف حكومتي أنني قد شاركت وأمضيت ذلك الوقت حول تلك المشكلات وما إلى ذلك وهلم جرا. وقد كنت أقوم بدفع الحائط من أجل تشغيل الكمبيوتر. وهذه من الأعمال الشاقة للغاية، وأيضًا إن جاز لنا القول من المشكلات المعقدة. حيث يجب أن تكون الحكومات أكثر نشاطًا. وأنا لا أقول بأنها ليست نشطة. أنا أقول بأنها يجب أن تكون أكثر نشاطًا، ويجب أن تولي مزيد من الاهتمام بهذا الأمر. وهذه قضية بالغة الأهمية.

ولدينا ذلك -- بالمناسبة، فإن فترة التعليق العام لهذه التعليقات العامة الثانية 40 يومًا. وهذه هي الفرصة الأخيرة لنا. فإذا لم تستجيبوا لنا، فسوف تخسرون الوقت. شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا لك، كافوس، لاسيما لجميع الملخصات التفصيلية حول العملية والصلاحيات وكل ذلك. كما أن مشاركتك محل تقدير واحترام إلى أبعد حد.

أليس، دورك بعد ذلك.

أليس مونيوا: شكرًا. سوف أعطي الميكروفون إلى زميلي من نييوي. فقد تم طرح غالبية المشكلات بالفعل. نييوي.

ممثل نييوي: نعم. حسنًا، أعتقد أننا نبتعد كثيرًا عن المشكلات الجوهرية هنا. فقد تاهت منا المشكلة الخاصة بـ GAC. ولأن المشكلة تتعلق بكيفية حفاظ GAC على دورها القوي كلجنة استشارية في نموذج عضوية خالص وسلس لـ ICANN كما ذكر يوم الجمعة.

هذه هي المسألة الجوهرية.

أولغا كافالي: شكرًا لك، بار.

معي في القائمة ممثل تايلاند.

ممثل تايلاند: أنا واناويت، من أجل السجل. إذن أريد أن أرد، لأن لديكم مسار العمل الثاني والأول ويبدو أنه سوف تكون هناك تغييرات كثيرة، وأنا أعتقد أننا بحاجة إلى العمل مع فرق العمل ذلك العمل الآن حول GAC. طريقة أو مبدأ العمل لكي نكون متأكدين من أنه يمكننا التعامل -- لا تزال لدينا شكوك من حيث من الذي يجب علينا التعامل معه، من وفي أي صورة. ومن وجهة نظر المبادئ، لدينا فقط النصيحة المقدمة إلى مجلس الإدارة.

ومجموعة عمل المجتمعات واضحة في ذلك. ونحن نتواصل معهم. وهناك عملية تجري في الوقت الحالي. لكن عمليات المساءلة الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، لا يزال الهيكل غير واضح بالنسبة لي عما إذا كان من المفترض تشكيل ما يجب أن يكون عليه ذلك أم لا. وكما ذكر ممثل إيران، مهما كان الشكل الذي سيكون عليه تنسيق الأعمال، يجب علينا التعامل مع مبادئ GAC وكيفية العمل. لأنه إذا لم يحدث ذلك، فلا زلت غير ملم بالكيفية التي يمكننا من خلال التواصل مع الكيان ومع من. لأنه يبدو أن هناك هيئات IRP، ويبدو أن هناك الكثير من الكيانات الجديدة التي لا تظهر في مبادئ GAC. إذن هذه من المبادئ التي نود أن نطرحها. شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا لك، ممثل تايلاند. هل يمكنني أن أطرح سؤالاً توضيحيًا؟ عندما نقول "كيان"، فما الذي تقصده بلفظ الكيان؟

ممثل تايلاند: لأن مجموعة عمل المجتمعات عملية قانونية واضحة للغاية. ومن ثم عندما تقوم منظمة الدعم بالتواصل معها، فإنه يقترحون -- عندما يتواصل معهم المجتمع، فإنهم يلتزمون بتلك المقترحات ويرسلونها إلى ICG، وقوم ICG بإرسالها إلى مجلس الإدارة، أليس كذلك؟ وفي السابق لماذا -- سوف تتلقى منظمة الدعم التعليقات. وبعد ذلك نقوم بإخبارهم بأن مجموعة عمل المجتمعات والمقترحات الثلاثة الخاصة بنا بحاجة إلى التوحد. إلا أن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة مختلفة. فهي في مسارات متوازية. ولديكم مسار العمل الأول ومسار العمل الثاني، وهو ما لا أعرف كيف سيتم تنظيم ذلك. هذا مجرد حدس لا أكثر. أنا لا أرى منظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية كيف يمكننا التنسيق، سواء من خلال هيئات IRP أو --

الرئيس شنايدر: نعم. ربما لكي نضيف إلى ذلك، أنت على صواب. فهاتين العمليتين مختلفتان للغاية.

فالشيء الفريد حيال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة هو كما تقولون، الانقسام، إن أردتم، في مسار العمل الأول ومسار العمل الثاني، وهو من الأشياء غير الموجودة. وهناك أقسام أخرى بالإضافة إلى هياكل أخرى في العملية الأخرى.

لكنني لا أعتقد أن هذا يمثل مشكلة بالضرورة. أعتقد أن ما أفهمه على الأقل، هناك اتفاق بأننا نعمل الآن في حقيقة الأمر على مسار العمل الأول، وهو المرتبط بشكل مباشر، كما سمعنا أيضًا ذلك في جلسة سابقة، بجعل وتسهيل حدوث عملية النقل. إذن فإن مسار العمل الأول يجب أن يركز على أي شيء يكون ضروريًا في إحداث وتنفيذ عملية النقل. وكل البقية، والتي سوف -- بالفعل فإن بعض المشكلات الخاصة بمسار العمل الأول معقدة للغاية، لكن البقية قد تكون أكثر تعقيدًا مما قد سمعنا من زميلنا العزيز من إيران بأنها معقدة بالفعل.

وإذا كنت أفهم ما تقصدون بشكل صحيح، فربما نكون قد فاتنا قدر من الوضوح حول الكيفية التي يتطور بها مسار العمل الثاني بمجرد أن يتم الانتهاء من مسار العمل الأولى، بما في ذلك عملية النقل. أعتقد أن هذه من الأشياء التي يتعين علينا جميعًا أن نكون على وعي بها بالإضافة إلى تطوير الأفكار الخاصة بنا كذلك حول توقعاتنا بالنسبة لمسار العمل الثاني، وهو عملية ذات مدة أطول حول تعزيز مساءلة ICANN.

ومن ثم أعتقد أن هذا -- لو قمت بإخراج ذلك مما قلتموه، فإن هذه من الأشياء التي لا تزال مطروحة أمامنا. وقد لا يكون لدينا الوقت الكافي وقد لا يكون لدى مجتمع ICANN بالكامل الوقت الكافي من أجل التوضيح الكافي حول ما يجب القيام به وكيفية العمل على مسار العمل

الثاني، وعلى الرغم من ذلك بالطبع هناك بعض الأحكام حول ذلك في الميثاق الخاص بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

لكنني أعتقد على الأقل فإن التنازل الذي أقوم به دم الإشارة وربما عدم توضيح توقعاتنا حول أي شيء ليس موجودًا في مسار العمل الأول وكيفية تطور ذلك، إذا كنت أفهم هذا الأمر بشكل صحيح. شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا جزيلاً لك، توماس. وشكرًا لك، واناويت. معي ممثل البرازيل وبعد ذلك ممثل المملكة المتحدة.

ممثل البرازيل: حسنًا، شكرًا لك، أولغا. حسنًا لن أقوم بتكرار كل شيء قلته في الجلسة السابقة. لكنني أريد أن أعيد التأكيد مرة أخرى على رأينا بأننا كنا مقيدين للغاية في ممارسة التنسيق الحالي الذي تعملون خلاله والذي يطرح عددًا من المشكلات بالنسبة لعدد منا. ومن ثم نعرف بأننا مدعوون للمصادقة على كل شيء كنا نقوله لعدة أعوام كانت لدينا صعوبات فيه.

أما النقطة الثانية -- سوف أعيد مرة أخرى كافة النقاط التي طرحتها في التعليقات السابقة، وهو ما أريد التأكيد عليه مرة أخرى. وفي ضوء ما دأبنا على الاستماع إليه هنا، بعض من تلك العناصر التي تم اقتيادنا إلى التفكير أكثر فيها حول ذلك. لكن لا يزال الأسلوب العام باقيًا.

ونحن نتخذ أسلوبًا في التعامل مع هذه العملية، نفس الأسلوب الذي نتناوله بالنسبة لعمليات حوكمة الإنترنت. فنحن نسعى للتمدد في المشاركة هنا في المنتديات الأخرى. ونعتقد بأننا نحصل على الإرشادات والتوجيهات -- نحاول أن نسترشد وأن يكون لدينا دليل متسق من خلال اثنين من المبادئ، يجب عليّ قول ذلك، في التقييم الذي ظهر لدينا من جدول أعمال اجتماع تونس، وهو حوكمة الإنترنت الأولى التي تتطلب مشاركة كافة من أصحاب المصلحة المختلفين. والمبدأ الجوهري الثاني هو أن المشاركة الكاملة يجب أن تأخذ بعين الاعتبار الأدوار والمسئوليات الخاصة بكل من أصحاب المصلحة.

وأعتقد من منظور الحكومات، فإنني أمين إلى النظر في هذه الممارسة هنا أنه من مسئوليتنا وواجبنا كحكومات أن نتأكد من أن دورنا الخاص ومسئوليتنا يتم التعامل معها حسب الأصول في العملية. وأنا -- لا أشعر بالارتياح للاستماع إلى أننا كحكومات يجب أن نخضع للإرشادات

فقط من خلال أسلوب فني خالص وأن نتأكد من أن النظام يجب أن يواصل -- أعتقد أن المجتمعات الأخرى بإمكانها المشاركة في ذلك أيضًا. ونحن موافقون تمامًا على الاعتماد على الأعمال التي يقومون بها.

وأعتقد من منظور الحكومات، من المهم ضمان أن الهيكل الجديد سوف يسمح لنا كحكومات بالحصول على طريقة مناسبة للتعبير وتقديم النصيحة حول مشكلات السياسة العامة. وأعتقد أن هذا ما يجب على الحكومات أن تهتم به هنا.

وبهذا المعنى، أود أن أتوجه بالشكر إلى فرنسا على طرح هذه المسألة وإبرازها في الصدارة. وأعتقد أن هذا الأمر سوف يكون مثار قلق، من منظور الحكومة التي أتبعها على الأقل، إذا ما كان هناك في الهيكل الجديد الذي نقوم على تطوير قيودًا على الطريقة التي يمكننا بها تقديم النصيحة أو تلك القدرة أو الإمكانية على تقديم النصائح من المفترض أن تخضع للتصفية والترشيح أو التقييم بحيث تكون مناسبة وملائمة بمعرفة أصحاب المصلحة الآخرين.

وأعتقد أن هذا الشيء لن يكون مناسبًا. ولا أعتقد أن نفس المعايير تنطبق على أي من أصحاب المصلحة الآخرين في هذه العملية بأن مشاركتهم يجب أن تخضع للحكم أو للآخرين، من حيث إنها متسقة أم لا.

إذن فالطريقة التي سوف تعبر بها GAC وتتأكد من أن نصيحتها سوف يتم تقديمها، أعتقد أن الأمر يعود إلينا. لا أعتقد أن -- أنا أتفق تمامًا مع ممثل فرنسا. لقد كان ذلك أيضًا في التعليقات الخاصة بنا -- ذلك أن أي نوع من القيود التي يمكن أن تفرض -- يجب أن ترفض بقوة. أو أننا سوف نجد أنفسنا في موقف لا يمكننا فيه التأثير على تلك الصلاحية أو أي شيء سوف يحدث في ICANN اعتبارًا من الآن. ونحن -- ليس هذا هو الأسلوب الذي أتناوله في هذه الممارسة، مرة أخرى، لأي من المناقشات الأخرى ذات الصلة بحوكمة الإنترنت في نماذج مختلفة.

وهناك نقطة أخرى طرحها ممثل فرنسا -- حسنًا، من حيث المبدأ يجب أن أقول بأننا أؤيد تمامًا النقاط الأخرى التي طرحها ممثل فرنسا أيضًا فيما يخص الحاجة إلى التفكير في القواعد اللازمة من أجل تجنب التضاربات في المصالح لمن يشاركون في هيئة IRP الجديدة هذه.

كما أننا نوافق على فكرة أن هذا الأمر سيكون بيد المجتمع نفسه في تحديد أعضاؤه بدلاً من مجلس الإدارة. وفيما يخص اختبار الإجهاد رقم 11 و18 فقد أشرنا أيضًا إلى دعمنا.

كما أود أيضًا أن أتوجه بالشكر إلى ممثل فرنسا على طرحه هذا الأمر إلى النقاش -- نقطة واحدة ذكرناها في تعليقنا وهو أننا رأينا بأن آلية تحكيم IRP سوف تكون من الأشياء الجيدة للغاية في حد ذاتها لأنها سوف توفر إشرافًا مستقلاً على ICANN. لكنني أسمع مرة أخرى -- وأتوجه بالشكر إلى ممثل فرنسا على طرحه هذا الأمر علينا -- وهو ما قد يفرض بعض الجوانب الشائكة بالنسبة لاحترام الحكومات. وأعتقد أن هذه الأشياء يجب أن تخضع لمزيد من التحري والتقصي. ونتناول تلك النقطة، ونود الحصول على مزيد من الوضوح حول ذلك. مرة أخرى، فإن التفكير من خلال منظور ما -- من منظورنا كحكومات، ليس من أجل اعتماد آلية تتيح صعوبات بالنسبة لنا، لاسيما من منظور طريقتنا في التعبير. وبهذا المعنى، فإن أحد التعليقات التي قدمها ممثل فرنسا في تعليق مكتوب في المشاركة المكتوبة هو أنه كان يسعى للحصول على المشورة القانونية من المصادر الخاصة به. واستنادًا إلى حقيقة أن النصيحة القانونية التي تم عرضها علينا تحدد بشكل واضح في نقطة ما أن هؤلاء الخبراء القانونيون، أنه خبراء قانونيون فيما يخص التشريعات الأمريكية. ونحن هنا نحاول هنا تفعيل نظام يعمل لنا جميعًا. وأعتقد أن ذلك سوف يكون هامًا للغاية. وسوف نتولى نفس التحدي بالتأكيد للتفكير أيضًا من منظور خبرائنا في مجال القانون. لأن لدينا خبراء في مجال القانون لا يتقاضون أجورًا من ICANN ويمكنهم أيضًا أن يقدموا أفكارًا بالإضافة إلى مقترحات جيدة بالنسبة لنا. وهذه بعض المشكلات النسبة لنا والتي يجب علينا مناقشتها وتمثل أهمية كبيرة لنا.

وأعتقد أن إليز قد طرحت المشكلة الرئيسية، وأعتقد أن جميع تلك المناقشات قد تم تحويلها إلى هذا القرار سواء كنا سنحظى بجودة المشاركة، فهل سيكون ذلك بطريقة تشاركية كاملة، بطريقة تصويت، أو دور استشاري؟

كما أنني أتطلع أيضًا إلى إجراء المزيد من النقاش حول هذه النماذج الموجودة في الوقت الحالي، كما أفهم، على الطاولة فيما يخص مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءل، أو نموذج العضوية أو التمكين -- نموذج تمكين منظمات الدعم/اللجان الاستشارية. وأعتقد أنه يتوجب علينا إجراء مزيد من النقاش حول هذه المسألة.

حسنًا، أعتقد من الناحية الأساسية أن هذا ما أريد قوله عند هذه النقطة.

أعتقد أن لدينا الكثير من العناصر الهامة للغاية والتي أشارت إليها مسودة المقترح المطروح أمامنا، لكنني أود أن أدعوا الزملاء بالتأكيد، وهذا هو الأسلوب المستخدمة في تناول، في النظر من منظور المسئوليات الخاصة للميزانية، ومن -- والتأكد من أن الدور الذي نقوم به في توفير النصائح لمشكلات السياسة العامة سوف يكون موجودًا.

لقد فوجئت إلى حد ما عندما رأيت أنه يجب علينا -- أن المخاوف الرئيسية التي لدينا يجب أن تكون الاحتفاظ بدورنا القوي كلجنة استشارية. وفي التقييم الخاص بنا، ليس هذا من الأدوار التي ترضينا أو التي تسمح لنا بتوفير التعقيبات ويجب إدراجها في هذه العملية. إذن ليس هذا بالتأكد من الأهداف بالنسبة لنا أن نبقي على كل شيء كما هو.

وأعتقد أنه إذا كان هذا هو الوضع، فلم أكن لأرى أي دور لنا في المشاركة. اسمحوا لنا فقط أن نسمح للمجتمع الفني أن يقوم بالمهمة.

أولغا كافالي: شكرًا جزيلاً لك، بنيديكتو.

مارك.

مارك كارفيل: نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. مارك كارفيل، حكومة المملكة المتحدة للسجل.

في البداية، أتوجه بخالص الشكر إلى جميع الزملاء الذين ساهموا في هذه المناقشة الحيوية للغاية، حيث إننا الآن بين إصدارين من مقترحات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. فهو مفيد جدًا.

وكما هو الحال بالنسبة للبرازيل وآخرين، فقد انتقلت إلى الاستشاريين في المجال القانوني في وزارتي من أجل البحث عن الخيارات المتاحة لتمكين المجتمع وما هي الوسيلة المتاحة لـ GAC في الدور الحالي كلجنة استشارية لدى مجلس الإدارة، ما هو التأثير المحتمل لذلك، بالإضافة إلى ما إذا كان من الممكن لممثلي GAC المشاركة في تصويت المجتمع الإستراتيجي واتخاذ القرارات بموجب آليات التمكين تلك. إذن فقد تناولت هذا الأمر أيضًا معي، ولكن بالطبع فإن هذا الآن أصبح عتيق الطراز، ما لجأت فيه إلى الاستشاريين في المجال القانوني. بالإضافة أيضًا إلى التقرير الموجز الذي قدمتها إلى الوزير في الآونة الأخيرة فقد أصبح أيضًا عتيق الطراز لأننا في حالة سيولة إلى حد ما. وقد رأينا ظهور نموذج منظمات الدعم/اللجان الاستشارية المعزز في مرحلة المفاهيم الأولية.

ومن ثم فمن الصعب إلى حد ما اتخاذ موقف ثابت في الوقت الحالي يتجاوز أنواع الآليات التي تبتكرها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في الوقت الحالي: القدرة على تدقيق الميزانية

والخطة الإستراتيجية وعضوية مجلس الإدارة وما إلى ذلك. وهذه العناصر الملمين بها بالفعل لكن من العناصر الحاسمة من حيث الطريقة التي تتابع بها الحكومات المصلحة العامة ودورها في ذلك الصدد، وكيف سيتم تأمين ذلك في هذه الآليات الجديدة للتمكين، فلا يزال كل ذلك قيد النقاش ولم يتم البت فيه، كما أقول.

ومن ثم فإنني أفترض بأن هدف مجموعة عمل المجتمعات المتعددة هو الخروج بمقترح منقح يشتمل على نموذج منظمات الدعم/اللجان الاستشارية القوي، على افتراض أنها سوف تكون أكثر تطورًا بالكامل، وفي تلك الحالة سوف تكون لنا القدرة على النظر في ذلك باعتباره يوفر طريقة من بين كل هذه المشكلات القانونية والتأسيسية العويصة التي نتعامل معها. وفي حقيقة الأمر، فإنني أقدر الزملاء الذين -- على وجه الخصوص، فرنسا، على فحص هذه المشكلات مع هذا التركيز المفيد والتركيز على بعض المسائل الحيوية بالنسبة للحكومات. وقد كان ذلك من الأشياء المفيدة للغاية، وقد أشرنا بشكل جيد إلى جهود فرنسا في هذا الصدد وتعليقات الزملاء حول نفس الموضوع، مع إشارة خاصة إلى مذكرة سيدلي في 20 أبريل.

إذن أعتقد أن سؤالي هو هل سنكون في مركز أفضل بعد اجتماع باريس المباشر، والذي يتزامن مع الوقت الذي أكون فيه في العطلة الخاصة بي، لسوء الحظ، لكن هذا سوف يكون من القرارات الحاسمة. وقد يتوجب عليّ مراجعة خطط العطلة بعد شهر يونيو المكثف للغاية. وسوف يكون ذلك -- سؤالي هو، هل سيجعلنا ذلك بالفعل في مكان أفضل بصفتنا GAC في اتخاذ وجهة نظر كمؤسسة قائمة بوضع المواثيق وضمان هذا الجزء من المنشار الخاص بنقل إشراف IANA قد وضع بأمان في مكانه مع الدعم الذي يلزمه منا كمؤسسة قائمة بوضع المواثيق؟ هذا إذن هو سؤالي. أعتذر إن كان هذا سؤال طويل وملتف، لكن هذا ما كنت أنوي قوله. أتمنى أن يكون ذلك واضحًا.

شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا جزيلاً لك، مارك.

هل من تعليقات أخرى؟

إندونيسيا.

ممثل إندونيسيا: نعم. شكرًا لك، أولغا.

و(يتعذر تمييز الصوت) أود أن نتقدم بخالص التقدير والعرفان للأعمال التي قام بها أعضاء GAC في فريق مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-مجموعة عمل المجتمعات على العمل الشاق الذي قاموا به في وضع المقترح، الذي أصبح بهذا الشمول.

وبمتابعة التعليق المقدم من ممثل إيران حول المقترحات، لاسيما ما يتعلق بالاختصاصات القضائية الخاصة بالتشغيل وما إلى ذلك، أود أن ألفت انتباهكم إلى أن الكثير من هذه القضايا تمت مناقشتها من قبل، ومن بين المقترحات التي أود تقديمها من أجل مطالبة أعضاء GAC في مجموعة العمل الخاصة بنا هي احتمالات استيعاب ما قامت العديد من الدول بمناقشته حول مجموعة العمل حول حوكمة الإنترنت تحت مظلة الأمم المتحدة في 2005.

إذا -- أعتقد أن العديد منا لا يزال يذكر. في عام 2005 قمنا بتشكيل مجموعة العمل الخاصة بحوكمة الإنترنت. وقد كان ذلك بعد القمة العالمية لمجتمع المعلومات في جنيف وقبل إعداد جدول أعمال اجتماع تونس. وأعتقد أن المقترحات الخاصة بمجموعة العمل حول حوكمة الإنترنت واضحة ومن وجهة نظري الخاصة لا تزال صالحة حتى اليوم.

وبالطبع فإن NTIA -- المقترح الخاص بـ NTIA مختلف مع فريق عمل حوكمة الإنترنت الذي تم إعداده (يتعذر تمييز الصوت) المظلة لأن أحد طلبات NTIA هو أنه يجب أن -- المؤسسة التي تقوم على إدارة وتشغيل IANA لا يجب أن تكون دولة أو مجموعة من الدول. وعلى الرغم من ذلك، لا يزال بإمكاننا استيعاب الفكرة التي تم إعدادها، الأمم المتحدة. فريق عمل حوكمة الإنترنت في هذه المقترحات. ليس الدول، ولكن أصحاب المصلحة المتعددين.

والآن لم يكن الأمر بذات البساطة في الوقت الحالي لأنه يجب علينا المراجعة مرة أخرى، لكن إذا ما أمكننا استيعاب ذلك، ربما العديد من التعليقات المقدمة من ممثل إيران ومن الدول الأخرى يمكن استيعابها أيضًا. وأيضًا لا يجب أن ننسى بأن هذه المقترحات الخاصة بفريق عمل حوكمة الانترنت تمت مناقشتها بشكل موسع من خلال الدول تحت مظلة الأمم المتحدة. اسمحوا لنا أن نستوعب ذلك حيث من الدولة إلى أصحاب المصلحة المتعددين وأتمنى أن نتمكن من العثور على -- كيف تقولون ذلك؟ نظام متفق عليه. فبالتعاون معًا يمكننا استيعاب الطريقة التي نقوم بها بنقل IANA.

ولماذا أذكر ذلك، لأن النظر إلى بعض المناقشات، المناقشة الخاصة بنا، ليس حول الإنترنت، عند مناقشة العديد من الدول حول نظام GPS، إذا كان العديد منا لا يزال يتذكر الموعد الذي

نتناقش فيه حول نظام GPS، فإن لدينا مشكلات، (يتعذر تمييز الصوت) مشابهة لتلك المشكلات. ونتيجة مناقشة نظام GPS، فماذا لدينا اليوم، إننا نعرف بأن التاريخ قد أخبرنا، ولدينا نظام غاليليو، ولدين نظام غلوناس، ولدينا نظام بيدوس، وربما نظام آخر في أعوام قليلة سوف تأتي.

هل لا زلنا بحاجة إلى إنترنت واحدة. نرى أن هناك إنترنت واحدة عالمية. ومن ثم يجب علينا محاولة استيعاب الفكرة التي تمت مناقشتها. وأتمنى أن نتمكن من استيعاب المقترحات الأساسية التي تمت مناقشتها في فريق عمل حوكمة الانترنت ويمكن التغلب على المشكلة.

شكرًا.

أولغا كافالي: شكرًا جزيلاً.

هل هناك المزيد من التعليقات؟ هل ثمة تعليقات أخرى؟

حسنًا. حسنًا. أعتقد أننا جميعًا نشارك السؤال حول كيفية الطريقة التي تمت بها بالنسبة لهذا النموذج الجديد، منظمة الدعم و -- تمكين منظمات الدعم وتمكين اللجان الاستشارية سوف يكون ربما -- يمكن تنفيذه، أو سيكون من الوظائف والصلاحيات المختلفة. ونحن -- في واقع الأمر، من الاجتماع المنعقد يوم الجمعة، لم ننته من ذلك وليست لدينا تلك المعلومات حتى الآن.

ومن ثم -- فأنا -- فإنني أطرح هذا السؤال عليكم وعلى فريق القيادة الخاص بنا. هل يمكننا -- هل يمكننا إعداد مجموعة من التعليقات أو الأسئلة العامة من لجنة GAC؟ لأن -- وأنا أتحدث بصوت عال الآن دون التفكير كثيرًا. وأنا أرى بعض المخاوف المطروحة من بعض الدول، لكن -- وقد تم إرسالها أيضًا كتعليقات من الدول إلى فترة التعليق العام. لست متأكدًا مما إذا كانت هناك مخاوف من كل GAC. ربما يجب أن تكون -- هل يجب أن نقوم بإعداد قائمة بالأسئلة العامة التي يجب مشاركتها مع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة كمخاوف من الحكومات أو يمكننا التعبير عن هذه المخاوف الهامة التي تكون لدى العديد من الدول، ولكن ربما ليس كلها؟ كيف يمكننا أن نمضي قدمًا؟

ربما يكون لدى الرئيس بعض الأفكار.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك أولغا، وشكرًا للجميع، على هذا الحوار الرائع للغاية والعقلاني والبناء في ذات الوقت.

وقبل أن أعطي الكلمة إلى بيرو، أعتقد أنه قد يكون من المفيد أن نعود خطوة إلى الوراء ونرى، حسنًا، أين وصلنا في ذلك الآن؟ ما المتوقع منا من الخارج؟ ما الذي نتوقعه بصفتنا GAC على المستوى الداخلي حول ما يعنيه ذلك؟

إذن من الناحية الأساسية، شيئان. أولاً، الجانب المتعلق بنقل IANA، ومرة أخرى، الخاص بهذا العمل، لقد سمعنا بوضوح في الجلسة الأولى أنه يتوجب علينا تقديم إجابة أكثر وضوحًا إلى مجموعة عمل المجتمعات حول طبيعة وجهة نظر GAC بخصوص المقترح، مع العلم بأن هناك بعض العناصر الشرطية التي تعود بنا مرة أخرى في هذه المناقشة. أو للأمام، ربما، بدلاً من ذلك في هذه المناقشة.

ومن واقع هذه المناقشة، يجب أن نقدم هذا الرابط بمجمعة عمل المجتمعات أيضًا. هذا أمر واحد. وبعد ذلك العناصر الأخرى، حيث ربما نكون أقل قليلاً من حيث ضغط الوقت، الذي يمكننا أن نعبر عنه -- وتقديم توجيه، ربما إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في حقيقة الأمر حول ذلك، حول الجزء المتعلق بـ IANA ولكن أيضًا على الأجزاء الأخرى. ولا يجب أن نقدم رسالة الأبيض والأسود إلى الرؤساء المشاركين لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، ومن ثم يمكننا العثور بشكل نموذجي على طريقة في صياغة العناصر التي تحظى بالإجماع من GAC التي سمعنا بها في هذه المناقشة والتي سوف تواصل بطريقة نكون فيها قادرين، بصفتنا GAC في أن يكون لنا تأثير على المناقشات المستقبلية في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. وأعتقد أن هذا أيضًا ما كان يهدف إليه زميلنا مارك من المملكة المتحدة.

فهذه العملية لم تنتهِ بعد. فقد حصلنا على مسودة أولى. والآن نحن في وسط وضع مسودة ثانية، وهي تمثل إلى حد ما تحديًا لأننا -- لأنها تتعامل مع مناقشتنا كنسبة على المسودة السابقة، لكننا لم نصل إلى هناك بعد في مناقشة أي شيء غير موجود سوف صورة فكرة أولية. إذن هذا يعود بنا إلى السؤال الخاص بكيفية تنظيم أنفسنا فيما بين الآن وبين اجتماع بوينس آيرس -- دبلن، عفوًا. ليس ديربان ولكن دبلن. وهذه مسألة أخرى.

يجب أن تكون واضحًا للغاية، لأبعد حد في ما تريده، وأن تكون واضحًا للغاية في الكيفية التي يمكننا من خلالها الوصول إلى ذلك من حيث تنظيم أعمالنا.

وحتى يوم الأربعاء، مرة أخرى، سوف نكون بحاجة في مرحلة ما، بشكل نموذجي الآن، للبدء في صياغة شيء ما لكن ربما يكون أقل وضوحًا حتى الآن في أي اتجاه يسير، وما هي

المحتويات في هذا النص الذي سنقوم بتسليمه، بالإضافة إلى الشكل، لأنه لم يطلب منا اعتماد المقترح أو عدم اعتماده أو دعمه أو عدم دعمه. إذن هذا هو الفارق بين هذه العملية والعملية الأخرى التي يكون من الواضح جليًا طبيعة التوقعات فيها.

وأود أن أقول بالأخرى، على الأقل من واقع ما أسمعه وما أفهمه، من المتوقع لنا أن نقدم ردًا من شأنه مساعدة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة على التقدم للأمام، بحيث يعرفون ما يجب -- كيف ترى الحكومات نجاحًا ممكنًا في ذلك، بمعنى البدء من فرنسا والبرازيل والعديد غيرها، ولدينا بعض العناصر الأساسية التي تم طرحها والتي يجب أن نرى كيف يمكننا -إلى الحد الذي تتم مشاركتها عنده- إيصال هذه العناصر التي تعد شروطًا أساسية في النهاية، على الأقل بالنسبة لبعض الحكومات من أجل توقيع ذلك. كيف يمكننا إيصال هذا الجزء إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة كفكرة من النقاش كما هي في الوقت الحالي؟ أعتقد أن هذا ما يجب علينا القيام به. وبالطبع يمكننا التعليق على العملية وتوجيه الشكر إلى عدد من الجهود، لكنني لا أعتقد أن هذه مشكلة كبيرة. لكن يجب علينا أن نوفر شكلاً من أشكال الإرشاد حول ما تتوقعه الحكومات من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة أن تقدمه بالتأكيد في مسار العمل الأول. إلى أي مدى نعبر عن أنفسنا في مسار العمل الثاني فهذا شيء آخر. مع تغذية ذلك مرة أخرى. ويمكني أن أتذكر بأن هذا الأمر كان شيئًا واحدًا. أما الشيء الآخر فهو أننا بحاجة إلى الاستعداد من أجل المشاركة الفعلية في مناقشة، كما قال كافوس من إيران. وربما تكون هناك لحظة حاسمة في يوليو لأن هذه الفكرة الخاصة بنموذج تمكين منظمات الدعم/اللجان الاستشارية تبدو واعدة. أعتقد أن لدينا قدر من الاهتمام. وهذه أيضًا من الأشياء التي يمكننا صياغتها بطريقة واحدة. لكن هذا ربط غريب للغاية للأفكار وسوف يتوجب علينا تحمل مسئوليتنا في صياغة النموذج بطريقة ترى GAC أنها تناسب الحكومات. ومن ثم أتمنى أن يكون ذلك مفيدًا في محاولة توضيح هذا الأمر أكثر.

كما أن لدينا -- بعد الاستراحة، لدينا اجتماع مع اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أولاً، حيث -- والذي قد يكون محل اهتمام أيضًا بالنسبة لنا لأن هذا من اللجان الاستشارية التي قررت بأن لا تكون جزءًا من هيكل العضوية. وسوف يظلون خارج الدور الاستشاري. ولا يمكن مضاهاتهم أبدًا بنا لأن لديهم دور مختلف ولديهم وظيفة مختلفة بالإضافة إلى طرق عمل مختلفة، لكن أفكارهم وتأملاتهم قد تساعدنا أيضًا في استيضاح الدور المنوط بنا بشكل أكبر وربما الشكل المخصص لنا من أجل ممارسة دورنا.

وبعد ذلك لدينا نصف ساعة أخرى لمواصلة هذه المناقشة حول مجموعة عمل المجتمعات و/أو مجموعة عمل المجتمعات المتعددة بعد ذلك. وبعد ذلك مرة أخرى، وفقًا لما تم الإعلان عنه في السابق، لدينا استراحة لمدة ساعة واحدة من أجل المشاركة في حوار مع مجلس الإدارة، وهو ما قد يساعدنا كذلك على توضيح الكثير من الأشياء. لكننا بحاجة إلى التوصل إلى طريقة ما في التعبير عن اتجاه، كما أحب أن أسميه. ربما يمكننا العثور على كلمة أفضل. بعض التوجيهات إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة بحلول يوم الأربعاء.

لدي طلبات من بيرو وإيران وربما أكثر.

شكرًا.

ممثل بيرو، تفضل رجاءً.

ممثل بيرو: سأتحدث باللغة الإسبانية.

أنا ممثل بيرو. أريد فقط أن أشارككم فكرة موجزة. لقد كنت أتابع الحوار عن كثب صباح اليوم، وجميع وجهات النظر محل احترام وتقدير. ولكن على وجه الخصوص، لقد اتبعت عن قرب وجهات نظر كل من البرازيل وفرنسا. كما قدمت فرنسا كذلك رأيها مكتوبًا. وكذلك فعلت البرازيل.

في بيرو نظرنا أيضًا في الرأي المقدم من شركة سيدلي. والآن أنا أطلب الحصول على الكلمة من أجل التأكيد على حقيقة أنه طوال هذه المناقشة هناك مشكلة تتقاطع مع جميع المشكلات الأخرى التي نتناولها في GAC. ألا وهي التطبيق والإنفاذ النهائي للقانون الدولي.

ومن ثم، أعتقد أن من المهم الإشارة إلى ذلك في الوقت الحالي في ضوء حقيقة أننا الآن بصدد إجراء عملية تغيير نحتاج فيها إلى أن نضع في الحسبان القانون الدولي. وليست هناك أية طريقة أخرى. وليس هناك أي سيناريو آخر أو مرحلة أخرى يمكننا النظر فيها بصفتنا ممثلين للحكومات. فهذا هو واجبنا. هذا هو الدور الذي يتعين علينا إنجازه. وهذه هي الطريقة الوحيدة التي يمكننا القيام بها. وهي الطريقة الوحيدة التي يمكننا أن ننفذ بها في نهاية المطاف الاختلافات والتغييرات التي نعتقد أننا بحاجة إلى تقديمها في ICANN. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ممثل بيرو. إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. كأحد المشاركين في تنسيقية ICG لدى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، فأنا أميل إلى الرأي بأن من المحتمل جدًا أننا، في هذين اليومين أو الثلاثة أيام في GAC، سوف يكون لنا موقف مشترك حول المسألة. ويمكنك أن تطرحوا ما تفهمون وإظهار هذا القول بأننا قد نظرنا في ذلك المفهوم الخاصة بالمؤسسات الاعتبارية الفردية وأننا قد تخلينا عن ذلك، وأن GAC ترغب في معرفة الكيفية التي ستعمل بها آلية تمكين المجتمع وآلية مراجعة المجتمع داخل الأسلوبين المحتملين للمعيّن ونموذج العضوية. ومع الأخذ في الاعتبار أنه بالنسبة لهذين الاثنين، من أجل الحصول على موقف، وهو ما يعني من الناحية القانونية جلب القضايا إلى المحكمة، ونحن بحاجة إلى إنشاء شخصية. ولكي يتم إنشاء شخصية، يجب علينا تعيين من الذي يمثل كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وعلى وجه الخصوص، في GAC الحصول على ذلك التفويض يعد من الأشياء التي لها عواقب قانونية.

وبهذا القول، يمكننا أن نضيف خلال النقاش الأسئلة التالية التي تم طرحها. ونقوم فقط بإدراج الأسئلة. وسوف يساعد ذلك مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في الاجتماع المادي هنا بالإضافة إلى ما بين الآن واجتماع باريس في 17 و18 يوليو على مزيد من التفكير في المسألة بما يشجع الزملاء، إن أمكن، على المشاركة في الاجتماع المادي بين مجموعة عمل المجتمعات المتعددة هذه الأيام وطرح المخاوف مرة أخرى وأي من المخاوف التي من شأنها مساعدة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. لأن جميع الخبراء الآخرين حاضرون. وقد تكون لديكم بعض الإجابات على بعض الأسئلة التي لم تتم الإجابة عنها هنا. فهذا كل شيء.

لكنني أعتقد أن من غير المحتمل الحصول على موقف مشترك وأيضًا أن نضع في الاعتبار أن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة الحالية لا تتوقع الحصول على موقف مشترك من GAC، باستثناء الحصول على التعليقات سواء على المستوى الفردي أو الجماعي، من أجل مساعدتها في معرفة ماهية الأسئلة، وما هي الأسئلة؟

لقد سمعت ذلك، بدلاً من الحصول على هيئة اعتبارية فردية، فإنهم يفكرون في التوصل إلى قرار ما. لقد تقربت أيضًا من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، فما هو المحتوى الوارد في ذلك القرار؟

ما هو الجزء التشغيلي في ذلك القرار والذي يعني الجزء الهام في ذلك القرار وما إذا كان ذلك داخل القانون الدولي أم لا.

إذن يمكننا طرح ذلك، لكن مرة أخرى، قد لا يكون ممكنًا الحصول على موقف مشترك يقول بأن هذا هو موقفنا. بدلاً من وصف وتصنيف الأسئلة. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك ممثل إيران. الأرجنتين.

ممثل الأرجنتين: شكرًا. أعتقد أن كافوس يطرح نقطة رائعة بالفعل. ربما لا نوافق خلال هذه الأيام على موقف مشترك في GAC. لكن ربما تكون لدينا قائمة بالأسئلة والمخاوف التي -متى ما كانت واضحة- وأيما كانت الدولة التي تقدم هذه الأسئلة، يمكن أن تفيد الآخرين ويستنيروا بها. كما يمكنهم الاتفاق أو عدم الاتفاق، لكن يمكنهم توفير المزيد من التفاصيل والوضوح لكافة الشكوك التي لديهم في الوقت الحالي. إذن قد يكون ذلك من الممارسات التي نقوم بها. وليس الحصول على موقف ثابت ومشترك لكل شخص، ولكن الحصول على طلب من أجل التوضيح بالإضافة إلى الشكوك، التي يمكن أن تساعدنا جميعًا متى ما تم الرد عليها. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. قد يكون لدينا كلاهما في حقيقة الأمر. وقد يكون لدينا بعض الاتفاق على بعض العناصر. ولا أستثني أنه يمكننا الاتفاق على بعض العناصر أو بعض الأشياء التي يجب قولها. لكن يمكننا أيضًا توسيع المجال والقول بأن هذا ما يجري مناقشته في الوقت الحالي. وهذه هي الأسئلة التي يجري طرحها في GAC وما إلى ذلك.

هل ثمة تعليقات أخرى قبل أن ننطلق لتناول الغداء؟ طعام من أجل الأفكار لتناول الغداء؟ نعم. شكرًا لك، ممثل إندونيسيا.

ممثل إندونيسيا: أجل، توم، قبل الغداء. أردت فقط أن ألفت انتباهكم مرة أخرى إلى أن -- إلى المناقشة حول فريق عمل حوكمة الانترنت. لأنه من الناحية الأساسية، فقد اقترحوا فقط احتمالين. أن نخوض أكثر في التفاصيل، بالطبع. أحدها إمكانية إدارة الإنترنت بموجب وفي ظل منظمات الأمم المتحدة، وهو أمر غير مقبول اليوم، أو بموجب المنظمات الدولية الحكومية. إذن بدلاً من المنظمات الدولية الحكومية، فإن ما يمكننا إنشاؤه هو IMO أو منظمات دولية لأصحاب

المصلحة المتعددين. لكن يجب أن يتم تقييد ذلك وإلزامه بالمعاهدات وفقًا لما اقترحناه ي المؤتمر العالمي للاتصالات الدولية. فإذا كان لدينا معاهدات، فسوف يتعين على جميع الدول الالتزام بتلك المعاهدات وأيضًا أصحاب المصلحة المتعددين داخل تلك الدول.

والآن، لن يؤثر ذلك على أي من المقترحات ذات الصلة بتمكين منظمات الدعم واللجان الاستشارية، أيًا كان. إنها فقط نقطة اتخاذ القرار، نظام صنع القرارات، والاختصاصات القضائية لتلك المؤسسات التي تتأثر بذلك.

والآن أود أن -- أنا أذكر ذلك لأن الفشل في الانتهاء من كل ذلك بحلول، لنقل، لا أدري، بحلول سبتمبر/أكتوبر هذا العام، لا أريد أن أعتبر بأن الفشل في مناقشة ذلك سوف يتبع الفشل عندما نناقش الاتفاقية الخاصة بنظام GPS الذي نشأ عن ذلك. وكما تعلمون، لدينا نظام للملاحة في الوقت الحالي. ولا نريد ذلك في غضون أعوام قليلة قادمة. إننا نتبع أشياء مشابهة عندما تفشل الدول في مناقشة نظام الملاحة الدولي. والآن نريد الحصول على نظام إنترنت واحد، نظام إنترنت واحد وعالمي. ومن ثم يتوجب علينا التأكد من أنه لا يجب أن يكون هناك أي فشل في القرار النهائي في سبتمبر/أكتوبر المقبل. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً لممثل إندونيسيا.

نعم، ممثل الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة: شكرًا لك، سيادة الرئيس.

لا تفهموا أنني أحاول إبعاد القاعة عن الحصول على استراحة الغداء، لكنني أريد أن أوجه الشكر إلى جميع الزملاء الذي تحدثوا وشاركونا بوجهات نظرهم الوطنية، إن شئتم. لأن هذا مفيدًا للغاية. وهذه هي القيمة الحقيقية لهذا الاجتماع الخاص في هذا الوقت بحيث يمكننا الاستماع إلى المخاوف والأسئلة الفردية.

وبشكل واضح فإن الأعمال الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، ومن حضر منا هنا يوم الجمعة، فإننا نعلم أن العمل لا يزال جاريًا. والوضع في سيولة الآن.

وقد تم تعميم مقترح جديد للتو باسم "نموذج منظمات الدعم/اللجان الاستشارية القوية".

وأعتقد أن من الواضح أن من المبكر جدًا بالنسبة لنا أن نبدأ في الحصول على فكرة.

لكنني أردت أن أقدم اقتراحًا وربما أتبين ما إذا كان بالإمكان الحصول على وجهات نظركم ووجهات نظر المجتمع بعد ذلك عندما نعود مرة أخرى إلى الموضوع. وأتساءل عما إذا كان بإمكان ذلك أن يساعدنا، بصرف النظر عن الشكل الفعلي للمقترح النهائي، إذا ما أمكننا أن نقدم أيضًا بعض الأفكار حول طبيعة الدور الذي تعتقد GAC أنه يجب أن يكون لها من حيث القرارات التي يجري اقتراحها للمجتمع صاحب التمكين والصلاحيات؟ على سبيل المثال، واحدة تتمثل في الاعتراض على الميزانية المقترحة أو تعديلها. وأخرى حول الخطة الإستراتيجية. وأخرى حول إقالة مجلس الإدارة، وإقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين.

إذن إذا ما نظرنا إلى أنفسنا اليوم على النحو المنظمين به بموجب اللائحة الداخلية، فإننا وبشكل واضح وصريح ومن وجهة نظر الولايات المتحدة -- وأعتقد أن هذه المسألة يشارك فيها آخرون في المجتمع -- أعتقد أن GAC هي الأولى بين آخرين متعادلين. ونحن اللجنة الاستشارية الوحيدة التي تتطلب نصيحتها المستندة إلى الإجماع من مجلس الإدارة أن يأخذها بعين الاعتبار حسب الأصول. وإذا ما رأوا أنه لا يمكنهم اتباع تلك النصيحة، فهناك عملية تشاورية تفصيلية يجب عليهم المشاركة فيها. وليس عليهم ذلك الالتزام أم أي أحد آخر، ومن ثم أعتقد أن هذه مسألة هامة بالنسبة لنا يجب علينا التفكير فيها.

أنا غير متأكد أنني سمعت ذلك بشكل صحيح، فأعتذر إن كنت سمعت بشكل خطأ. لكن يمكنني أن أحدد ما إذا كان أفهم من بعض الدول أن الهدف الخاص بهم هو تعديل الدور الخاصة بـ GAC مما نحن عليه اليوم. ومن ثم إذا كانت هناك إمكانية لتوضيح ذلك، أعتقد أن ذلك سوف يكون مفيدًا. لكن ذلك قد يفيدنا في نظرنا في الصلاحيات المقترح بالنسبة للمجتمع صاحب الصلاحيات. وهل تلك الصلاحيات من الممكن أن يمارسها GAC؟

إذن أريد بعض الأفكار، فربما يساعدنا ذلك. لأنني أعتقد أنكم على صواب تام. وهذه اللحظة في الوقت، ربما تكون -- أعتقد أنها كانت إيران التي شددت على ذلك -- ربما من غير المحتمل أن نتمكن من التوصل إلى موقف بالإجماع اليوم أو بحلول يوم الأربعاء.

لأن الكثير من ذلك لا يزال في وضع سائل.

لكنني أعتقد أن ذلك سوف يكون مفيدًا -- ونحن كنا نتطلع بالطبع إلى هذا اللقاء من أجل القيام بذلك، لمساعدتنا على معرفة ما يفكر فيه الزملاء. وما الذي نسعى إليه. ونحن -- وكيف ننظر إلى أنفسنا في تطبيق تلك الأدوات؟ شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. أعتقد أن هناك نقطة واحدة مهمة. كان هناك بالفعل عدد من العناصر الهامة لما قلته للتو. لكن هناك شيء لم يخرج على هذا النحو من الوضوح.

فيما يخص هذه الصلاحيات المختلفة للمجتمع التي ذكرها زميلنا من إيران، ربما هناك بعض الفروق في كل منها. وربما كان هناك اختلاف على وجه الخصوص فيما يخص دور GAC ودور الحكومات في المشكلات المتعلقة بالميزانية أو مشكلات السياسة مثل اللوائح الأساسية وما إلى ذلك وهلم جرا. ومن ثم فإننا قد ننظر في واقع الأمر إلى كل من هذه الصلاحيات بشكل منفصل وننظر في كل من هذه الصلاحيات وما نعتقد بأنه الدور المناسب للحكومات فيما يخص كل منها. أرى ممثل البرازيل يود أن يقدم تعليقًا. شكرًا.

ممثل البرازيل: أجل، بإيجاز شديد. وأتوجه بالشكر إلى ممثل الولايات المتحدة على تلك النقاط. وأعتقد أن هذه من النقاط الهامة للغاية ويجب أن تظهر كيفية رغبتنا بصفتنا GAC في التعامل مع ذلك.

لكنني أود فقط من منظور الحكومة التي أتبعها، أعتقد أن ما قاله ممثل الولايات المتحدة صحيح فيما يخص الطريقة التي تم بها التعامل مع نصيحتنا بمعرفة مجلس الإدارة.

وعلى الرغم من ذلك، يمكننا -- لا يجب أن ننسى، على الجانب الآخر، أن الحكومة هي مجتمع أصحاب المصلحة أو أصحاب المصلحة المتعددين، وهي الوحيدة غير الممثلة في مجلس الإدارة نفسه. ومن ثم فإننا نقدم النصيحة، لكن ذلك يمكن التخلي عنه وحيث إنه قد حدث بالفعل، أكثر من مرة واحدة. فلا بأس إذن. وهناك جانب في النصيحة وكيف سيتعامل معها مجلس الإدارة. ولكن في النهاية، في عملية اتخاذ القرارات، فإننا لسنا جزءًا من ذلك.

فنحن لا نسعى في هذه النقطة إلى التغيير عن ذلك. وأعتقد أن أسلوبنا في هذا الهيكل الأحدث، يتمثل في أننا نوجه النصح فيما يخص كيفية التأكد من أجل التخلص من إمكانية التأثير على القرارات المقرر اتخاذها إذا كان نوع النصيحة التي سوف نقدمها، والكيفية التي سيتم التعامل

بها مع ذلك. ومن ثم أعتقد رغم ذلك أنه قد تكون طريقة مختلفة في النظر إلى الكيفية التي يمكن أن نؤثر بها كحكومات على العملية. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً لمندوب البرازيل. هل هناك تعليقات أخرى -- أو نعم، لدينا تعليقين. بإيجاز لو تكرمتم. لدي كل من أليس من الاتحاد الأفريقي وكافوس. شكرًا.

أليس مونيوا: شكرًا جزيلاً. أود أن أتوجه بالشكر إلى ممثل الولايات المتحدة على الرجوع بنا مرة أخرى وأن نسأل أنفسنا السؤال الحيوي والهام للغاية والذي أعتقد أننا سألناه من قبل. ما الذي نراه كدور بالنسبة لـ GAC داخل هذه الآليات الجديدة المقترحة؟ وهل نفكر في تغيير الطريقة التي تقدم بها GAC النصائح والمشورة؟ أعتقد أنه يجب أن نكون واضحين بهذا الشأن. وقد لا نتمكن من الحصول على الوضوح، ربما، في هذا الاجتماع. لكن هذا من الأشياء التي يجب علينا أن نسألها دائمًا لأنفسنا وربما نناقشها وتكون لنا القدرة على المشاركة بها مرة أخرى في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة لأنني أعتقد أن هذا هو التوقع الخاص بالطريقة التي تنظر بها GAC لنفسها داخل هذه الآليات الجديدة المقترحة. لاسيما في سياق كيفية تقديم النصيحة إلى مجلس إدارة ICANN. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

إيران.

ممثل إيران: شكرًا لك، سيادة الرئيس. هناك نقطة علينا توضيحها. فيما يخص إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين، في الغالب، تم ذكر ذلك عدة مرات بأن منظمات الدعم واللجان الاستشارية تلك التي تقوم بتعيين عضو مجلس إدارة مع صلاحية التصويت يمكنها إقالة عضو مجلس الإدارة، ونحن لا نقوم بتعيين أي عضو مجلس إدارة له صلاحية التصويت. ومن ثم فإن هذه مسألة يجب النظر فيها فيما إذا كنا في موقف يؤهلنا لإقالة عضو مجلس الإدارة من منظمات الدعم

واللجان الاستشارية الأخرى في حين ليس لدينا القدرة على تعيين أعضاء مجلس الإدارة هؤلاء. وهناك سؤال.

ولكن المسألة الخاصة بأي الصلاحيات اللازمة من أجل GAC فهي مسألة جديرة بالدراسة. وسواء كنا نريد الحصول على أي موقع بالنسبة للميزانية، وسواء كان لدينا موقف على الخطة البحثية، فهذه من الأمور التي يجب مناقشتها. لكن إذا قلنا بأنه ليس لدينا أي موقف في ذلك، فسوف نقوم بفصل أنفسنا عن بقية المجتمع. وبعد ذلك يتوجب علينا النظر في عواقب ذلك. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً. أعتقد أن الوقت قد حان لإعطائنا بعضًا من -- أن نريح أنفسنا قليلاً.

كما أن راحة البدن من الأشياء القليلة التي يمكن أن تساعدنا خلال النصف الآخر من اليوم. شكرًا جزيلاً. لقد كان هذا النقاش رائع للغاية وبناء.

استمتعوا بغدائكم. كل من بإمكانه ذلك.

ونجتمع في تمام الساعة 2:00. نعم. شكرًا.

إلى اللقاء.

[استراحة الغذاء]