بوينس آيرس – انتقال دور الإشراف على IANA وتقييم مساءلة ICANN
الخميس، 21 يونيو 2015 – من الساعة 06:30 م إلى 8:00 م
ICANN – بوينس أيريس، الأرجنتين

تيريزا سواينهارت: بالنسبة لجميع الأعضاء هناك، ثمة الكثير من المقاعد الفارغة هناك.

أعتقد أن هذا يمثل إشارة لأنني فقدت مقعدي؛ لذا لم يعد لدي مقعد. حقا، توماس، يمكنك الجلوس على مقعدي، لا بأس. رائع. حسنا، أولا وقبل كل شيء، أتوجه بالشكر إلى جميع الحاضرين الرائعين في هذه الأمسية من أمسيات يوم الأحد، وهذا أمر رائع حقا. كما أعتقد أن هذا الحضور الكثيف يعد إشارة إلى مدى أهمية الموضوع، علاوة على ذلك، أنه يعد إشارة إلى هذا القدر الهائل من العمل الذي بذله المجتمع والتاريخ الطويل من المناقشات ومشاركة العديد منكم في الحضور على مدار السنوات منذ إنشاء ICANN وحتى الآن.

إن الغرض من هذه الجلسة هو عدم استرجاع التاريخ والذكريات عن الأيام الخوالي أو أي شيء من هذا القبيل، بل إنها حقا مخصصة لكي نتحدث عن تطور مساءلة ICANN على مر الزمن في ظل البيئة المتغيرة التي كنا نواجهها منذ تأسيس المنظمة، وفي هذا السياق كيف تطورت المساءلة في ظل علاقتها بالإدارة الأمريكية التي تطورت كذلك. ونحن الآن نحاول التوصل إلى هذه النقطة الأساسية حيث لدينا الفرصة لتحقيق انتقال دور الإشراف والنظر في مساءلة ICANN في سياق هذا التغيير الأخير وعلاقتاه. لذا، تعتبر هذه الجلسة بالفعل بمثابة فرصة عظيمة سواء للنظر في بعض المعايير، ومدى التغير الذي حدث مع مرور الوقت، وإلى أين نحن ذاهبون، وتبادل بعض من تلك التجارب خلال الأسبوع المثير المقبل.

لذا، والآن، ما هي أسباب هذا التغيير ونحن في منتصف الطريق. أعتقد أن الإجابة على هذا سيكون جيدا حقا. وأود أن أشجع الجميع على المشاركة، فنحن هنا لكي نجري مناقشة. فالأمر لا يتعلق بمجرد لجنة تم دعوتها للاجتماع، حيث يمكن لأي شخص أن يشارك من هذا المنطلق.

لذلك اسمحوا لي فقط استعراض أعضاء اللجنة بسرعة. معنا ضيف غامض، لاري ستريكلنغ، الذي سيتحدث في البداية. وسوف نمنحه شارة الاسم، ولكن أعتقد أنه سوف يتحدث عن نفسه. ومعنا توماس ريكيرت و ليون سانشيز حاضرين هنا. كما أن ماثيو موجود بالفعل هنا، لكنه للأسف لا يستطيع البقاء حتى نهاية الجلسة ولكني مضطرة أن أقدمه لسيادتكم باعتباره ثالث رئيس مشارك لمجموعة عمل عبر المجتمع CCWG لتعزيز مساءلة ICANN.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

أتذكر بوضوح منذ وقت مضى في المنظمة، وكان منذ وقت طويل، ولكنه منذ ذلك الوقت حيث كنا نبحث في ICANN ونسعى إلى تغيير ICANN من بعض النواحي الأساسية أثناء ما كان يشار إليها باسم اللجنة التطوير والإصلاح التي أنشئت بموجب قرار مجلس الإدارة في اجتماع ICANN الثاني عشر. لذا، أخبرت سيادتكم أين صدر هذا القرار، في الواقع في أكرا، غانا، في موطن نيي كواينور حيث قام باستضافتنا بكرم بالغ. كما يحضر معنا ليمان شابين و اليخاندرو بيسنتي و نيي كواينور الذين كانوا أعضاء فيما كان يعرف آنذاك بمجلس إدارة لجنة الإصلاح والتطوير التي عملت مع المجتمع على النظر بإمعان في إجراء بعض التغييرات الأساسية في ICANN باعتبارها منظمة، بشأن عناصر تتعلق بمساءلتها وعناصر تتعلق بهيكلها عندما قمنا بنقل منظمة دعم أسماء النطاقات DNSO وجعلها المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO والمنظمة الداعمة لأسماء رموز البلدان ccNSO ومجموعة كاملة من الأمور الأخرى. ولذلك، سوف يقومون بالحديث عن أمور مختلفة بشأن الأمور التي قاموا بتحديدها نحو تصحيح المسار في ذلك الوقت والملاحظات التي كانت لديهم منذ ذلك الحين.

كما سنستمع إلى سام إيسنر، المستشار القانوني العام المساعد في ICANN. وبما أن سام حاضرة معنا هنا، فإن لديها كم هائل من الخبرات، سواء الخبرة التي اكتسبتها من الفترة التي قضتها في ICANN، ثم في ICANN من خلال كافة هيئات المساءلة التي تعاملت مع جميع أنحاء المنظمة، كما أنها تعتبر عضو في فريق العمل الذي شارك بفاعلية واضحة في المجموعة عمل المساءلة، مما جعلها تكتسب الخبرة والمعرفة في جميع مناقشات المجتمع التي نحن بصددها هنا. لذا، سوف نستمع منها أيضا.

قبل أن نذهب إلى لجنة الخبراء، أردت أن أقدم لسيادتكم لاري ستريكلينغ، مساعد وزير التجارة الأمريكي في الوكالة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA الذي سيعرض بعض الملاحظات، كما أنه سيكون حاضرا كجزء من النقاش. شكرًا.

لاري ستريكلينغ: شكرًا لك، تريزا. الآن، أعلم أننا في سبيلنا إلى إجراء مناقشة عامة، ولكن طُلب مني أن أتحدث بشكل محدد عن انتقال دور الإشراف على IANA وبعض من التعليقات الواردة في المدونة الخاصة بي وبعض من ردود أفعالي تجاه ما شاهدت. ولكن قبل أن نبدأ، أريد فعلا أن أسجل في المحضر، لأولئك الذين حضروا مناقشات مجلس إدارة CCWG في وقت سابق من بعد ظهر هذا اليوم، أريد بالتأكيد أن أوضح أن إعلان موتي كان من قبيل المبالغة.

[ضحك]

لكنني أود بالفعل أن انتهز الفرصة لكي أتحدث في جلسة اليوم عن انتقال IANA. والآن أعتقد أنه في هذه المرحلة، أود أن أوضح أن عملية قيام أصحاب المصلحة المتعددين بتنفيذ هذا التحول مستمرة منذ أكثر من عام، وأود في مستهل ملاحظاتي، أن أعرب عن شكري وتقديري البالغ لكم جميعا في المجتمع على مشاركتكم في هذه المناقشات والاجتماعات والمكالمات الجماعية عبر الهاتف والمناقشات الجانبية -- مناقشات الردهة، عن كيفية تحقيق أفضل تخطيط لعملية الانتقال. لا يوجد أدنى شك - وأعتقد أن الجميع يجب أن يشعر بقدر هائل من الفخر بحقيقة أن هذه المنظمة تصبح أقوى كل يوم مع استمرار هذه المناقشات والمداولات، التي تعتبر دليل رائع عن مدى قوة عملية أصحاب المصلحة المتعددين، وأتمنى أن تشعروا جميعا بهذا وأن تستوعبوا أنكم تقومون بشيء ربما لم يحدث في أي مكان آخر في العالم لدرجة أنه يتم القيام به على هذا نحو مكثف ومستمر هنا في ICANN.

والآن، وقد طُلبْ مني أن أعرض وجهة نظري بشأن المقترحات التي تم تقديمها حتى الآن، ولكن للأسف سيشعر من جاء منكم إلى هنا للاستماع إلى ذلك بخيبة أمل، لأنني لن استعرض أرائي بشأن ذلك. أنا فقط لا أشعر أنه المكان المناسب لكي أعرض وجهات نظري عن عملية مفتوحة ومشاركة للنقاش، وهي عملية تكون فيها جميع الأفكار موضع ترحيب، ويستطيع جميع المشاركين اختبار كل خيارات انتقال الإشراف بشكل كامل. لذا، بدلا من ذلك، ما أريد القيام به باعتباري من ICG، مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA التي انتهت من وضع مقترحات انتقال الإشراف على IANA، ومع استمرار CCWG في عملها وتلقي ردود الفعل تجاه مسودة اقتراح المساءلة، فأنا أريد فعلا أن نمضي قدما ولو بقدر ضئيل ونقدم بعض الأفكار حول تلك العملية التي نحن بصدد تفعيلها وكذلك الجدول الزمني الذي سنقوم باتباعه لتقييم وقبول الاقتراح. كما أريد أن أؤكد في هذه الملاحظات على أهمية تخطيط التنفيذ من أجل إكمال عملية الانتقال في الوقت المناسب.

إن المهمة الأساسية التي سنقوم بها بمجرد تقديم خطة الانتقال هي تقييم تلك الخطة وفقا للمعايير الخاصة بنا التي أعلناها في مارس آذار عام 2014. لذا، فإن رسالتي الأولى التي أتوجه بها لسيادتكم هذا المساء هي أنه عند استكمال وتوثيق خطتكم، يرجى التركيز على معايير NTIA. والآن، لا أقصد بقولي هذا أنكم يجب أن تتوقفوا عن العمل في الموضوعات الأخرى، فإذا كنتم ترغبون في حل مشاكل أخرى بشأن ICANN، إذا كنتم في الواقع ترغبون في حل مشاكل الجوع في العالم أو علاج السرطان، عليكم الاستمرار في ذلك. ولكن الواجب المنزلي يتمثل في وضع خطة تلبي المعايير، حيث تبدأ وتنتهي مراجعتنا من خلالها. وقد تم التأكيد على هذه النقطة يوم الجمعة، خلال اجتماع CCWG يوم الجمعة، حيث كان يعمل

المشاركون على استكمال قائمة المعايير التي يمكن من خلالها الحكم على مختلف الخيارات قيد النظر؛ الإيجابيات والسلبيات والتعقيدات وكذا. وكان هناك مؤيد واحد لخيار معين قام باستعراض العوامل المختلفة، وأوضح كيفية التنفيذ -- كيف يمكن للخطة أن ترضي هذا وذاك. ولكن عندما وصل إلى المسألة التي تتعلق بما إذا كان هذا الخيار يلبي شروط NTIA، ذكر أنه ليس لديه أي رأي بشأن ذلك. ولم يبد أي أحد في الغرفة رأي حيال ذلك. لذا أوصيكم بالاستمرار في التركيز على المهمة. ألا ينبغي أن يكون السؤال الأول الذي تسألونه هو ما إذا كان هذا الخيار أو أي خيار آخر يلبي الشروط؟

إن الرسالة الثانية التي أريد أن أرسلها إليكم تتعلق بأهمية تقديم خطة يتم التحقق من صحتها بشكل كامل، وأقصد بالتحقق من الصحة ما يلي: هل قام المجتمع بإنشاء سجل يدعم الخطة ويوفر الأساس الذي يحقق القبول النهائي لها؟ فعلى سبيل المثال، يجب أن يبرهن السجل بشكل واضح ومقنع أن الخطة تستوفي الشروط، ويجب أن يكون هذا واضحا. ولكن يجب أن يوضح السجل أيضا أن المجتمع يدرك تمام الإدراك الآثار المترتبة على اقتراحه. لأن كل تغيير في الهيكل أو الممارسات الحالية من المحتمل أن يكون لها عواقب، وبعضها سيكون غير مقصود، وسنتطلع إلى معرفة كيفية تعامل المجتمع في تحديد والتخفيف من حدة كل هذه النتائج عند التخطيط لهذا السجل.

كما يجب أن يوضح السجل أن المجتمع يضع البدائل وأن المجتمع يحتاج إلى توثيق الأحكام والأدلة التي تدعم الخيار الذي يتم طرحه على الآخرين لكي يتم النظر فيه. كما يجب أن يتوقع السجل، قدر الإمكان، ويجيب عن أي سؤال قد يطرحه أي شخص حول الخطة. وهنا، يلعب اختبار الإجهاد دورا هاما. ولكن لا تقتصر هذه مسألة فقط على تبرير الخطة. فمن الضروري أن يتناول المجتمع ويجيب بقدر الإمكان الآن على العديد من القضايا وألا يتركها لكي تخضع لمزيد من المناقشة واتخاذ القرار بشأنها، حيث سيكون من الصعب علينا التصديق على خطة لم تتناول الكثير من القضايا مفتوحة التي تتطلب المزيد من العمل.

وإذا كانت الخطة تعتمد على إجراء تحسينات على الآليات القائمة، يجب أن يوضح السجل أن المجتمع يفهم أوجه القصور في العمليات الحالية، وأن هذا التحسين المقترح لمعالجة هذه العيوب سوف يعالج المشكلات. ومثال على ذلك ما أشرت إليه في مدونتي عن هيئة المراجعة المستقلة. إن الوثوق في ثلاثة أو خمسة أو أيا كان عدد الأفراد للقيام بتغيير الحكم الصادر عن مجلس إدارة منتخب يحتمل أن يحقق مساءلة أقل للمجتمع ويخلق المزيد من الفرص لإرادة المجتمع على الاعتراض، كما أنه قد يوفر فرصة للفرد المتضرر لكي يسقط إجماع أصحاب

المصلحة المتعددين من خلال اتباع مصلحته أو مصلحتها ذات النطاق المحدود. لذا، إذا كان المجتمع يريد الاعتماد بشكل جدي على هذه الآلية، فإنه يحتاج إلى الرد على الانتقادات الموجهة للعملية الحالية الموجودة اليوم.

ويجب أن تدفع جميع هذه العوامل المجتمع إلى تبني اقتراح يتسم بالبساطة قدر الإمكان، ولكنه في الوقت ذاته يلبي احتياجات المجتمع ويستوفي المعايير الخاصة بنا. ولكن اذا كانت الخطة معقدة بدرجة كبيرة، فإن ذلك يزيد من احتمال ظهور مشكلات في وقت لاحق؛ مما يزيد من احتمالية عدم قدرة المجتمع على تحديد كافة النتائج المترتبة على هذه الخطة والتخفيف من حدتها. كما أن وضع خطة أكثر تعقيدا من شأنه أن يستغرق وقتا أطول لتنفيذها بشكل شبه مؤكد؛ مما يقودني إلى مسألة التوقيت والجدول الزمني للاستكمال - الانتهاء من عملية الانتقال. فالجميع هنا على الأرجح يعلم أن عقد IANA الحالي ينتهي في 30 سبتمبر أيلول. كما يمكن أن يستنتج الجميع هنا على الأرجح أن تخطيط عملية الانتقال، بما في ذلك التنفيذ، لن يتم بحلول ذلك التاريخ. لذا، فإننا نواجه مشكلة تتعلق بمدة تمديد العقد. واليوم نستطيع ممارسة خيار يتعلق بتمديد التعاقد عامين، حتى سبتمبر أيلول 2017. إنني، بالطبع، أشعر بالقلق أنه إذا قمنا ببساطة بتمديد العقد عامين، فإن ذلك سيعد بمثابة إرسال إشارة للمجتمع أنه ليس من الضروري أن نعمل بجد من أجل الحصول على الخطة، أو ما هو أسوأ، قد يساء تفسير الأمر على أنه تقليل دعم الحكومة الأمريكية لاستكمال عملية الانتقال. فمنذ عدة أسابيع مضت، سألت قادة المجتمع من ICG و CCWG من أجل اطلاعي على آخر المستجدات بشأن حالة التخطيط للانتقال وكذلك وجهات نظرهم فيما يتعلق بالوقت الذي سيستغرقه استكمال الخطة وتنفيذها، بمجرد اعتمادها. حيث نأمل في استقبال ردود المجتمع بعد فترة وجيزة من الاجتماعات هنا التي ستنتهي هذا الأسبوع، كما نفترض أن المجتمع سيقوم بإخطارنا أن العمل سيستغرق أقل من عامين. وعلى افتراض أن الأمور ستسير على هذا المنوال، فإننا سوف نجلس مع ICANN للتفاوض بشأن تمديد العقد بما يتماشى مع رغبات المجتمع.

والآن، ثمة عامل واحد في هذا التوقيت وهو المدة التي ستستغرقها الحكومة الأمريكية من أجل مراجعة وتقييم الخطة. كما يدرك البعض منكم أن اتخاذ الكونجرس إجراء حيال ذلك الأمر قد يؤثر على طول مدة المراجعة التي ستقوم بها الحكومة الأمريكية. لذلك اسمحوا لي أن أوضح لكم هذا التشريع.

الآن، كان الكونجرس الأمريكي مهتما بعملية انتقال الإشراف على IANA منذ أن قمنا بإعلان الانتقال مرة أخرى في مارس آذار 2014. كما عقدت ثلاث لجان مختلفة ما لا يقل عن خمس جلسات استماع، وسوف أدلي أنا وفادي بشهادتنا في جلسة الاستماع السادسة بمجرد عودتنا من بوينس آيرس في أوائل يوليو تموز.

وحضر أعضاء مجلس الشيوخ اجتماع ICANN في لوس أنجلوس، وسيكون العديد منهم هنا هذا الأسبوع لحضور الاجتماع المزمع عقده هنا في الأرجنتين.

ويقوم الآن كل من مجلسي النواب والشيوخ في بلدنا بالنظر حاليا في التشريعات التي من شأنها أن تؤثر على الانتقال والتوقيت الذي يستغرقه ذلك بشكل خاص. ويلزم هذا التشريع NTIA، بعد استلامنا للخطة، بالشهادة أمام على الكونجرس بأن الخطة تستوفي شروطنا، وأن المجتمع الذي اعتمد مجلس الإدارة قد أقر جميع التغييرات اللازمة على اللائحة الداخلية لدعم هذه الخطة. وبمجرد القيام بذلك، يترك الأمر للكونجرس لمدة 30 يوما تشريعيا. ويجب أن نكون واضحين في هذا الشأن. وهي ليست أيام تقويمية، كما أنها ليست أيام عمل، إنها الأيام التي يستغرقها الكونجرس في الجلسات لمراجعة تقريرنا وتحديد ما إذا كان يريد أن يأخذ أي إجراء حيالها.

فإذا لم تكن هناك حاجة لاتخاذ إجراء، وبمجرد انتهاء الثلاثين (30) يوما، تصبح لـICANN والمجتمع مطلق الحرية في استكمال تنفيذ الخطة ما لم يقم الكونجرس باتخاذ إجراء في تلك الفترة. وبمجرد إتمام التنفيذ ، يمكن لـ NTIA وICANN إنهاء عقد مهام IANA.

والآن، يكمن الخبر الجيد في هذا الأمر في تحول النقاش في واشنطن بعيدا عن مسألة ما إذا كان الانتقال يجب أن يتم بأي حال من الأحوال من أجل التأكد من أنه يتم ذلك بطريقة مسؤولة. ولكن من الواضح أن هذا التشريع، إذا تم سنّه كقانون، سيضيف نحو شهرين إلى الوقت الإجمالي الذي ستستغرقه الحكومة الأمريكية في المراجعة، والتي ستضاف بالتبعية إلى الوقت الذي سنستغرقه في مراجعتنا، لذا لدينا الآن تقدير أنها ستكون ما يقرب من 4-5 شهور بناء على الميعاد الذي سيرد إلينا فيه هذا الاقتراح.

لذا، يعد عنصر المسار الحرج الذي ينبثق من هذه اللغة التشريعية هو الحاجة إلى إيجاد لغة محددة للكثير من التغييرات في اللائحة الداخلية لكي تعلن -- بأسرع وقت ممكن وبشكل علني. إننا نريد تجنب التأخير الطويل بعد الحصول على الخطة أثناء قيام المجتمع بكتابة اللغة ومراجعتها لأن هذا من شأنه التأخير عندما نتمكن من التصديق أمام الكونجرس أن الخطة والمقترح يستوفي شروطنا.

لذا، كنت أشعر بالسعادة البالغة لسماع هذه المسألة التي تجري مناقشتها بعد ظهر اليوم بين CCWG ومجلس الإدارة، ويبدو أن مجلس الإدارة سيكون قادرا بالفعل على تقديم المساعدة الفنية من أجل تسوية نص اللائحة الداخلية بأسرع وقت سيسمح به التخطيط الشامل.

لذلك لإنهاء هذه المناقشة بشأن العقد ومناقشة التمديد، يجب على المجتمع تحديد الميعاد المرجح لاستكمال الخطة وإعلامنا به، وإضافة 4-5 أشهر لإجراء مراجعتنا، ثم عامل الوقت المطلوب لإكمال التنفيذ بمجرد أن نصبح في فترة انتظار الكونجرس.

ومن هنا، يجب أن نمضي قدما دون أن نقول كلما كانت الخطة أكثر بساطة، كان التنفيذ أكثر بساطة، وأكثر سرعة والذي سوف يسمح لنا بالمضي قدما إلى الوصول إلى استنتاج فوري عن عقد وظائف IANA.

إن آخر مجموعة من القضايا التي أود أن استعرضها تتعلق بتحديد قضايا المساءلة في ICANN في هذا الوقت ووضع -- وضع الاستجابة المناسبة.

أود أن أسأل كيف يشعر كل واحد منكم بالثقة عند التركيز على مثل هذه القضايا الهامة حقا؟ وعندما استمعت إلى مناقشات حول نماذج العضوية وقابلية الانفصال واستعراض الميزانية وما شابه ذلك، فوجئت بحقيقة أن هذا المجتمع يمر عبر دورة بعد دورة عند اختيار أعضائه، وأشخاص من هذا المجتمع، يكونوا في مجلس الإدارة ومن ثم تتوقف عن الوثوق بهم للعمل وفق مصالح نموذج أصحاب المصلحة.

[تصفيق]

إنني أشعر بالحيرة من حقيقة أن المناقشة حتى الآن لم تسأل عن سبب أن قادة المجتمع ينتقلون من مكانة النبي إلى موضع المنبوذين ببساطة من خلال الانضمام إلى مجلس إدارة ICANN؟ وأخشى أنه حتى يحل المجتمع هذه المشكلة، أن تعجز جميع أدوات المساءلة الأخرى التي كنتم تتحدثون عنها عن تقديم النتائج التي يريدها المجتمع.

والآن، أضمن لكم أن هذه القضية ستكون طويلة الأمد. وبالرغم من أنني لا أعتقد أن انتقال الإشراف على IANA يتطلب بالضرورة حلا لهذه المشكلة، إلا أنه يجب على المجتمع تحليل السبب في أن النظام الحالي يؤدي إلى فقدان الثقة في مجلس الإدارة. هل يكمن السبب في كيفية اختيار مجلس الإدارة؟ هل المعيار يكمن في عمل مجلس الإدارة؟

والآن، أطرح هذا السؤال في مدونتي، وتحديدا إذا ما كان يريده المجتمع يتعلق بالمجلس لاعتماد سياسات الإجماع المجتمعي، ثم ألا ينبغي أن يسعى معيار إجراء مجلس الإدارة إلى التأكيد ببساطة على أن المجتمع قد توصل إلى إجماع بطريقة مفتوحة وشفافة شاملة؟ وإذا كان المجتمع لا يريد مجلس الإدارة الذي قام باستبدال حكمه الخاص من أجل المجتمع، فلماذا لا يضع المعيار التي تحدد أفضل نطاق لمراجعة مجلس الإدارة؟

وثمة سؤال ذو علاقة بالموضوع هو أن نفهم لماذا يضع مجلس الإدارة أحكام السياسة التي يعترض عليها المجتمع. هل هذا لأن عملية سياسية المجتمع لم تتمكن من معالجة القضايا التي كان يجب أن يقررها مجلس الإدارة لأن المجتمع لم يؤدي الدور المنوط به قبل عرض هذه المسألة على مجلس الإدارة؟

تلك هي الأسئلة التي يتوجب على الجميع أن يفكر فيها بإمعان، إن لم يكن اليوم، ففي الشهور والسنوات القادمة. وفي النهاية، وأنا أختتم كلمتي، آمل أن تجدوا هذه التعليقات مفيدة. فأنا حتى لا أمانع إذا كانت هذه التعليقات قد أثارت حفيظتكم طالما أنها جعلتكم تفكرون في هذه القضايا وتركزون على الهامة منها.

على أية حال --

[تصفيق]

على أية حال، أود أن أشكركم على حسن الاستماع، وأتطلع إلى المناقشة.

شكرًا.

[تصفيق]

تيريزا سواينهارت: شكراً يا لاري. إن هذه الأسئلة بالتأكيد تعتبر كثيرة بالنسبة لنا للتفكير فيها هنا، وأعتقد أنها حقا أسئلة مهمة للغاية.

إن جزء من استفسار كل هذه الأسئلة يتعلق في الواقع الآن بالوقت المناسب لنا لكي نفكر في هذه الأمور. والآن هو الوقت المناسب لنا لكي نبحث في كل قضية، في كل زاوية. وبالنسبة لنقاط لاري، هل حقا قمنا بدراسة كل شيء بدقة؟

ما خلصنا إليه هو إيجاد حل مستدام طويل المدى، وبالتالي فإن هذه هي الفرص المتاحة للقيام بذلك.

حتى ليون وتوماس، في تلك الملاحظة، باعتبارهما رؤساء لعمل المساءلة المهم هذا، هل لديكم بعض التعليقات والملاحظات أو ربما بعض الأسئلة لمتابعة هذا؟

متحدث مجهول: وكيف تجعلها قوية بما فيه الكفاية من أجل إجراء عملية الانتقال. أعتقد أننا قد نحتاج أيضا إلى إعادة النظر في ثقافة هذه المنظمة وربما إجراء توضيح أكثر عن أدوار الأفراد المعنيين في هذا النظام الشامل من أجل تجنب حالة عدم الثقة هذه.

ولكني قد -- أود أن أختتم بالقول أنه قبل أن نأتي إلى هذه الجلسة، عقدنا جلسة جيدة جدا مع مجلس الإدارة، بين مجلس الإدارة و CCWG، ولقد أكد كلا الطرفين أنه، كما تعلمون، قد يكون هناك ثمة تصور لعدم الثقة فيما نقوم به، ولكن على الأقل بين CCWG ومجلس الإدارة، إلا أنني أعتقد أن بيننا تحالف وثيق. ولقد أكدنا أننا نعمل بشكل وثيق أكثر مما قمنا به على مدى الشهرين الماضيين، وأود أن أؤكد أن، كما تعلمون، هذا المشروع يعد بمثابة مشروع مشترك. إن الأمر لا يتعلق بأننا ضدهم أو مجموعات المجتمع ضد أطراف أخرى من المجتمع،

إنه مشروع مشترك. فنحن نعمل من أجل توافق الآراء. ويتطلب هذا منا أحيانا أن نتحلى بالصراحة والنزاهة وأن ننتقد ما نقوم به أو ما نقترحه، ولكن الخبر السار هو أننا نعمل جميعا من أجل هدف مشترك.

تيريزا سواينهارت: أتساءل عما إذا كان يمكن أن نستعرض قليلا بعض الأيام السابقة ومعرفة ما إذا كان أي من المناقشات حول قضايا المساءلة قد تمثل ذكرى أو قد تثير البهجة في أنواع الأساليب المختلفة التي تم استخدامها خلال الإصلاح والتطوير، والتي كانت بمثابة أكبر تغيير حدث في المنظمة في مرحلة مبكرة جدا، بوضوح، من إنشائها.

نيي و اليخاندرو و يمان شابين هناك، وأنا لا أعرف أي -- كيف تريدون الرد، ولكن، نعم، ليمان، تريد أن تبدأ أولا؟

شكرًا.

ليمان تشابين: شكرًا لك، تريزا. إنني أدرك مغزى تعليقك، في البداية أننا لا نريد - عفوا - نحن لا نريد أن نخوض في تفاصيل الماضي. إننا نريد معرفة ما إذا كنا قد اكتسبنا أي خبرة من التجربة التي مررنا بها آخر مرة عندما حاولنا أن نقوم بعملية إعادة تنظيم كبرى لـ ICANN مما قد يساعدنا على التفكير في بعض المشاكل التي نواجهها اليوم.

لذا، سوف أقوم بالتركيز فقط على أمرين مختلفين. من الواضح، أن عام 2001-2002، عندما تم تشكيل عملية لجنة التطوير والإصلاح، كان يمثل عالما مختلفا للغاية و ICANN مختلفة تماما عن تلك التي لدينا في عام 2015. كما أنني لست في حاجة إلى أن أحصي كافة الأساليب التي، كما تعلمون، ندرك جميعا تمام الإدراك من خلالها ماهية تلك الخلافات.

ولكني أريد أن أركز على اثنين من الاختلافات التي أعتقد أنها مهمة للغاية بالنسبة للأسئلة التي نحاول الإجابة باعتبارنا مجتمع اليوم. الأول هو واحد من - سأطلق عليه الدافع أو حتى النزعة. ففي عام 2001، كان ستيوارت لين أول من أثار القضايا التي أدت إلى عملية التطوير والإصلاح، وكنا في وضع نعاني فيه من نقص التمويل، ونفتقر إلى المشاركة الفعالة من شرائح عديدة من المجتمع، ولم يكن من الواضح على الإطلاق أن هذه التجربة الجديدة -- كان عمر ICANN ثلاث سنوات فقط في تلك المرحلة -- أن هذه التجربة الجديدة في الشراكة بين القطاعين العام والخاص في طريقها إلى النجاح.

وكان الأمر المهم بالنسبة لنا في هذا الوقت هو التوصل إلى هيكل من شأنه تشجيع ودعم المشاركة الفعالة من جانب جميع الأعضاء المجتمع المتضررين. وفي الوقت الذي لم نكن نملك فيه وسيلة فعالة لكي نحث الحكومات على المشاركة، لم يكن لدينا أي وسيلة مقبولة ومفهومة بشكل عام بالنسبة لهم من أجل المساهمة في هذه العملية. ولم يكن لدينا منظمة At-Large على الإطلاق. كما لم يكن لدينا ALAC أو أي مشاركة أخرى من At-Large. كنا نفتقر إلى مواهب عدد كبير من الأشخاص الذين أصبحوا منذ ذلك الحين جزءا مما نسميه مجتمع ICANN. فلم يكن هؤلاء الأشخاص جزءا من المجتمع، ولم يكونوا ملزمين، أو على استعداد للمشاركة في العملية في ذلك الوقت.

لذا، رأينا أن الهدف الأساسي من إنشاء الهياكل التي قمنا بأنشائها من أجل ما يسمى ICANN 2.0 في ذلك الوقت.

ومن الواضح أن لدينا اليوم وضعا مختلفا للغاية عما سبق. سيقول بعض الأشخاص أن لدينا تمويل زائد، في حين سيقول آخرين أن لدينا الكثير من المشاركين المتحمسين. إنني لا أرى أي من تلك الأمور باعتبارها مشاكل، ولكن من الواضح أن الأمر لم يعد كما كان من قبل.

أما توضيح النقطة الأخرى فيعتبر أسهل بكثير. إذا نظرتم إلى ثلاثة أشخاص يجلسون هنا، كنا جميعا أعضاء مجلس إدارة ICANN في الوقت الذي كنا فيه أيضا نمثل لجنة التطوير والإصلاح. وكان ثمة الكثير من المساهمات من أطراف أخرى من المنظمة ومن أفراد المجتمع، ولكن الإصلاح والتطوير الذي كان يحدث في ICANN في ذلك الوقت كان يتم في نشاط مجلس الإدارة. ومن الواضح، أنه أصبح اليوم نشاط يرتكز على المجتمع، وهذا يعد اختلافا هاما للغاية، وأعتقد أنه يتحدث عن ازدهار المنظمة والطريقة التي تطورت خلالها على مر تلك السنوات.

لذا فإنني لن أخوض في تفاصيل الماضي أكثر من ذلك. سأترك زملائي في اللجنة لكي يعودوا بنا مرة أخرى إلى المستقبل.

أليخاندرو بيزانتي: شكرا، تيريزا، وشكرا لكم جميعا على الدعوة وإعداد هذه اللجنة.

لقد ذكر ليمان بعض القضايا الرئيسية التي دفعت إلى إجراء عملية التطوير وتطوير لجنة الإصلاح التي قادت ذلك. لقد كانت عملية تشاورية مكثفة للغاية. وتم فحص بعض المستندات - - حيث لدي على وجه التحديد مستندات خضعت لـ 19 دورة من المشاورات عندما كانت مسودات قبل أن تصبح صيغة نهائية، ومن ثم لم تعتمد المستندات لتكون نهائية حتى النهاية لأن كل شيء كان لا يزال مطروحا حتى النهاية، حيث كنا ننظر في عدد هائل من الخيارات.

إن مصدر القلق الرئيسي، كما قال ليمان بالفعل، كان يتمثل في المشاركة والتمثيل. فالأشخاص كانوا بحاجة إلى البحث ومجلس الإدارة كان في حاجة إلى فتح أبواب جديدة للمشاركة التي لم تكن متاحة.

وكان ثمة سؤال يتعلق بالمساءلة من البداية، ولكن برزت المساءلة لكي تعني أشياء كثيرة مختلفة على مر السنين في ICANN وأن يطلبها أطراف مختلفة من المجتمع في أوقات مختلفة. إن أحد الأمور المهمة التي أعتقد أنه يجب أخذها في الاعتبار في العملية الحالية أن المساءلة تعد دائما سكين ذات شفرتين أو سيف ذات شفرتين أو طريق ذو اتجاهين، وإذا أردتم

وجهة نظر أكثر إيجابية أو استعارة. إن المساءلة تعني في كثير من الأحيان كلمة وكالة للملكية. وسوف يطلب الأشخاص من مجلس الإدارة التابع لهم أو أي أطراف أخرى من المنظمة أن تكون مسؤولة أمامهم، وهو ما يعني امتلاك قطعة منها.

ولكن المساءلة تعني أيضا، بطبيعة الحال، كل نوع من القبول نقر به، والذي لا يمنح الحرية الأبدية والمطلقة لكي تقوم بالأشياء، ولكنها في الواقع تُخضع للمحاسبة والوفاء بالوعود التي قطعتها على نفسك، وتلبية التوقعات المعقولة ويمكن عدم الوفاء بها أو لا تتحقق.

ولكن المساءلة كانت أيضا تمثل عاملا في الاتجاه الآخر. إنها كانت -- وهذا دائم الحدوث، مصدر كل ما هو ناجح في At Large، والذي يمثل في الواقع المنظمات والأشخاص في At Large وأجزاء أخرى في ICANN والتي أصبحت الآن قادرة على اختيار من يمثلها. يتم التدقيق في الاختيار من قبل أقرانهم. فعلى سبيل المثال، تعتبر عملية الاعتماد في At Large بمثابة عملية اعتماد الأقران. لذا أنت تعرف اذا كان ثمة شخص ما يقول أنهم يمثلون أحد معاهد الهندسة في مكان ما من العالم، فأنت لا تعرف، أن ثمة شخص، تعرفه، يعرفهم يقول لك أنهم في الواقع يمثلون خمسة - 5000 أو 500؟ -- ألاف شخص.

إن هذا يعتبر أحد القطع الرئيسية من ، مثلا، الخبرة المتطورة التي يجب علينا أن نعمل وفقها، والتي نعتقد أننا يجب أن نعمل بها.

وتعتبر عمليات المراجعة أحد الأجزاء الأخرى الهامة للغاية لتطوير ICANN.

عندما كانت ICANN في طور البداية، كان ينظر إليها أن مجلس الإدارة والعاملين لديهم قدرات كبيرة على التصرف بناء على مشورة المجتمع، ولكن يمكنهم أيضا أن يتبنوا الشكل الخاص بهم. وقد تم وضع عملية المراجعة من اليوم الأول. وتم إسناد المراجعة إلى هيئة المراجعة المستقلة التي تم تشكيلها بموجب اللوائح الداخلية، وتم صياغتها باللغة المستخدمة في اللوائح الداخلية من خلال القضاة المتقاعدين الذين لديهم فهم جيد للإنترنت.

في عام 1999، كان المحامين البالغين من العمر 65 أو 70 عاما الذين يتمتعون بخبرة في التحكيم والقضاء والذين كانوا على معرفة -- كبيرة بالإنترنت تقريبا بمثابة التناقض الظاهري التلقائي، حيث لم تتوقعوا وجود هذه المعرفة العميقة في هذا النوع من السكان.

لذلك تم استبدالهم -- بمجموعة مختلفة من طبقات الاستجابة والإصلاح. أحدهما كان محقق الشكاوى، والأخرى كانت عملية مراجعة مجلس الإدارة، والأخرى كان عملية المراجعة المستقلة.

وقد تم اختبار هذه عملية التحكيم شبه القضائية، على الأقل بالنسبة للقرار XXX.، وقد أثبتت عن قيمتها، إنها قيمة كبيرة. حيث كانت فعلا قادرة على إرجاع أحد القرارات الهامة، والتي كانت بمثابة الشوكة في طريق تطوير نظام اسم النطاق.

لذلك فإن هذه العمليات موجودة، وينبغي أن ينظر إلى التحسين أو ما يفترض أنه تحسينات من خلال المصابيح الأمامية للقطار الذي هو قيد التشغيل بالفعل.

كان هذا -- تلك هي بعض الأمثلة على أولئك الذين نعتقد أنهم يمضون قدما. إننا ننظر في احتمالات العضوية. إننا ننظر إلى الأمور مثل منح الجميع العضوية، وجعل الأشخاص أعضاء في الشركات والأمور الأخرى. فالصعوبات معروفة جيدا، وقد تم مناقشتها بشكل جيد. وهذا لا يعني أنكم لن تواجهوا أبدا أي من هذه الأمور التي تم تنحيتها جانبا من قبل، لأن الظروف قد تتغير. وهي كثيرة جدا لدرجة أن عبء الإثبات أن -- مثيل جديد للآلية التي سبق مراجعتها ، عبء الإثبات أن ثمة شروط جديدة من شأنها أن تجعل من الإثبات قابل للتطبيق سيحظى الآن بمن يؤيده. ولكن علينا إبراز هذه المعرفة، هذه المعرفة المؤسسية، وجعلها أكثر وضوحا.

وأعتقد أنني سوف أتوقف عند هذا الحد في الوقت الراهن. ولكن لدينا أمور كثيرة التي نعتقد أننا نريد مشاركتها مع هذه اللجنة السابقة لتكون قوة إيجابية تتطلع إلى CCWGzو ICG، وغيرها من الهيئات التي تعمل في هذا الشأن.

ني كواينور: أود أن أعرض بعض التعليقات القليلة. أعتقد أنه ينبغي علينا جميعا أن نلقي نظرة فاحصة على ورقة. ستريكلينغ، حيث قمت مؤخرا بإعادة قراءة ذلك، ووجدت شيئا واحدا مثيرا للاهتمام. وهو عبارة "فشلت في عملية غير فعالة." لذلك، عندما قمنا بإعلان الهياكل والعمليات في المراجعة الحالية، يجب علينا الالتفات إلى الكفاءة، حقيقة تلك العمليات والهياكل، والقدرة التشغيلية لتنفيذ هذه الأمور،

حتى إنه لا يكفي مجرد تعريف الهياكل والعمليات. فأنتم حقا بحاجة إلى اختبار تلك الهياكل والعمليات من خلال وجهة نظر بشأن قدرة المجتمع على جعلها تعمل، وبكفاءة. وخلاف ذلك، ستكون تلك الهياكل والعمليات حقا بلا قيمة للمجتمع. هذه هي المُلاحظة الأولى. ولكن أريد منكم أن تلقوا نظرة على تلك الوثيقة. فقد يكون لديكم ورقة للاختيار منها هناك تختلف عما اختاره هنا.

أما التعليق الثاني الذي أود أن أضيفه هو أننا نريد أن نكون منظمة تتبنى نموذج الأدنى نحو الأعلى، المجتمع.

لذا، وكما نطلب الأشياء من ICANN، ينبغي علينا أيضا أن نفكر في كيفية دعم ناخبينا.

وبعبارة أخرى، لا يكفي أن نطلب من ICANN تمكين المجتمعات المحلية ولا نسأل أنفسنا عن كيفية تمكين ناخبينا. لذلك، إذا أردنا أن نكون نموذج الأدنى نحو الأعلى، ينبغي علينا القيام بذلك بشكل صحيح. وهذا من شأنه أن يطبق سواء على مسألة العضوية المتعلقة بالأمر أو اتفاقيات النموذج وهكذا. لأنه يعمل في كلا الاتجاهين؛ أعني أننا نريد حقا أن يكون النموذج من أسفل إلى أعلى. وأعتقد أنه من المنطقي أن ننظر في كيفية القيام بذلك في مجمله.

أما الملاحظة الأخيرة فتتعلق بمسألة التصويت مقابل إجماع الآراء.

فأنا أميل إلى الرأي القائل بأنه من الأفضل قبول مواقف وأفكار ومعتقدات الأقلية في بيئة إجماع الآراء. وخير مثال على هذا هو اللغة. لأن الكثير من الأشخاص يمكن أن يعيشوا مع الآخرين من خلال امتلاك الأدوات اللازمة لمساعدتهم. ولكن، إذا اتبعتم خط التصويت، فربما يقوموا بالفوز بالتصويت. ولذلك فإنهم على الأرجح ينظرون في كيفية تعزيز آليات تحديد إجماع الآراء سواء على مستوى مجلس الإدارة ومستوى المجتمع والابتعاد عن أسلوب التصويت. لأنني أعتقد أن التصويت يميل إلى العمل ضد احتياجات الأقليات في حين يميل إجماع الآراء إلى الاعتراف بهم. وهكذا، أود أن أؤكد تأييدي لذلك. وبالطبع، لا أعلق على أي من الجوانب المحددة لهذا الاقتراح، حيث أعتقد أن تلك هي القيم الأساسية لمنظمتنا، كما ينبغي أن نتولى تعزيز تلك القيم. شكرًا.

تيريزا سواينهارت: شكرًا جزيلاً. كان ثمة بعض الموضوعات هناك. أصابتني الدهشة لا سيما تلك النقطة التي أثارها ليمان حول عملية الإصلاح التي كانت تمثل مجتمع مجلس الإدارة، والآن أصبحت حقا عملية المجتمع والقضايا المثارة حول موضوعات المساءلة التي نشأت في ذلك الحين. ولكن أيضا، فيما يتعلق بالنقطة التي أثارها نيي بشأن تمكين المجتمع وصوت الأقليات و- كيف يضمن أحد الأفراد إجماع الآراء حول اختلاف وجهات النظر والتأكد من أن ثمة استحواذ على صوت الأغلبية وصوت الأقلية في أحد الموضوعات ذات الصلة بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

توماس و ليون، كنت أتساءل عما إذا كان لديكم ملاحظات ووجهات النظر بشأن بعض من هذه الموضوعات وإذا كنتم تريدون المساهمة في ذلك استنادا إلى بعض من هذه الموضوعات، والتي بالتأكيد ليست جديدة عليكم.

ليون سانشيز: نعم.

ثمة الكثير مما يمكن قوله. أولا وقبل كل شيء، أود أن أتوجه بالشكر لكم جميعا على تلك الملاحظات، والتي كانت مفيدة بالتأكيد. وأود أن أتناول بعض النقاط التي ذكرتموها. نعم، لقد تطورت ICANN بشكل كبير. ولقد تطور مجتمع ICANN بشكل كبير. كما تطورت الرؤية تجاه ICANN ومجتمعها بشكل كبير.

فإذا نظرتم في عدد الحكومات التي تم تمثيلها في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC هذه الأيام مقابل، خمس أو ست سنوات إلى الوراء، ستلاحظون وجود تغير كبير. وعندما تم البدء في العمل الذي أشرتم إليه، كانت الحكومة الأمريكية لا تزال تشرف على ICANN. لذا، إننا نحتاج إلى إعادة النظر في المساءلة في ظل غياب أو احتمال غياب رقابة الحكومة الأمريكية. وهذا ما تم تكليفنا للقيام به. وهذا هو ما تمثله عملية الانتقال والتي تتعلق بتزويد أو حماية ICANN ضد الطوارئ في ظل غياب العلاقة التاريخية مع الحكومة الأمريكية. وأعتقد أنه من الضروري أن نلاحظ أننا لم نتبع نهج هدم كل شيء وبناء كل ما هو جديد. ولكن توخينا كل الحذر عند النظر في الآليات، وسنواصل القيام بذلك حتى نخفف الحمل الثقيل ونحد من الأمور الدخيلة على النظام القائم. لذا، في بداية عملنا، قمنا بأمرين. قمنا بإجراء جرد لآليات المساءلة الحالية لـICANN لمعرفة ما هو متاح لتقييم الوضع الراهن من أجل تحقيق الفهم الكامل لما يمكننا إنشائه وما يحتاج إلى إمكانية التنقيح. والأمر الثاني هو أننا قمنا بتحليل نتائج فترات

التعليق العام التي عقدتها ICANN بعد أن تم الإعلان في العام الماضي. لذا، لم نعتمد على حكمة مجموعتنا الحالية، ولكن ننظرنا فيما حققه المجتمع في العام الماضي. فلقد عبروا بمنتهى الصراحة عن رغباتهم، حيث يرون أوجه القصور في نظام ICANN الحالي.

لذا، قمنا بتحليل ذلك، وبنينا رؤى وفق ذلك، وقمنا بوضع مجموعة من المتطلبات بناء على هذه الملاحظات الواردة من المجتمع، وكذلك على أساس مساهمات مجموعتنا، علاوة على أراء الخبراء المستقلين الذين ساعدونا.

مما أدى إلى تحديد التحسينات التي طرأت على المساءلة التي سأخوض في تفاصيلها. ولكن الغرض من هذا، في الأساس، هو فقط إظهار هذه العملية. ولقد أجرينا مؤخرا أول فترة تعليق عام. ولم يكن التقرير الذي قمنا بنشره يستند إلى موقف توافقي، ولكنه كان لقطة، صورة خاطفة من حيث كانت مجموعتنا في هذا الوقت تقدم تقرير عن التعليق العام. إننا نعرف بالفعل، وإننا نعرف بالفعل أن ما قدمناه في هذا الوقت لم تتم دراسته بإمعان. حيث كان هذا أفضل ما يمكننا تقديمه في ذلك الوقت، لأننا لم نكن نستطيع تحمل الانتظار حتى وقت لاحق لكي نكتشف أننا بحاجة إلى تغيير الاتجاه. وبالتالي، أردنا أن يكون لدينا فترتين من فترات التعليق العام. ولقد أجريت الآن أول فترة للتعليق العام، وقمنا بتحليل التعليقات. لقد قمنا بإعادة النظر في مجموعة من المتطلبات التي وضعناها، وأجرينا بالفعل بعض التغييرات على توصيات المؤقتة التي توصلنا إليها. وكان هذا بمثابة تقدم كبير إلى حد ما في العمل. كما أن بعض المشكلات التي أشرتم إليها هي محل اهتمام بشكل جيد للغاية على الرادار الخاص بنا. بمعنى، على سبيل المثال، التصويت مقابل بناء التوافق في الآراء. ولديكم كل الحق تماما في أن الشخص الذي لا يحصل على إرادته أو إرادتها سوف يعتمد على السياسة التي تم وضعها المجتمع ولن يكون قادرا على الحصول على إرادته عن طريق التصويت. أليس هذا صحيحًا؟ لذلك إننا نفكر في تلك الطبقات المختلفة، والتأكد من أن آليات التطبيق لا يمكن أن يُساء استخدامها لأغراض كيدية أو من أجل الالتفاف على تطوير سياسات المجتمع. أعتقد أنني يجب أن أتوقف هنا. كنت أود أن يكون لدي المزيد لأقوله، ولكني لا أريد أن احتكر الميكروفون.

تيريزا سواينهارت: رائع. سيكون لدينا متسع من الوقت للمناقشة. سوف أطرح سؤلا على سام، في ضوء كل التجارب التي تعرضت لها قبل أن تأتي إلى المنظمة، وكذلك مشاركتك في هذه المناقشات، أريد أن تعرض فقط بعض من ملاحظاتك عن كيفية ملائمة بعض من هذه القطع مع بعضها البعض.

ساماتنا آيزنير: شكرًا. أعتقد أن موضوع التطوير يعتبر بمثابة أمرا صحيح. أعتقد أننا في فترة تحدي حقيقي، ولكننا بالضبط في الموضع الذي يجب أن نكون فيه؛ فنحن بحاجة إلى إجراء هذه المحادثات. لقد حان الوقت للانتقال من النموذج الذي كان يحتوى في الواقع على الكثير من بُعْد النظر والذي أنتج عملية إصلاح التطور التي قدمت لنا عملية إعادة النظر المفصلة والتي بدورها قدمت لنا عملية المراجعة المستقلة التي منحتنا القدرة على التجربة مع مرور الوقت وكذلك إجراء التحسينات الأخرى التي نتجت عنها. إننا لا - إننا نعرف أنها ليست مثالية. إننا نعلم أنهم بحاجة إلى المساعدة. إننا نعلم أنهم بحاجة إلى التغيير. ونحن نعلم أنه كان لديهم تكرارات تركز فقط على هاتين العمليتين التي نتجت عن أول مراجعة للمساءلة والشفافية.

في عام 2012، أنشأنا هيئة خبراء هياكل المساءلة، التي قامت بدراسة مستفيضة عن تلك اللجنتين. ولكن ذلك بدا وكأنه جهد مبذول من لجنة إصلاح التطوير أكثر مما تبذله CCWG لأن ذلك كان في المقام الأول جهد يقوده العاملين مع الخبراء المستقلين الذين يتواصلون معا. وبالرغم من توافر الفرص لإشراك المجتمع والتعليق العام، إلا أن الأمر لم يسير على نفس المنوال الذي تتبعه CCWG اليوم. وأعتقد أنه، كما قال فادي اليوم في جلسة CCWG مع مجلس الإدارة، أن العملية التي نقوم بها اليوم تعد في الحقيقة بمثابة انتصار لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين. أن نكون قادرين على الجلوس في غرفة معا، وأن يكون لدينا الكثير من الأشخاص هنا في ليلة الأحد يهتمون بالحضور من أجل الاستماع ومناقشة هذه القضايا فإن ذلك يعني أننا نتحدث عن الأمور في نصابها الصحيح.

وفيما يتعلق بإذا ما كان هناك دائما اتفاق كامل داخل الجماعة أم لا، أعتقد أن ثمة الكثير من الأمور الإيجابية التي نقوم بها داخل CCWG -- لأنني حظيت بالفعل بشرف العمل مع CCWG بشكل يومي باعتباري عضوا في المجموعة. ولكن في الحقيقة، كما تعلمون، نحن نعلم أن النظام سوف يتم اختباره. كما كنا نعرف أن الأمور سوف تتم مناقشتها.

إن برنامج gTLD الجديد و -- جاء بالتحديات الخاصة به، أليس كذلك؟ إن هذا البرنامج جاء بالتحديات الخاصة به في جميع أنحاء المجتمع، في جميع أنحاء تطوير دليل مقدم الطلب. ولكننا نعرف أيضا أن أي موقف يحدث داخل ICANN ينطوي على رابحون وخاسرون، وأنكم سوف تجرون اختبارات على النظام الخاص بكم.

ولقد شاهدنا ذلك. لقد شاهدنا العديد من إجراء عمليات إعادة نظر. لقد رأينا إجراء عمليات متعددة للمراجعة المستقلة حيث لم يكن لدينا سوى اثنين عمليتين للمراجعة المستقلة في تاريخ ICANN.

ورأينا من خلال تلك العمليات أنها لم تكن مثالية. فهذه العمليات تحتاج إلى تغيير. وإذا لم تكن تلك العمليات من أجل العمل الذي تم القيام به في الماضي الذي كان يتسم ببُعْد النظر في تقديم تلك البرامج، فإننا لن نكن لنتمكن من الجلوس هنا اليوم والتحدث حقا من واقع الخبرة عن مدى احتياج هذه الأمور إلى التغيير. لذا، أعتقد أنه، كما تعلمون، خبرتي مع المنظمة -- وأنني عشت وتنفست العمل على آليات المساءلة هذه لما يقرب من 10 أعوام- من الجيد أن نرى أين نحن ذاهبون.

تيريزا سواينهارت: أجل. إنه في الواقع وقت مذهل حقا. أريد أن أعرض هذا الموضوع للنقاش. وأعتقد أن أحد الموضوعات الأساسية التي عرضت للمناقشة، كما تعلمون، أن ثمة أدوار مختلفة. أعتقد أن لاري قد استهل الموضع من البداية، فكما تعلمون، يرشح المجتمع أفراد المجتمع في مجلس الإدارة، وبعد ذلك تتغير النظرة حول دور المنوط بكل فرد، أليس كذلك؟ حيث ينتقل الأفراد من دور واحد، دعنا نقول، في الحكومة إلى القطاع الخاص أو من المجتمع المدني إلى مجلس الإدارة أو أيهما قد يكون. ولكن اعتقد أنها ملاحظة هامة، حيث ننظر إلى أدوارنا وأدوار أصحاب المصلحة المتغيرة داخل المجتمع، مع ذلك نتحمل مسؤوليات معينة أيضا. ولذا فإنني أعتقد أن هذا يمثل أحد العناصر التي أثيرت في بعض هذه المناقشات. ولكن الميكروفون مفتوحا، إذا كان أي شخص يرغب في المشاركة في هذا الحوار والانضمام إليه.

و، بيكي، كنت على وشك النداء عليك لكي أسأل ما إذا كنت ستتحدثين. ولكن شكراً جزيلاً لك.

حسنا، بيكي، إذا سمحتم لي، كانت تعمل في الحكومة الأمريكية في ذلك الوقت عندما كنا نبحث فعلا في مجالات الإصلاح. وهي الآن تعمل في القطاع الخاص وتحقق منظورا فريدا في هذا أيضا. حسنا، بيكي، الأمر كله متروك لك.

بيكي بير: شكرًا جزيلاً. لقد كسرت فقط حامل الميكروفون.

ولم أكن أشعر، كما تعلمون، حقا بالقلق. أريد أن أبدأ حديثي بالقول بإنني أتمنى أن يعرف جميع أعضاء اللجنة مدى التقدير الذي أشعر به تجاههم. وأتمنى أن يعلم هذا بشكل خاص الأشخاص الذين عملت معهم عن كثب في عام 2003 في لجنة التطوير والإصلاح. وإذا لم يكن لاري ستريكلينغ -- السيد ستريكلينغ لا يفهم ذلك، اسمحوا لي أن أكرر ذلك.

ولكن لدي بالفعل بعض الملاحظات التي قد تبدو أنني أناقش القضية معكم، بسببي.

[ضحك]

تمثل القضية الأولى نوعا مما ينبغي لنا أن نفترض أنه عبء الإثبات الذي يقع علينا لكي نقول إن ثمة حاجة إلى التغيير منذ عام 2003؟ وأنا لا أعتقد أن أيا منا يعتقد أن الاصلاح التطوير في 2003 كان مثاليا. كما كنا نعيش في عالم مختلف للغاية فيما يتعلق بمسألة العضوية. لقد خرجنا للتو من الانتخابات التي تميزت، على سبيل المثال، بحشو صناديق الاقتراع، ولا يعتقد المجتمع أنها كانت عملية ناجحة.

كما كنا قد أنشأنا منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي نعتمد عليها الآن لأول مرة باعتبارها جزء من هذه العملية. لذلك فإن الحساب على ما إذا كانت العضوية قد نجحت أم لم تنجح تعتبر مسألة مختلفة تماما. إنها في الحقيقة مسألة مختلفة تماما. لذلك أنا أوافق على أنه لا يجب علينا أن نلقي بالأمور فقط للتخلص منها. ولكني أود أن أقترح أن ما فعله إصلاح التطوير قد منحنا الهيكل الذي كان يجب علينا أن نحظى به إذا كنا سنفكر في نموذج العضوية.

والآن، وبعد مضي سنوات عديدة، لدينا هيكل قوي للغاية يمكنه أن يدعم ذلك. وهكذا، إذا كان هذا هو إرادة المجتمع وأطراف الناخبين الفرديين، أعتقد أن هذا أمر جيد. ولا أستطيع إصدار حكم مسبق عن مدى توافق الآراء حيال هذا الأمر. أنا فقط - أنا فقط أعتقد أن الفرضية القائلة بأنك إذا بدأت بما فعلناه باعتبار أنه صحيح، فيجب أن نتوخى الحذر حول هذا الموضوع.

وأنا لست في - أنا لست من أنصار القول "لقد قلت لكم ذلك" أو "لقد أمسكت بك". ولكن لعلكم تذكرون أنني في الواقع الشخص الذي كتب مقترحات من أجل محقق شكاوى إعادة النظر والمراجعة المستقلة. والآن، إذا كنتم تتذكرون ذلك، فربما تشعرون بالخجل. ولكني فعلت، وقمت بتقديم هذا المقترح. وقام صديقي العزيز، جو سيمز، بإلقائها علي وصرخ في وجهي وجعلني أعيد تسليمها مرة أخرى، وهو ما قمت به. ولكن، بطبيعة الحال، لم أشعر بالهدوء في تلك الليلة.

لذا، أود أن أقرأ بضعة أشياء من بياني الذي قمت بتقديمه.

"إن مخطط لجنة الإصلاح والتطوير يفتقر إلى آلية من أجل توفير المساءلة فيما يتعلق بتنقيح اللوائح الداخلية التي تعمل على توسيع نطاق مهمة ICANN. كما تفتقر ICANN إلى آلية للمساءلة للتحقق من إساءة استخدام السلطة لتحديد ما إذا كان القيام بإجراء معين من شأنه أن يشكل أو يتطلب تطوير السياسات أم لا. وستفشل آليات المساءلة "-- لم أقل ربما. قلت: "سوف تفشل لعدم وجود معيار ذي مغزى للمراجعة القائمة."

والآن، كما تعلمون، يتعلق الأمر بتوافق الآراء. إننا نمضي قدما. لقد نجحنا بفعل ذلك. ولكنها ليست -- إنها ليست -- لم تكن مثالية. إننا بحاجة إلى البناء على ذلك. إننا بحاجة إلى أن تكون منفتحين على ذلك.

لاري، أريد فقط أن أقول شيئا واحدا. لا أستطيع أن أقرر حقا - حسنا، أولا وقبل كل شيء - لا، أنا أريد أن أقول شيئين.

الأول، لا يمكنني معرفة كيف يقرر مجلس الإدارة ما إذا كان تم تطوير إجماع الآراء، وأن العملية تعمل. أستطيع أن أفكر على سبيل المثال، في الحقول المكونة من حرفين والعلامات التجارية بالإضافة إلى 50 موضوع لدينا في الذاكرة الحديثة التي من شأنها أن تمثل تحديا لنا، التي سوف نواجهها. والآن ربما ستقولون حسنا، لا يوجد توافق في الآراء. دعنا نمضي قدما ونتحرك. ولكن أعتقد أن ثمة بعض أفراد المجتمع سيكونون تحت ضغط جراء هذا النهج.

و، في الأساس، أنا في حيرة من هذا النوع -- كما تعلمون، ICANN هي المُنَظم. ونحن لا نحب أن نعترف بذلك. ولكن، إذا نظرتم إلى دليل مقدم الطلب أو تطوير عقود أمين السجل والتسجيل والنظر في العلاقة بينهما، كما تعلمون، ستجدون تشابه في عمليات وضع قواعد، حيث أعتقد أن -- أعتقد أن النقطة حققت المغزى منها، وهي مهمة.

والأمر الذي لا استوعبه هو -- أو ربما أنا - لن أوصفه على أي حال.

أعتقد أن ما تقوم به هذه العملية بعد تأسيس هذا النوع من الفصل الأساسي للسلطات وتوزيع السلطات هو وصف كل عملية ديمقراطية قوية ومتينة. لقد وصلنا إلى مرحلة النضج، ونحن مستعدون لذلك. واعتقد أنها خطوة حاسمة،

لذا أفهم مدى التعقيد الذي نواجهه. لقد تم استهلكت الكثير من الوقت في محاولة للتخلص منه. ولكن الهدف الأساسي يتبلور حقا حول خلق نوع من التوازن الذي أعتقد بالتأكيد أننا بحاجة إلى تحقيقه لإنجاز هذا العمل.

لاري ستريكلينغ: حسنا، في حين أنكم -- حسنا قبل أن تغادروا. حسنا، مرة أخرى، أود فقط طرح الأسئلة، ولن أرد بشكل مباشر. ولكني أعتقد أن السؤال هو، عندما تتعاملون مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، فإننا نتعامل مع حيوان مختلف، كما أعتقد، من حيث خلق السياسات في مقابل، كما تعلمون، الحكومة الثلاثية النموذجية ذات الممثلين والهيئة التشريعية والتنفيذية والقضائية، وجميعهم يمثلون ذلك النوع الذي يأتي من نفس نقطة البداية، وجميعهم يمثلون ذلك النوع من الاندماج في النظام.

ومن هنا دائما ما كان يدهشني أن جمال نموذج أصحاب المصلحة المتعددين يكمن في أن كل من السلطة يمكن أن يتعايش مع مجتمع أصحاب المصلحة إذا كانوا على استعداد لممارسة هذا الحق. لذا أعتقد أن الأسئلة التي تتعلق بما ينبغي أن تكون عليه سياسات هذه المنظمة، أولا وقبل كل شيء، التعايش مع المجتمع. ويمكن للمجتمع أن يحدد ويملي ما يشاء في هذا المجال.

حسنا، إنني على دراية أن قضايا السياسات مقابل التنفيذ قد أفسدت هذه المنظمة على مدى السنوات الماضية. ما يهمني هو ما هو السبب في هذا السؤال. فإذا كان الأشخاص الذين يضعون السياسات ومجتمع أصحاب المصلحة المتعددين يريدون أن يتخذوا قرارا بشأن هذه الأسئلة، يجب منحهم الفرصة لكي يحددوا مجال ما يريدون الاستقرار عليه في مستوى الواجهة الأمامية.

وأعتقد أن النتيجة الطبيعية لهذا النوع من النموذج هو أنه سيغير الدور الذي تريدون أن يلعبه مجلس الإدارة الخاص بكم من حيث أن مجلس الإدارة قد يحتاج إلى حماية تلك العملية لكي تعمل ويمكنهم إثبات ذلك. وبالرغم من أن المجتمع، بالمناسبة، اتخذ ضمن حدود اختصاصاته القرار من حيث الجوهر، إلا أنهم اتخذوا هذا القرار بعيدا عن مجلس الإدارة في هذه النقطة.

وإذا توصل مجلس الإدارة إلى أن ثمة فشل في العملية، وأن علاجه بالنسبة لهم لا يتمثل في استبدال حكمهم الخاص ولكن إرساله مرة أخرى إلى المجتمع للتعامل معها.

والآن، إذا كان ذلك سيؤدي إلى الكثير من الجمود لأن ثمة الكثير من العمل قد أُلقي على عاتق المجتمع، حينئذ يمكن للمجتمع ضبط ما يُجلب إليه ضمن مجال اختصاصه. ويمكن للمجتمع، كما تعلمون، يعطي كل الحق لمجلس الإدارة، باعتبار أن هذا يدخل في اختصاص وظيفة السلطة التنفيذية، بأن يقولوا أننا نريد منكم اتخاذ القرار أو العاملين. وهذه وظيفة نريد منكم أن تتخذوا القرار. ولكن في هذه النقطة، إما أن يوفروا معيار بشأن ذلك أو أن يقولوا، بصفة أساسية، نحن على استعداد لقبول كل ما تتخذوه من قرارات.

ولذا فإنني أعتقد أن نموذج مختلف عن ذلك الذي كنتم تشيرون إليه باعتباره فصل تقليدي لنموذج السلطات، والطريقة التي اقترحها هي أن تبدأ كل السلطات من المجتمع وأن توزع بصفة أساسية من المجتمع حسبما يتراءى له. ولكنه يمكن أن يحتفظ لنفسه بكل ما يتعلق بسلطة صنع القرار بحيث يمكنه التعامل معها الاحتفاظ بها إذا أراد. أعتقد أنني لم أضع علامة استفهام في نهاية ذلك.

بيكي بير: حسنًا. ولكن هل يمكنني الرد على أي حال؟ حسنا -- أن هذا يعطي كل حق السياسات ويضع إطار حوله إنه -- إنه هدف جدير بالثناء وربما يكون الإصلاح التطوري رقم 3 أو مسارات العمل رقم 3، أيا كان -- جورج، فأنت مسؤولا عن ذلك. وثمة عمل يجري في المجتمع حول هذا الموضوع. الشيء الوحيد الذي يتملكني الحيرة تجاهه هو أين دور تقييد المجتمع؟ لأنه بدون توازن السلطة تبرز فرضية أن المجتمع يمكن أن يصنع السياسات بشأن أي شيء يريده؟ إن هذا يبدو لي وكأنها مهمة تحولت إلى طريقة عمل مجنونة، وسوف ينتابني بالتأكيد القلق الشديد حول صحة وشرعية هذه المنظمة في هذه الحالة.

لاري ستريكلينغ: أعتقد أن هذا سؤال جيد.

تيريزا سواينهارت: هذا رائع. حسنا، سوف أنقل الكلمة إلى إريك ثم إذا أراد أي شخص أن -- ليمان، بعد ذلك إذا كنت تريد أن -- لماذا لا تبدأ الحديث ثم يتبعك إريك.

ليمان تشابين: حسنًا. أعتقد -- أعتقد أننا نريد التركيز أكثر قليلا -- سأركز بشدة على أحد النقاط التي أثارها لاري في تعليقاتكم السابقة. إننا -- كانت قضية الثقة والمساءلة أمرا مختلفا للغاية في عام 2002. وكان لدينا الكثير للقيام به بشأن المشاركة والشفافية. والآن، في العملية التي كان فيها توماس وليون رؤساء بالمشاركة، كل شيء تقريبا يدور حول توقع انهيار الثقة وتوقف في العملية وما الذي يتوجب فعله إذا سارت الأمور على ذلك المنوال. وأنا أعرف أن توماس أشار بشكل صحيح تماما إلى أن الفرق بين الماضي والحاضر يكمن في أنه كان ثمة دعم من الحكومة الأمريكية، والآن نحن نبحث في بيئة تخلو من رقابة الحكومة الأمريكية. حسنا، إذا كان هذا هو الحال، إذا كنا نمثل المجتمع الذي أنشأ كل هذه المنظمات داخل ICANN وأمدها بكل هؤلاء الأشخاص، وبالرغم من ذلك لا يثق بهم، ولكن لدينا ثقة كاملة في النهاية في NTIA للقيام بالشيء الصحيح، وإذا فشل أي شخص آخر في القيام بأعباء الوظيفة، عندئذ أود أن أقترح على لاري أن NTIA ربما لديها قاعدة أوسع من الثقة من أي وكالة أمريكية أخرى.

[ضحك]

وأعتقد أن ثمة أمر جوهري لا يعتبر خطأ كبير أو تعطيل ولكنه غريب بعض الشيء يتعلق باقتراح بأنه بطريقة أو بأخرى، ودون التصدي لهذه المشكلة الأساسية، سوف نقوم بإنشاء هيكل جديد للمنظمة وهيكل جديد لقواعد المساءلة، وبطريقة أو بأخرى، سوف نقوم به على النحو الصحيح هذه المرة بخلاف المرة الماضية حيث لم نقم بالأمر بشكل صحيح. ما هي الظروف التي تغيرت والتي سوف تدفعنا لكي نقوم بعمل أفضل هذه المرة مما فعلنا في المرة السابقة؟

تيريزا سواينهارت: ليمان، شكرا لكم. أعتقد أن هذا سؤال في غاية الأهمية. أدرك أن المناقشة هنا قد لا تركز على وجه التحديد على هذه النقطة، ولكن من فضلكم، أعتقد أن الرد على هذا الحوار الذي تم في وقت سابق، أرجو منكم تقديم أفكاركم بشأن ذلك أيضا.

إريك اريارتي: شكرًا. اسمي إريك اريارتي، وأنا رئيس القانوني لـ PE. مراقب مستوى النطاق الثاني لجمعية نطاقات المستوى الأعلى لأمريكا اللاتينية والكاريبي LACTLD، جمعية نطاق المستوى الأعلى لرموز البلدان ccTLD في أمريكا اللاتينية. وكما (ذكر الاسم) يقول: سوف أتحدث بدقة وفق قدراتي الخاصة. سوف أتحدث باللغة الإسبانية لأن هذا هو الشيء الذي تعلمناه منذ وقت طويل. منذ بدأ الاجتماع باللغة الإنجليزية فقط بين اليخاندرو بيسنتي و أبريل، كان عليهم أن يترجموا كل ما قيل.

فعندما يجلس بعض المهندسين إلى طاولة ويتحدثون عن الرياضيات أو يتحدثون عن نظرية رياضية، فمن الواضح بجلاء أن اثنين زائد اثنين يساوي أربعة، باستثناء أنه ربما تضيفون الرياضيات النووية ومن ثم يمكن أن تصبح اثنين زائد اثنين حرفيا أي شيء آخر. وعندما يجلس المحامين إلى الطاولة ويستخدمون نفس الكلمة، بالرغم من أن لديهم نفس الأسس النظرية، فإنهم يحصلون على نتائج مختلفة تماما. وأراهن أنه إذا كنا نعتقد أن ثمة ثلاثة سلطات ديمقراطية وأننا سنحقق توازن السلطات، فإننا سنحصل على نتائج مختلفة إلى حد ما، على الرغم من أننا نؤمن بأن الديمقراطية هي بالضبط نفس الشيء.

ما أود قوله هو نفس الشيء الذي قلته بالفعل في CCWG حيث أمثل جزءا منها، فأنا عضو، مندوب، وربما يكون هذا محبط فيما يتعلق بالطريقة التي تم اتباعها حتى الآن في CCWG وكل ما كُتب وتم اتخاذ قرار بشأنه من خلال الأغلبية ووافقت عليه باعتباري جزء من هذا المفهوم الديمقراطي الذي نؤمن به جميعا. أعتقد أنه كان خاطئ -- أنه من الخطأ أن نتصرف في إطار مجتمع واحد ونطبق ذلك على كل نطاقات المستوى الأعلى. فمجتمعات نطاقات

gTLD لديها الأبعاد الخاصة بها التي تستند هيكليا على الاتفاقيات وعلى الاختصاص القابل للتطبيق والتشريع القابل للتطبيق على الأطلاق والذي يقرر الحقيقة.

وقد اتجهت نطاقات ccTLD إلى إحداث تطور مواز غير متكافئ، وفي العديد من الحالات لم تكن تلك النطاقات تستند إلى اتفاقيات رسمية في العلاقات مع المجتمع المحلي، وكانت تتسم تلك العلاقات في جوهرها مع حكوماتهم ومع السلطات القضائية والتشريعات بالتغير على نطاق واسع. لذا، فإن بروز الحل الواحد الذي يمكن أن ينبثق من اقتراح صادر من نطاقات gTLD و ccTLD في نفس الحزمة لا يرضي بالضرورة كل المجتمع أو كل نطاقات المستوى الأعلى TLDs في أبعادها، لأن المشاكل متباينة، ولأن المؤسسات متباينة. إن الحقائق الديمقراطية في أوروبا والعلاقات مع الدولة أو العلاقات مع السلطة أو مع الحكومة تختلف عما لدينا في أمريكا اللاتينية أو آسيا أو أفريقيا، حيث لم تعد العلاقات مع ccTLDs علاقات تقنية بعيدا عن RFC 1591 منذ وقت طويل مضى، وسوف استرجع ما قاله لاري ستريكلينغ في البداية بخصوص النظر فيما طلبته NTIA باعتباره مقترحا، وأعتقد أنه يتوجب على NTIA أن تنظر إلى أبعد من نطاق الإنترنت ومجتمع ccTLDs بصفة خاصة في عام 2015. إن قضايا الحوكمة وقضايا السياسات العامة تنفصل عن التعريف التقني من مجرد الحفاظ على قاعدة بيانات مُطوَّرة التي يمكن أن تكون بسيطة. وتنعكس كل هذه الأمور في مناقشات GAC، على سبيل المثال، من حيث قضية التفويضات أو إعادة التفويض، وهي قضايا متكررة في جميع التعليقات على الأقل من مجتمعات ccTLD التي كانت في CCWG. وإذا كان هذا هو الحال، وإذا كان هذا هو الحل الذي أثارته CCWG جيدا، فإن هذه القضية لن تندرج في أي من المقترحات لكنها ستكون في الواقع خارج المقترحات، من ثم سنسعى وكأننا نحاول إخفاء الشمس بإصبع واحد فقط، وسيكون لدينا حقائق غاية في التعقيد تستغرق وقتا أطول وأقول هذا ليكون واضحا للعيان فيما يتعلق بالبعد الزمني. حيث يمكن أن تجبرنا كل هذه القضايا على تأجيل العلاقة أو تمديد العقد لمدة عامين آخرين، وهذا يمكن أن يكون لها تداعيات سياسية في الكونجرس الأمريكي، ويظن الكثيرون أن هذا لن -- لن تكون المشاركة كسابق عهدها، مما سيؤدي إلى المزيد من التدخل. وعندما تسمعون أو تقرؤون أو تسمعون تعليقات داخل الكونجرس الأمريكي، ستقولون حسنا، لماذا فعلنا كل شيء -- كل شيء نقوم به هنا في المجتمع إذا كان سيتخذ القرار في نهاية بعض الأشخاص هناك في واشنطن؟ أعتقد أن هذا البعد السياسي معقد للغاية لدرجة أنه يتجاوز هذه التقنية. فهذه التقنية واضحة بجلاء بالنسبة لنا جميعا. وهي بسيط للغاية، وهذا سمح لعدد ومن المجتمعات العملية بتقديم المقترحات القابلة للفهم السريع والمنظمة. ولم يكن لدى ccTLDs و gTLDs أي اقتراح بشأن هذا، ويمكننا التوصل إلى اقتراح حتى عن طريق الأغلبية.

وسوف احترام أغلبية CWG، مجموعة عمل عبر المجتمع المعنية بانتقال دور الإشراف على IANA، ولكن هذا لا يعني أن هذا هو أفضل حل فيما نسميه الديمقراطية الحديثة. شكرًا.

تيريزا سواينهارت: إريك، شكرا جزيلا لك. هل يريد شخص التعليق على ذلك. ليون و سام؟ أجل.

ليون سانشيز: شكرًا إريك. لأنك تحدث باللغة الإسبانية، سوف أرد أيضا باللغة الإسبانية. بالتأكيد لقد تم ذكر موضوع ccTLDs في عدة مناقشات في CCWG. ونحن نفهم أنه ليس ثمة حل فريد متاح. كما لا يوجد حل واحد يناسب الجميع. ثمة خصائص مختلفة يجب أن تؤخذ بعين الاعتبار، ومن هذا المنطلق من المؤسف ألا يتواجد ماثيو وايل هنا معنا. فهو رئيس مشارك لـ -- يمثل ccNSO. لقد امتدت المناقشة لوقت طويل جدا. واتبعت المناقشة خطوط مختلفة، وبالطبع ما نقوم به داخل CCWG يحاول مواجهة هذه الخصائص التي نعترف بها في تنوع مجتمعنا. فمن الواضح أن هذا العمل في حيز التنفيذ، وهو العمل الذي لم يتم الانتهاء منه حتى الان. فمن المحتمل بشدة أن يتم تبني بعض التفاصيل من أجل مواجهة هذه المخاوف التي ذكرتها، والتي قد لا تزال تظهر في الوثيقة بدقة لأن العمل لا يزال في حيز التنفيذ. ومع ذلك، يمكنني أن أؤكد لكم أن هذه القضية تجري مناقشتها بفاعلية كبيرة، أننا نحاول بلا شك أن نبذل قصارى جهدنا كما يبذل المجتمع قصارى جهده لمواجهة هذه المخاوف.

وفيما يتعلق بالتعليقات بشأن ما إذا كان علينا بذل هذا الجهد أم لا في المجتمع، عندما يقوم شخص ما في الولايات المتحدة باتخاذ القرار النهائي، حسنا، ثمة بعض القضايا السياسية التي لا نستطيع أن ننحيها جانبا لأننا -- لأن حقيقة أننا نقوم بهذه العملية اليوم يعد بالفعل بمثابة نجاح في حد ذاته. أعتقد أننا تمَّكنا من تنسيق المجتمع كما لم يحدث من قبل، وهذا يعكس حقيقة أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين يعمل بفاعلية. وعلى الرغم من أن ثمة مصالح مختلفة أصحاب مصلحة متعددين مختلفين يرغبون في رؤية فشل هذا النموذج، إلا أننا نجحنا في إبراز أنه يعمل بفاعلية، وأنه يمكننا أن نمضي قدما. شكرًا.

تيريزا سواينهارت: سام، هل لديك أي إضافة على ذلك؟

ساماتثا آيزنير: شكرًا. حسنا إريك، أعرف أن الكثير من تعليقاتكم كانت بشأن ما تم القيام به مع مجموعة عمل عبر المجتمع المعنية بانتقال دور الإشراف على IANA التي أطلق عليها مقترح الوظائف، ولكن أعتقد أنها أيضا أثارت حقا بعض القضايا حول الأمور التي ينبغي أن ننظر فيها ونحن نتحدث عن مجموعة CCWG لتعزيز مساءلة ICANN. وفي حين ذهب الكثير من التعليقات إلى بعض المحادثة بين بيكي والسيد المحترم إلى يساري حيث، كما تعلمون، قمنا ببناء نظام يستند إلى الحاجة إلى بناء الهيكل، أليس كذلك؟ قمنا ببناء الهيكل الذي نشهده الآن، واستخدمناه كأساس للمضي في إجراء تحسينات المساءلة التي نحن بصددها. ولكن أحد الأمور التي يمكن أن نستفيد منها من تعليق إريك هو أن المجتمع نفسه قد يستمر في التطوير، ونحن بحاجة إلى نتوقع أنه سوف يستمر في التطوير. وربما ثمة احتياجات لدراسة المجتمعات -- المجتمع بطرق مختلفة في المستقبل. ففي غضون ثلاث سنوات، خمس سنوات، ستتوافر رؤية موحدة تجاه نطاقات ccTLDs أو مع نمو أسماء النطاقات المدولة، ستصبح ccTLDs مختلفة -- ستبرز الحاجة أن ننظر إليها بشكل مختلف. بالنسبة لنطاق gTLD، هل ستكون التسجيلات مجموعة موحدة أم سيكون لديها احتياجات مختلفة؟ هل سوف نبحث عن أساليب أخرى التي قد يحتاجها المجتمع من أجل إعادة تنظيم نفسه بشأن قضايا التمثيل التي كنتم تتحدثون عنها في وقت سابق أننا في حاجة إلى النظر في كيفية توفير الحماية في المساءلة الآن مما يسمح للإصدارات المستقبلية لـICANN والإصدارات المستقبلية لمختلف الهياكل أن يكون لديها وسائل مجدية للمشاركة والتمكين في النظام في المستقبل.

تيريزا سواينهارت: شكرًا.

شكراً سبستيان.

سباستيان باتشوليه: إذا سمحتم لي سأتحدث باللغة الإنجليزية، وأعتذر لأولئك لأني أدير لهم ظهري، ولكن وضع الميكروفون الآن هو الذي اضطرني لذلك.

أريد أن أتحدث عن الثقة. والثقة معقدة. والسؤال في هذه المسألة معقد. لأننا لم نتحدث عنها في يوم من الأيام.

فعندما يتم مراجعة At Large، المراجعة الأولى، تحدث الاقتراح الذي تم عرضه في هذا التقرير عن اثنين من الأعضاء المنتخبين في مجلس الإدارة في المجتمع، في كل مجموعة. وكان قرار مجلس الإدارة أن نقول أننا نريد واحد فقط. هذا هو أحد العناصر حيث يجب أن تتوافر الثقة، حيث لم تكن هناك ثقة في ذلك الوقت. ويكون السؤال الذي يطرحه المجتمع على مجلس الإدارة هو نفسه عند اتخاذ بعض القرارات.

أعتقد أن المجتمع بأسرة يجب أن يكون حذرا للغاية تجاه قضية الثقة هذه. إننا بحاجة إلى البناء للمستقبل على جميع المستويات لجميع الأشخاص لكي يثقوا بالجميع في كلا الاتجاهين.

إن هذه المسألة، القضية بشأن كيف سنشرع في تنفيذ التطوير الذي لدينا اليوم، تعد أمرا صعبا. حيث أعتقد أنه كان يجب علينا أن نعمل على ICANN 3.0 قبل ثلاث سنوات. يجب علينا أن نكون هنا الآن مع هيكل الذي إعادة بنائه بالفعل، وتشكيله للحديث عن انتقال وظائف IANA. إننا لسنا في هذه المرحلة.

نحن في الحالة حيث لدينا هيكل لا يلبي الاحتياجات التي لدينا اليوم، والآن يجب علينا تقديم مقترح، مقترح بسيط وسهل التنفيذ وسريع، بحيث يمكن استخدامه بسرعة كبيرة من أجل الرد على الحكومة الأمريكية حتى نتمكن من -- لقد فاتنا موعد هناك. أتمنى ألا نفقد الخطوة التالية.

علينا أن نعمل جميعا معا، ولكن علينا أيضا أن نثق في بعضنا البعض.

شكرًا.

تيريزا سواينهارت: ....

هل توجد أي إضافة على ذلك؟ اليخاندرو ثم سام.

أليخاندرو بيزانتي: شكرا لكم، سوف أستغل الفرصة للرد على -- باختصار شديد على التعليقات الأخرى. هذا أليخاندرو بيزانتي يتحدث إليكم.

في البداية، أعتقد أننا يجب أن نكون واضحين جدا أنه لا توجد أي مواجهة بين عملية الإصلاح السابقة وتلك التي نقوم بها الآن. فقد أصبحت عملية الإصلاح، دعنا نقول، تخطت حجم الدعوة

الأصلية لانتقال الرقابة على IANA. أقصد، أنني أعتقد بالتأكيد أنها خطوة إيجابية جدا للبناء على ما تم تطوريه منذ عام 2003. فالأمر لا يتعلق فقط بما تم تنفيذه حينئذ ، ولكن ثمة العديد من التغييرات التي حدثت. وكان سام من بين آخرين ممن أشاروا إلى ذلك، وكان أمرا بالغ الأهمية.

إن مسألة الثقة تعد أمرا لافت للنظر بشدة. وكما أشار لاري بالفعل، ثمة هذه المفارقة أنه بمجرد أن يجلس الشخص الأكثر ثقة -- وأشار توماس إلى هذا أيضا، بمجرد أن يجلس الشخص الأكثر ثقة على الجانب الآخر من الطاولة، يصبح هو أو هي أكثر الأشخاص الذي لا يمكن الوثوق به.

ولكن ما نراه -- ما أراه، على الأقل، في العديد من العمليات الحالية، أن ملامح التصميم أو متطلبات التصميم هي في الواقع تفتقر إلى قدر كبير من الثقة بين أطراف المجتمع. ويبدو أن ثمة -- أعني، قراءة لما يحدث هو الخوف من كل من منظمات الدعم والدوائر الانتخابية في بعض العمليات الخاصة، أن الآخرين سوف يستفيدون من أي موقف يحدث على حساب الغير.

إن معادلة الثقة الأساسية بين المجتمع الذي يجري تطويره من خلال وكيل، ومن خلال عدم الثقة في الأجهزة التي شكلها المجتمع ومجالس الإدارات، وما إلى ذلك. وهذا أمر يستحق حقا التفكير بعمق أكثر بشأنه.

أعتقد أن بعض هذه الأمور حدثت في فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT، في مراجعات القدرة والشفافية، سواء ATRT وATRT2، وثمة رسالة منها، أعتقد أنها مهمة في هذه العملية في الوقت الراهن، حيث من شائع جدا في ICANN بذل الجهد في مزيد من العمليات وبذل الجهد في مزيد من الهياكل. ولديكم عملية تحتاج إلى الثقة. وبدلا من تبسيط ذلك، كنتم في الواقع ببناء مزيد من القطع والمزيد من العناصر التي توازن بعضها البعض. وانتهي بكم الأمر إلى ما أسميه البطالمة -- تهجي للمترجمين، بي-تي-أو-إل-إي-إم-آى-آي-سي -- العملية التي تتبع علم الفلك الخاص ببطليموس الذي يصف مدارات الكواكب من خلال الحلقات، فإذا لم تكن دائرية بشكل كامل، يقومون بإضافة شكل دائري -- يترجم على أنه دائرة. لذلك فهي أفلاك التدوير على أفلاك التدوير. وفي بعض الأيام يقولون، كما تعلمون، كوبرنيكوس، أنهض من قبرك قم بشرح وتبسيط بعض من ذلك؛ مما سيجعل من الممكن أيضا إيجاد المزيد من الثقة لأن الأشخاص لن ينظروا إلى بعضهم البعض من خلال طبقات وطبقات من العملية ولكن من خلال التفاعلات المباشرة. وأعتقد أن هذا ينطبق بصفة خاصة على الإشراف على IANA والتعليق النهائي لانتقال الإشراف على IANA.

وأعتقد أن على الجميع هنا أن يُحيي هذا المجتمع لشجاعته في الاشتراك في هذه المهمة. إننا نحاول أن نحل محل حكومة واحدة من خلال بديل لا يكون في إشراك المزيد من الحكومات أو جميع الحكومات؛ إن البديل الذي سيكون متفوق في قدرته على المنظمات الحكومية الدولية المشتركة. كما كان المجتمع يمتلك الحكمة عندا قام بتحليل نفسه من حيث مجموعة المهارات التي يملكها وخلص إلى أن ثمة بعض المهارات وبعض مستويات التباين التي تعتبر ضرورية للنظر في هذه العملية، وبالتالي، ثمة المجموعة الاستشارية التي لديها هذه القوائم الدولية والخبرة ووجهة النظر والعديد من المهارات الأخرى، والتي أدرك أنها خلقت نوعا من التعاون والتآزر الجيد جدا مع مجموعة عمل CCWG، وأتمنى أن يتم ذلك مع مجموعة عمل CWG عند الضرورة.

وهذه مهمة شاقة، وربما تحتاج إلى التبسيط ومزيد من الرقابة المباشرة وإبراز لمحات عامة عما يحدث، وأنا أشجع -- إنني متحمس جدا عندما يحدث هذا.

تيريزا سواينهارت: سام؟

سامانثا آيزنير: بالعودة إلى قضية الثقة التي طرحها سيباستيان. كما أنه يطرح سؤالا للمجتمع. إنها في الواقع قضية حيث كان لدينا اثنين من التوصيات المتنافسة التي حاول مجلس الإدارة الموافقة عليها.

ومن مراجعة ALAC، تقول ينضم اثنين من أعضاء مجلس الإدارة من مجتمع At-Large. من مراجعة مجلس الإدارة يقول إن مجلس الإدارة الخاص بكم كبير جدا لتنفيذ ممارسات الحوكمة.

لذا، كيف يمكنك تحقيق التوازن بين طلب المجتمع في إصدار توصية مصدق عليها تنص على ترقية هذا المجتمع إلى المستوى الذي يكون له مقعد للتصويت في مجلس الإدارة الخاصة بكم، وفي نفس الوقت تم إخباركم أن مجلس الإدارة الخاص بكم كبير جدا لتنفيذ ممارسات الحوكمة؟ لذا، لتحقيق التوازن بين هاتين التوصيتين، تم تخصيص مقعد واحد.

كيف يمكننا معالجة اختبار الإجهاد في عملية المساءلة؛ حقا؟ كيف نضمن أنه عندما توجد منافسة -- السياسات المتنافسة أو الأفكار المتنافسة الصالحة في جميع أنحاء المجتمع، من أين يأتي الالتزام لكي يحسم تلك القضية؟ وكيف لنا أن نتأكد من أننا لا ندمر الثقة في ذلك القرار؟ ويمكن أن تنشأ الثقة بين المجتمع، والثقة مع مجلس الإدارة، ولكن أعتقد أن هذا عنصر مهم حقا للتفكير فيه.

تيريزا سواينهارت: هذه تذكرة جيدة بالفعل. سيد/أراستيه، تفضل.

كافوس أراستيه: شكرًا.

أولا وقبل كل شيء، دعونا نكون أقل جدية. لم أشعر بالراحة في التحدث أمام الزملاء المشاركين في الندوة وكأني أمام هيئة محلفين أو قاضي ومحكمة، وأنا أقف وكأني مدعى عليه، لذا أريد فقط أن أشارككم خبرتي باعتباري مشارك بسيط من مجموعة عمل CCWG منذ 18 يوليو تموز 2014. كل يوم، الكثير والكثير من الساعات.

في أحد المحادثات، طرحت السؤال التالي: لماذا لدينا مثل هذه الدرجة من الشك فيما يتعلق بمجلس الإدارة؟

17 عاما من أنشطة مجلس الإدارة -- أو ICANN، لا مجلس الإدارة ولا ICANN -- كم عدد الحالات التي طرحتم فيها قضية وتجاهلت ICANN وجهات النظر المطروحة؟ وإذا كنتم تدركون ذلك، أقولها مرة أخرى تجاهل. وأضع رقما محددا. حالتين؟ حالة واحدة؟ ثلاثة حالات؟ كم عدد الحالات؟

لم أتلقى أي جواب. تم تسجيل ذلك، وقلت ذلك.

لماذا نحن بحاجة إلى مثل هذه الدرجة من التحفظ المبالغ فيه في هذه العملية؟ ما حدث فجأة أن شيئا ما كان يعمل وأردنا تعزيز المساءلة، وتوصل فقط الكثير أو القليل إلى نوع من الشامل -- عذرا، الفحص الدقيق للمساءلة؟ التغيير الكامل. ما هو السبب وراء فعل ذلك؟

سأعطي بعض الأمثلة. إننا ندعو -- نريد أن نستدعي مجلس الإدارة بأكمله. إن استدعاء مجلس الإدارة بأكمله يعني نوعا من انتفاء المؤسسة. كما هو الحال في بعض أجزاء الدستور، وليس كل الدستور، ولكن كم عدد الحالات التي يمكننا الاستعانة بها في هذه الحالة؟ وما هي العواقب الناجمة عن هذه الحالة؟ ما هو الرعاية -- (مقطع متعذر تمييزه)؟ وإذا أخذت بهم جميعا، من الذي سيحل محل تلك الأشياء؟

حسنا، هل أدركنا الموقف، ما هي الحقائق وما هي النظريات؟

لم يسبق لي أن رأيت هذا في مناقشة الميزانية، لقد وضعنا شيئا في جزء من الدستور، اللائحة الداخلية.

ثمة ميزانية وضعتها ICANN، أرجوا إدراجها في التعليقات العامة. نستلم التعليقات. تضع ICANN أو مجلس الإدارة تلك الميزانية في الاعتبار. وإذا لم يتم دراستها بشكل صحيح، فلديكم الوقت لطلب إعادة النظر.

ما هو المنطق في أنه بعد تقديمكم طلب لإعادة النظر، أن يتجاهل مجلس إدارة ICANN طلبكم؟

فهذا هو مجلس الإدارة الذي قمتم بانتخابه.

فكيف تعتقدون أنكم ارتكبتم خطأ في تلك الانتخابات التي قمتم فيها بانتخاب أحد الأشخاص بإرادتكم؟ أو لم تخطأوا؟

خطة استراتيجية. إنني لم أرى أبدا خطة استراتيجية في اللائحة. إن الخطة الاستراتيجية تعتبر بمثابة عمل المنظمات. لأن المنظمات تخضع لبعض التعليقات. ولكنكم لستم في حاجة إلى التعليق. الشيء الوحيد الذي ساهمتم به في العملية هو اللائحة الداخلية، سواء كانت الموافقة عن طريق ثلثي الأصوات أو ثلاثة أرباع الأصوات.

فيما يتعلق بأمور أخرى كثيرة، يتوجب عليكم أن تكونوا واقعيين حقا عند اختيار أي شخص.

كم عدد القمة العالمية لمجتمع المعلومات؟ كم عدد المسامير، المسمار الملولب الذي تحتاجون لإضافته؟ هل نحن بحاجة إلى أن الكثير من المسامير؟ أو ربما تكسرون شيئا. فإذا قمتم بإضافة المزيد والمزيد من المسامير، وقمتم بتثبيته، وتثبيت المزيد، فقد ينكسر.

لذا، دعونا نرى إلى أي مدى نحن بحاجة إلى تصحيح الوضع. فإذا كان لدينا -- أولا وقبل كل شيء، قمنا بتحديد الصعوبات. وبمجرد التعرف على الصعوبات، يجب البدء في معالجتها، ولكن ليس بهذه الدرجة من التحفظ المبالغ فيه والمزيد -- عدم الشك -- عدم الثقة. ولكني لا أرى أي سبب لعدم الثقة هذه.

مرة أخرى، تعبر هذه الآراء عن الفرد الذي أدلى بها، لا تمثل أي جهة. وهذا من واقع خبرتي بعد هذا العام.

لذلك علينا أن نعود إلى....

نعود إلى المسألة الأخيرة، وهي تتعلق بآليات المراجعة المستقلة، والتي تعتبر أمرا بالغ الصعوبة. فإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارا، ولم توافقوا عليه، وأردتم اللجوء إلى آليات المراجعة، وأردتم أن تكون النتيجة الناجمة عن ذلك ملزمة، وإذا كان قراركم يتناقض مع (مقطع غير مدرك) والإجراءات التي يقوم بها مجلس الإدارة، فماذا ستفعلون؟

لقد قالوا أنهم تصرفوا وفقا لما يتعين علينا القيام به.

ثم نذهب إلى المحكمة، وأنا لا أفهم لماذا هذا العدد الكبير من القضايا بين الناس، واللجوء إلى المحكمة والمحكمة والمحكمة. كم عدد المرات التي ذهبنا فيها إلى المحكمة حتى الآن خلال 17 عاما من عمر ICANN؟ لذلك علينا أن نكون أكثر واقعية، وعلينا الآن، من أجل اختيار أعضاء هيئة بارزين، علينا المراجعة لمعرفة ما هو المجال الذي لم نقم بدراسته.

في لغتنا الوطنية -- والآن جئت لجنسيتي الإيرانية -- لدينا تعبير. يحتاج المرء أن يكون له حياتين. الحياة الأولى، الحصول على الخبرة. والحياة الثانية، استخدم الخبرة. والآن لدينا خبرة من أول تعليق عام والآن يجب علينا أن نستخدم تلك الخبرة.

لدينا قدر كبير من التعليقات، قدرا كبيرا من النقاط التي تبرز أن الناس ليسوا سعداء، لذا علينا أن نعيد النظر حيالهم، وعلينا مراجعة تلك التعليقات بالكامل. إنني أشعر بسعادة بالغة، وأنا متحمس أن مجموعة عمل CCWG قد توصلت بسرعة إلى الاستنتاجات بأن الطريقة التي يتبعونها الآن لا تؤتي ثمارها، وأن عليهم مراجعة ذلك. لذلك علينا أن تفعل ذلك بهذه الطريقة، ويجب علينا أن نحد من درجة من الشك ودرجة التحفظ، وأن ننظر إلى أي مدى يجب أن نكون عمليين وإلى أي مدى ينبغي أن نكون واقعيين وليس مثاليين.

شكرًا جزيلاً.

[تصفيق]

تيريزا سواينهارت: شكرًا جزيلاً. أنا ادرك أننا على وشك الاقتراب من نهاية الساعة.

سنقوم نمد الوقت، وبالنسبة لأولئك القادرين على البقاء أرجو منهم البقاء، أما بالنسبة لأولئك الذين يريدون المغادرة، فليتفضلوا.

وأطلب من سيادتكم ان تكون التعليقات قصيرة جدا حتى يكون بوسعنا أن نستوعب الجميع، ولكننا سنقوم بإغلاق الخط بعدك، كيث.

أليخاندرو، بسرعة؟ حسنًا.

دعونا ننتقل إلى لجوناثان، وربما بعد ذلك يمكن أن يرد أعضاء اللجنة في النهاية.

جوناثان زوك: نعم، شكرًا. طاب مساءكم. جوناثان زوك، للتسجيل. اضطررت إلى القدوم إلى الميكروفون لأقول إنني أعتقد أن مسألة الثقة هذه، بالرغم من أنها مثيرة للاهتمام، تعتبر بمثابة موضوع لصرف الانتباه عن القضية الحقيقة. والسبب في ذلك أنه إذا نظرنا إلى مسألة الثقة، وسأل لاري هذا السؤال الخطابي المهم جدا، كيف يصبح الناس -- عندما يتحولون من كونهم أنبياء إلى منبوذين لمجرد انتخابهم في مجلس الإدارة؟ وأعتقد أنني يجب أن أقول أنني أعتقد أن عدم الثقة في مؤسسات السلطة التي قمنا بتأسيسها هو أحد الجوانب الأكثر الصحية لأي نوع من أنواع الحكم الديمقراطي. وفي اللحظة التي نعتبر فيها مجلس الإدارة بمثابة أنبياء هي اللحظة التي نقوض فيها بشدة المؤسسات التي نحاول إنشائها.

لذلك فالأمر لا يتعلق بالأشخاص الذين لا نثق فيهم، وإنما الأمر يتعلق بالعقيدة التي أنشأت تركيز السلطة، وأصبح الأمر أننا لا نثق في السلطة. وأود أن أؤكد أننا يجب دائما أن نتأكد من أننا لا نثق في تركيز السلطة داخل أي مؤسسة، وأنا فخور بأننا نفعل ذلك.

كما تمثل الثقة طريق ذو اتجاهين. حيث يمكن للمرء أن يقول بأن مجلس الإدارة أثبت عدم الثقة في المجتمع عندما أرادوا فرض خبراء في هذه العملية. ويمكن للمرء أن يقول بأن مجلس الإدارة أثبت عدم الثقة في المجتمع عندما اتخذوا قرارا سريا بإرسال فادي في مهمة للتفاوض مع الحكومة البرازيلية من أجل NETmundial. فهذا الجدال يمكن أن يحدث. وثمة احتمال آخر يمكن أن ينسب إلى مناقشة فادي في وقت سابق، وهذا شيء وهذا كان يمثل نوعا من القلق بالنسبة لي خلال الساعتين الماضيتين، عندما أطلق على عملية ICANN وأصحاب المصلحة المتعددين بالحساسة والهشة. يمكن للمرء أن يقول بأن السبب في اتخاذ مسار آخر واتباع تلك المصالح الخارجية الأخرى بسبب أن هذا التصور من الضعف (سرعة التأثر).

عذرًا.

متحدث مجهول: يمكن للمرء أن تقديم الحجة، ولكن هل أنت من أتى بها؟

جوناثان زوك: لا. في الواقع، كنت سآتي بواحدة أخرى. هذا ما اعتقدت أنني قد قلته. عذرًا.

لذا أعتقد أنني أؤمن أن الكثير مما فعلناه للخروج من المهمة الأساسية لـICANN كان بسبب تصور الضعف، وهذا الخوف من الاستغلال ومن الحكومة ومن الخارج، وإذا لم نفعل شيئا للمشاركة في هذه محافل الأخرى، فأن ICANN نفسها ستكون عرضة للتأثر. ولكني سأزعم أن التمسك بالنسيج الخاص بنا وتعزيز التنظيم هو ما يجعلنا أقل عرضة للتأثر. إن التأكد من أن أمورا مثل الرماية الرقمية، والتأكد من أن أشياء مثل الخروقات الأمنية، والتأكد من أن الارتباك حول SUCKS. لن يحدث هو ما يجعلنا منظمة قوية.

لذلك أريد أن نعتقد أن عملية أصحاب المصلحة المتعددين ليست عملية هشة، بل إنها، في الواقع، قوية وقادرة على التعامل مع هذا النوع من الانتقادات التي نلقيها عليها من أجل الصعود بـ ICANN إلى المستوى التالي.

ولا أعتقد NTIA تعتبر الشكل الأكثر ثقة للمساءلة عن ICANN. بل أعتقد أنها نسخة من المساءلة جامدة جدا وغير متنوعة. في الواقع، إن الاحتياجات لآليات المساءلة الحقيقية في ICANN كانت موجودة طوال تاريخها. كان هذا مجرد فرصة لمتابعة الآراء التي وردت في الإعلان عن هذا الانتقال.

وأنا لا أعتقد أننا يجب أن نفكر في منظمتنا باعتبار أنها هشة أو حساسة على الإطلاق، ولكنها قوية وقادرة على أن تكون أقوى من خلال تطوير المؤسسات المساءلة التي تحتاجها هذه المنظمة في السنوات العشر المقبلة. شكرًا.

[تصفيق]

تيريزا سواينهارت: شكرًا.

بول، تفضل.

بول ويلسون: باول ويلسون من APNIC. عذرًا. سوف أبدأ بتعليق خفيف يمكن التنبؤ به عن حقيقة أن اجتماع ICANN -- في اجتماع ICANN، عن الأسماء التي يسيطر عليها المجتمع. وهذا ما كان يحدث في جميع مناقشات انتقال الإشراف على IANA. لذا أرجو ألا تنسوا أن ثمة نوعان من المجتمعات الأخرى التي عملت بجد للغاية على مدى عدة أشهر وطرحت خطتين في بداية السنة، ويتم النظر في تنفيذهما بفاعلية كبيرة الآن.

أعتقد أن أحد الأسباب التي أدت إلى إغفال ذلك إلى حد ما هنا يرجع إلى أن التحديات التي نواجهها أقل. فهم أسهل مما كنا نراه في مجال الأسماء. وكما قال لاري، في مدونته، أنكم سألتم الكثير من الأسئلة. وأعتقد أننا سوف نفكر في هذه الأسئلة قبل أن ننظر في القيام بأي شيء.

ولكن أعتقد أننا يجب أن نوجه إليك أيضا بعض الأسئلة. وأعتقد أنه لا يزال ثمة عدد قليل من الأمور التي تشكل نوع من عدم التأكيد وعدم الوضوح من حيث كيف ستمضي الأمور قدما. حتى أنه يمكن أن تكون تلك الأسئلة تم الرد عليها في مختلف المنتديات هذا الأسبوع أو أنها قد تكون مستحدثة. ولكن، من بين هذه الأسئلة، لدي بضعة أسئلة، على سبيل المثال، على وجه التحديد. وهي، أولا، عندما يتعلق الأمر بفترة التنفيذ، في حين لا يزال عقد NTIA ساريا ولكن بعد الموافقة على الخطة، هل سيكون من الممكن لـ ICANN الدخول في اتفاقيات مع أطراف في هذه العملية خلال مرحلة التنفيذ تلك؟ وهل ستحتاج ICANN إلى تصريح للقيام بذلك؟ إذا حدث تأخير في هذه العملية وهو أمر محتمل -- إنه أمر نحتاج إلى التفكير فيه. ربما لم نؤخذ في الاعتبار عند تخطيط التنفيذ، في الواقع.

السؤال الثاني، هل يمكن تنفيذ الانتقال على مراحل الذي، لا يزال بخطة واحدة، خطة واحدة تخضع لموافقة NTIA، ولكنها الخطة التي تنطوي على مراحل مثلما تفعل العديد من الخطط. وثمة عدد قليل جدا من الخطط التي تسعى إلى تحقيق كل شيء في خطوة واحدة.

لذلك، كما تعلمون، على سبيل المثال، ستكون الخطة انتقال في شكل من أشكال البروتوكولات وأرقام وأسماء في بعض التسلسل. وهل يمكن تحقيق ذلك، بالفرض، من خلال تعديلات على بيان العمل أو من خلال الرجوع إلى السؤال الأول عن توقيع اتفاقيات مع ICANN التي يمكن أن تمثل في الواقع هذا النوع من التنفيذ -- بداية التنفيذ لبعض تلك الخطط.

كانت هذه مجرد بضعة أسئلة، وأنا متأكد من أن ثمة في الواقع الكثير من الأسئلة التي سيتم طرحها هذا الأسبوع. ولكني سأبدأ بهذه الأسئلة. شكرًا. شكرًا.

لاري ستريكلينغ: حسنا، بول، سأكون سريعا في الرد. أعتقد أن هذه هي الأسئلة التي لا تزال بحاجة إلى دراسة. وأود أن أضع عملية التنفيذ في، مثل، ثلاثة فئات. أعتقد أن ثمة -- ما يمكن أن أسميه تحسينات الأداء التي سوف تنشأ في شكل مقاييس الأداء الجديدة واتفاقيات مستوى الخدمة، وهذا النوع من الأمور.

علينا أن ننظر إلى تلك. اعتقادي الشخصي هو أن معظم، إن لم يكن كل هؤلاء، ربما يمكن تنفيذها بموجب العقد الموجود معنا. وهكذا فإننا ربما نكون قادرين على إعطاء الضوء الأخضر للمضي قدما بسرعة لتنفيذ تلك الأمور بأسرع ما يمكن لأنها لا تمثل أية مشكلة بموجب العقد الحالي.

أما الفئة الثانية فستكون تحسينات المساءلة. وبطبيعة الحال، إننا نعلم أنه يجب تنفيذ التعديلات على اللائحة الداخلية في وقت مبكر من هذه العملية. لكنني أعتقد أن هذه التعديلات، في معظم الأحيان، لا ينبغي أن إدراجها في عقد الولايات المتحدة، ويجب أن تكون قادرة على التطور لمواكبة الأحداث.

مرة أخرى، إذا كان ثمة الكثير من النفقات المتضمنة في هذه التعديلات، أود أن أذكر أن الأشخاص ربما لم يستغلوا الكثير من الموارد حتى نتجاوز فترة هدوء مع الكونغرس كنوع من الحرص. ولكن -- لا ينبغي أن تؤثر تلك الأمور على العقد الأمريكي.

أما الفئة الثالثة فهي على النحو التالي: هل توجد أي تغييرات من شأنها أن تؤدي لأي سبب من الأسباب إلى التأثير على العقد المبرم بيننا؟ ومن الأمثلة على ذلك، مثل، سحب فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مباشرة من العقد، حيث أننا لم نقم بإجراء تحليل قانوني شامل حول ما إذا كان هذا يخلق مشكلة بالنسبة لنا أم لا. فإذا حدثت مشكلة، فسوف نضطر إلى اكتشاف كيفية التعامل مع ذلك. لأن أي شيء، كالمسائل البيروقراطية والإدارية، يتطلب منا إجراء تعديل على هذا العقد قبل أن يوشك على النهاية سوف يستهلك الكثير من الموارد بعيدا عنا. كما سيستغرق الأمر وقتا طويلا لأننا سنضطر إلى تنفيذ، حرفيا، عملية الشراء مع الأشخاص الذين يقضون معظم أوقاتهم في شراء البرامج والهواتف. كما أنهم ليس لديهم أدنى فكرة عن هذه الأمور، كما يمكنكم أن تتخيلوا. لقد طلبوا 90 يوما لإجراء تعديلات على العقد. لذا، نحن نرغب في تقليل المدة، إن لم يكن الإنهاء، وهذا يحدث خلال فترة التنفيذ.

لكنني أعرف أن ثمة نوعان من المجتمعات التي كانت تنتظر بصبر طويل للحصول على هذا. وردي عليهم حتى الآن تم قراءته في الجنود الثلاثة. فالجماعة من أجل الفرد ، والفرد من أجل الجماعة.

ولكني أعرف، وعندما نتجاوز التوثيق، سنكون قادرين على الجلوس ونكون أكثر استجابة للمجموعات الفردية من حيث كيفية تسهيل التنفيذ الخاصة بهم.

تيريزا سواينهارت: و، بول، شكرا لك على تلك التذكرة الهامة بشأن المعالجة ومجتمع البروتوكول وكذلك جميع أوجه العمل الشاق الذي تم بذله في سياق هذا الأمر. تفضل.

هانز بيتر هولن: هانز بيتر هولن، رئيس مؤسسة Réseaux IP Européens RIPE، كما أنه أحد هؤلاء الرجال الاستثنائيين.

إنه جزء من مجتمع RIPE، الذي يمثل نوع من الانفصال عن (NCC RIPE) مركز تنسيق شبكات Réseaux IP Européens. لقد قمنا بوضع السياسات، وقامت RIPE NCC بتنفيذها. لدينا هذا النوع من الهياكل. فأنا مؤمن بشدة بالعمليات المفتوحة، من أسفل إلى أعلى، والشمولية.

لذا، إنني على ثقة بأننا سوف فعلا نستلم المقترح على الطاولة هنا. وأنا على ثقة بان مجموعات العمل قادرة على القيام بعملها. وأنا على ثقة أيضا بان أعضاء مجلس الإدارة سيفعلون الشيء الصحيح في النهاية لأنني كنت جزءا من اختيارهم هناك. فأنا عضو في لجنة الترشيح (NomCom) الآن، لذلك أنا مسؤول عن بعض من أعضاء مجلس الإدارة.

لذا، نعم، أنا على ثقة بأن هذا المجتمع سوف يحقق أهدافه. والآن، إن أحد الأجزاء المهمة التي تم تكليفنا بها من الحكومة الأمريكية كانت استبدال الحكومة الأمريكية بحكومة أخرى أو هيئة حكومية دولية.

ومن ثم سؤالي هو -- وهو بسيط. يجب ألا يتضمن الاقتراح ذلك. بحيث يصبح من السهل تقييمه. ولكن، كيف يمكننا إنشاء منظمة يمكن حمايتها من ذلك في المستقبل؟ وما زال لدينا خمس سنوات مستقبلية. أعني، أن هذا سيكتمل في سبتمبر أيلول أو خلال العام المقبل. ولكن بعد خمس سنوات، يأتي الاتحاد الدولي للاتصالات ITU أو الحكومات الأخرى وتقول أننا نريد تغيير ذلك من خلال التشريعات أو أيا كان. كيف نخلق حماية بحيث لا يحدث ذلك؟

تيريزا سواينهارت: أي شخص يريد أن -- لا.

نوارني نيمبونو: نوراني نيمبونو من NETmundial. أعمل نائب رئيس (CRISP) للفريق الموحد لأقاليم الأنترنت الإقليمية (RIR) لمقترح نقل الأشراف على وظائف IANA، ولكني أتحدث هنا بالأصالة عن نفسي. وأنا أيضا واحد من أهل الأرقام غريبي الأطوار.

عندما قمنا بوضع مقترح CRISP معا أو عندما قدمناه -- عندما أتحدث إلى أصدقائي من مجتمع الأسماء، كانوا يمزحون ويقولون: "نعم، ولكن كان عملك سهلا."

و، في حين يمكننا المزاح بشأن ذلك، كنت أيضا شديد الحرص على تذكيرهم بأن اقتراحنا قائم على المجتمع الذي تطور ونضج على مدار فترة زمنية طويلة جدا. و، وباعتباري عضوا منذ فترة طويلة في هذا المجتمع، فأنا فخور جدا بهذا العمل. وهذا شيء لم يحدث بين عشية وضحاها، بل إنه في الواقع نتاج جهدا شديد الوعي على مدى سنوات عديدة.

وبالنظر إلى ذلك، أود أيضا -- ونحن نخطو نحو المراحل النهائية لهذه العملية، أود أن، في الواقع، أود أيضا أن أقول للأشخاص المشاركين في المناقشات بشأن المساءلة أن ينظروا إلى الهياكل القائمة خارج نطاق عملهم.

وإذا لم تفعلوا ذلك، سيصبح الأمر ممارسة أكاديمية بما تحمل الكلمة من معنى في خلق شيء من شأنه أن يتعامل مع شيء -- وهو ما يمثل تحديا محتملا في المستقبل أو تهديد محتمل في المستقبل. وأعتقد أن لدينا بعض العمليات والهياكل القائمة في المجتمعات الأخرى التي علينا جميعا أن نتعلم منها.

ومن ثم، باعتبارها ملاحظة أخيرة، أود أن أعلق على شيء تم طرحه هنا من قبل عن الثقة وعن -- حيث تحدث ليمان عنه في عام 2002 وكان عن الثقة والشفافية. والآن أتحدث عن انهيار الثقة؛

فأنا من المؤمنين بشدة بالثقة. فمن دون الثقة، لن يمكنكم تحقيق المساءلة، ولكن يمكنكم فقط الحصول على ذلك من خلال تمكين المجتمعات، وليس من خلال بناء هياكل السلطة التي ستضطرون بعدها إلى وضع آليات للتعامل معها، ولكن من خلال تمكين مجتمعاتكم.

شكرًا.

تيريزا سواينهارت: شكرًا.

[تصفيق]

تفضل.

كيث درازك: مرحبًا بكم جميعًا. اسمي كيث درازيك، رئيس مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات. كما أنني أحد المشاركين -- عذرا -- عضو في ICG، أحد المشاركين في مساءلة CCWG وأعمل في شركة VeriSign.

سوف أذكر بضع ملاحظات موجزة. وأنا أعلم أنني الأخير في إلقاء الكلمة هنا وأمنع الجميع من تناول العشاء والمشروبات. لذا -- كنت أتمنى أن يتم إغفالي.

أريد فقط أن أذكر ملاحظة أننا تحدثنا في هذا المساء عن بعض القضايا الكبيرة جدا. أعني، القضايا الكبرى عن الثقة والمساءلة والسلطة والتأثير. وإننا لن نحل كل هذه المسائل أو هذه القضايا في الستة إلى التسعة شهور القادمة. لأنها عملية متطورة، وليست ثورة. أليس هذا صحيحًا؟ كما أنها ستستغرق وقتا. وهذا أمرا طبيعي. ويجب عليها ذلك.

لذا، أود أن أُذكر الجميع حول ما نركز هنا، وخاصة ما يتعلق بمساءلة CCWG. فإذا تذكرنا الماضي -- أعتقد أنه كان في لوس أنجلوس.

لوس أنجلوس حيث تحدى الأمين العام، ستريكلينغ وفادي شحادة المجتمع من أجل التوصل إلى مسارات العمل 1 ومسارات العمل 2. وبعبارة أخرى، عدم تناول جميع قضايا المساءلة التي كنا نريد أن نتناولها مع مرور الوقت، ومحاولة تضمينها في العملية التي تخضع لجدول زمني ضروري. لذلك قبلنا هذا التحدي وقالنا حسنا، حسنا. تمثل مسارات العمل 1 فقط إصلاحات أو آليات أو تحسينات المساءلة حيث يجب علينا نحن، المجتمع، ضمان أن يتم الانتقال في الوقت المناسب وأن نضمن أن كل ما نؤجله يتم نقله إلى مسارات العمل 2، وأن المجتمع سيكون على ثقة بأن مجلس الإدارة سيوافق على تلك الإصلاحات شريطة أن تأتي الإصلاحات من عملية إجماع الآراء من أسفل إلى أعلى.

لذا، أعتقد أن الحل هنا هو أن نتذكر أن ما نحاول القيام به هنا في مساءلة CCWG هو منح المجتمع ببساطة التأكيد على إجراء الإصلاحات الطفيفة والسهلة والسريعة والبسيطة والأقل تعقيدا والممكنة لمسارات العمل 1 والتي من شأنها أن تضمن بأن لدينا القدرة على إجبار مجلس الإدارة على قبول الإصلاحات التي سنجريها في وقت لاحق في مسارات العمل 2. لذا، اعتقد أنه من الضروري أن نتذكر أننا لا نحاول حل جميع المشاكل هنا الآن، إنما نحاول الحفاظ على التركيز محدودا، ومناسب.

لذلك أريد فقط أن أشير إلى أنني أعتقد أن القضايا التي تلقيناها من NTIA ومن مجلس إدارة ICANN هذا الأسبوع، أعتقد أنها مفيدة للغاية.

وأعتقد أن هذه القضايا تتطلب إجابات. كما أعرف أن CCWG تعمل بالفعل على مراجعة هذه القضايا وتقييمها وإيجاد أفضل السبل الأكثر فعالية للرد في الوقت المناسب. أنها ستعرض بصدق العمل الذي قامت به مجموعة عمل CCWG وستحقق نتائج أفضل من العمل.

لذا، أود أن أشكر كل من مجلس الإدارة وNTIA لطرح تلك القضايا ومساعدتنا على زيادة التركيز على عملنا في CCWG.

لذلك أنا على ثقة من أننا، هذا المجتمع، من خلال عمل CCWG، الذي كانت بارزا حقا -- وسوف أذكر بتعليق آخر حول ذلك قبل أن أختم. إنني على ثقة بأن هذه المجموعة وهذا المجتمع سوف تقدم اقتراح بتوافق الآراء الذي من شأنه تلبية المعايير التي وضعتها NTIA واحتياجات هذا المجتمع. ليس لدي شك. وليس لدي أي شك بأننا سنحقق ذلك وفق الجدول الزمني الذي يتوافق مع الجدول الزمني المطلوب الذي تم وضعه في أقرب وقت ممكن، ولكن ربما يكون في غضون الستة إلى التسعة أشهر المقبلة. ليس لدي أي شك في أننا سوف ننجح.

كان عمل CCWG يتسم بروح الزمالة الشديدة وكان حقا شيء رائع جدير بالملاحظة للمشاركة فيه، وكان حجم العمل لم يسبق له مثيل، باستثناء ربما مجموعة عمل CWG التي كانت -- أتقدم لهم جميعا بالتهنئة.

لقد كان عملا بارزا بالفعل. وأود أن أقول أنني وجدت الإيقاع في هذه الجلسة اليوم، وهذا -- والقليل من الجدل. القليل إلى حد ما، مثل، كما تعلمون، كان ثمة القليل من التوتر ونوع من الشد والجذب بشأن قضايا العضوية أو عدم العضوية. وبطبيعة الحال، كان كل هذا من أجل -- كما تعلمون، من أجل فترة التعليق العام.

ولم يتم اتخاذ قرار حيال ذلك حتى الآن. ولا تزال مجموعة CCWG تجد في العمل. حيث لم يتم تحديد أي شيء سلفا، وتستمر عملية المجتمع. إن عملية مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين مستمرة و، من وجهة نظري، وهي تخطو بفاعلية شديدة.

ومن المثير للاهتمام بالنسبة لي - سوف أختتم قائلا، أنه من المعتاد، أن مجموعات العاملة يحدث فيها نوع من القلق حيث يدخل الأشخاص في صراع ومناقشات والعمل في القضايا الصعبة. بمعنى، في الواقع -- أقصد أنه يتم التعامل مع القضايا الصعبة. لكنه في الواقع عمل جماعي يتسم بروح الزمالة ومثمر للغاية. وبالفعل أستطيع القول بان هذه الجلسة كانت أقل توترا من العمل في مجموعة CCWG. مع الشكر.

[تصفيق]

تيريزا سواينهارت: حسنا، أعتقد أنه مثال -- أعتقد أنه يدل على مدى أهمية هذه القضية للجميع. وأهمية هذه تبادل الآراء حول كل شيء من أجل العمل على الوصول إلى أفضل الحلول والتي ستنعكس أيضا على العمل، كما يقول كيث، عن العمل في مجموعة العمل التي ستقدم مقترحاتها. أعتقد أن الوقت ينفذ.

ولا أعرف إذا كان أي شخص من أعضاء اللجنة لديه أي ملاحظات أو أي شيء من هذا القبيل لطرحه. هل ثمة أي شيء لكي نختم الجلسة؟ أليخاندرو، بإيجاز. ثم، سأختتم الجلسة.

أليخاندرو بيزانتي: شكرًا. هذا -- شكرا لك، تيريزا، مرة أخرى على تنظيم هذه الجلسة. والآن سأتحدث بأثر رجعي. لقد فعلتم ذلك، وساهم الجميع كثيرا.

وأعتقد أننا بحاجة إلى الحفاظ على التفكير في بضع القضايا الأساسية التي تجري حاليا. أحد تلك القضايا تلك المتعلقة بالثقة، والدعوة إلى المساءلة كوكيل لـ -- أو مصطلح حقيبة السفر لأشياء مثل الثقة، لأشياء مثل الملكية، وهكذا دواليك.

و، عند التفكير في الثقة كما تحدثت المجموعات عندما تناولوا مجموعة CCWG، قد يكون من المفيد للغاية أن تفكروا في أنفسكم وأنت تسيرون في هذه الغرفة وتدركون فجأة ألا أحد يثق

بكم. هذه هي الرسالة العامة التي يجب أن تستوعبوها عند الحديث عن عدم الثقة في الجميع. وسيكون ذلك بمثابة وسيلة فعالة للغاية في العمل والمضي قدما.

تيريزا سواينهارت: شكرا لكم جميعا، لقضاء مساء الأحد في ساعة العشاء الخاص بكم والمساء معنا هنا لإجراء هذه المناقشة الجيدة.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]