
BUENOS AIRES – Reunión conjunta de los Registros y la Junta Directiva de la ICANN

Martes, 23 de junio de 2015 – 14:15 a 15:15

ICANN – Buenos Aires, Argentina

STEVE CROCKER:

¿Podemos poner en pantalla los temas por favor? Fantástico, gracias. Esta es la reunión de la unidad constitutiva de registros con la junta en este nuevo formato experimental que estamos probando con un grupo específico de miembros del grupo de registros y algunos miembros de la junta para mantener un debate dinámico sobre una serie de temas seleccionados. Después les vamos a pedir sus comentarios acerca de si les gusta este formato, si no les gusta para nada, si hay formas de mejorarlo, lo que ustedes piensen. Quisiera inmediatamente darle la palabra a Keith. Tenemos también a Rinalia, Asha, Mike y Erika que están aquí conmigo y voy a tratar de callarme en la medida de lo posible y dejar que hablen los demás. ¿Keith?

KEITH DRAZEK:

Muchas gracias Steve. Habla Keith Drazek, presidente del grupo de partes interesadas de registros. Por el momento estoy acá con Paul Diaz, Chuck Gomes, Jordyn Buchanan y luego vendrán otras personas también que se incorporaran en función de los temas que tratemos. Muchas gracias por esta oportunidad, gracias por sugerir que probemos con un abordaje nuevo, me parece que es un cambio muy interesante, vamos a ver cómo funciona, por supuesto, pero siempre estoy dispuesto a probar cosas nuevas. En la pantalla verán que planteamos tres temas para debate cuando nos pidieron que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

planteáramos nuestras ideas -creo que fue hace unas seis semanas- estos eran los temas candentes en ese momento y creo que siguen siendo relevantes. Si la junta quiere introducir algún tema adicional no tendremos ningún problema y estamos abierto a eso. El primer punto de la agenda está relacionado con las cuestiones operativas, a medida que los clientes y los consumidores de los servicios de ICANN, los registros como partes contratadas tienen temas de preocupación muy singulares, quizás no totalmente singulares porque los registradores comparten alguna de estas preocupaciones pero ese es un tema del que queremos hablar. El próximo punto es el presupuesto, es un punto de alto nivel, queremos asegurar que las divisiones de la ICANN con las que nosotros interactuamos y de las que dependemos todos los días tengan los recursos adecuados para cumplir su misión. Y el tercer ítem es una especie de comodín para hablar acerca de la responsabilidad de rendición de cuentas de la ICANN y la transición de la IANA. Hemos tenido ya muchas conversaciones sobre este tema hoy, reconocemos que la transición de la IANA y la responsabilidad de la ICANN son áreas de trabajo en curso, la expectativa y la esperanza es que la propuesta de la CCWG sobre la transición se apruebe esta semana y que el grupo de CCWG sobre responsabilidad continúe su trabajo intenso esta semana y habrá dos talleres el miércoles y el jueves. Si hay algo de lo que ustedes quieran hablar en relación con la transición de la IANA o la responsabilidad de la ICANN podemos hacerlo, pero no es el tema número uno para nosotros. Y si hay algo que ustedes quisieran agregar a la agenda estamos dispuestos a correr este ítem o a moverlo de lugar. Simplemente es una especie de comodín que pusimos en el

momento en que presentamos nuestras ideas. Ahora voy a hacer una pausa para ver si alguien tiene algún comentario o pregunta. Bueno, entonces vamos a hablar del primer tema. Voy a empezar yo y después les voy a pedir a mis colegas que nos den ejemplos más específicos. Queremos que en realidad esto sea un dialogo, no estamos acá simplemente para plantear cosas, queremos tener un debate, una conversación. Los registros -y en particular los registros de los nuevos gTLDs, que ahora son la mayoría de grupo de partes interesadas de registros- tienen preocupaciones con respecto a cuestiones operativas y de desempeño operativo. Creo que la preocupación más reciente tiene que ver con el tema de violación de los datos y también queríamos incluir el tema del centro de información y protección de marcas y otros ejemplos. Nuestra preocupación, voy a decir esto y después le voy a dar la palabra a otros, es que como clientes de GDD y de la ICANN, nosotros dependemos de los servicios que ustedes brindan. Necesitamos tener previsibilidad y la posibilidad de depender de estos servicios. Pero es más que algo operativo, también es una cuestión de comunicaciones, cómo se enfrentan los problemas cuando surgen como entidades operativas. Todos sabemos que pasan cosas a pesar de nuestras mejores intenciones y esfuerzos entonces es una cuestión de ver cómo podemos cooperar, colaborar y comunicarnos cuando surgen cosas. Por supuesto quisiéramos trabajar con ICANN y la GDD y las distintas divisiones para asegurarnos de que a través de la colaboración y el trabajo conjunto podamos tratar de evitar que surjan cuestiones en primer lugar pero esto es algo un poco más amplio que eso. Queremos hablar en realidad acerca del aspecto de las comunicaciones.

Habiendo dicho esto voy a hacer una pausa y voy a ver si alguien quiere hacer algún comentario, ya sea del lado de los registros o quizás los miembros de la junta o del personal. Gracias. Steve, adelante.

STEVE CROCKER:

Yo estaba mirando el tema desde el punto de vista de la junta y tengo algunas ideas bastante definidas al respecto. Ram quizás estuvo bastante cerca de este tema como co-presidente del comité de riesgo y sabe mucho desde el punto de vista técnico, ¿quisiera agregar algo? ¿Dónde estamos desde este punto de vista, tanto en cuanto a la violación de datos en el corto plazo o el largo plazo?

RAM MOHAN:

Gracias, Mike y yo formamos parte de ese comité y no es solamente esta violación, hay toda una serie de cosas que surgieron, hay dos o tres cosas que quiero señalar. Primero, la ICANN, la organización y el personal asumieron una posición clara: cuando surgen estas cosas se divulgan, se divulgan lo más pronto posible y este es el principio básico que adoptamos. Estamos hablando del incumplimiento. Este tipo de cuestiones ahora son cuestiones que enfrenta sistemáticamente el comité de riesgo de la junta porque estas cosas operativamente entran y salen, pero el tema más amplio en el que están centrada la junta y el comité son temas relacionados con los problemas que podrían ser sistémicos y que pueden estar por debajo de este tipo de ocurrencias. Y ver qué tipo de arquitecturas seguridad, que tipo de proceso de trabajo existe en la ICANN. La realidad es que

en los últimos años la ICANN ha lanzado una serie de servicios en distintas plataformas y ahora el comité de riesgo y otros miembros de la junta nos indican que hay un plan claro que se ha implementado, no está en modo de ejecución todavía pero hay un plan ya implementado para trabajar en la consolidación de las plataformas y también para hacer una revisión por parte de terceras empresas, de múltiples aspectos de la ciudad operativa comenzando con cosas básicas como pruebas de penetración y ese tipo de cosas. Pero además de esto, además de esto tenemos que mirar que clase de procesos existen para crear, para la creación de servicios y productos por parte de ICANN y el lanzamiento de estos productos y servicios. Asegurarnos de que del lado de la gente tengamos el personal adecuado y los consultores adecuados. Observamos que anteriormente quizás no había suficiente personal que tuviera los conocimientos y experiencia necesarios para resolver este tipo de cuestiones. Esto lo plateamos y el personal tiene un plan que ya existe para aumentar la cantidad de personas y también aumentar el nivel de habilidades y de capacidades, por lo tanto vamos a tener personas con mayor experiencia. En breve hay un foco del comité de riesgo de la junta en los procesos, en las personas, en los productos y servicios que se ofrecen, como también en la arquitectura de seguridad que existe. Esto es un nivel general, específicamente con respecto a este incumplimiento y a otros temas similares. En general, lo que está analizando la junta, es asegurarse de que le preste atención adecuada a estos temas y también la comunicación y la presentación de información que tenga lugar lo más pronto posible. Hay un pequeño elemento que terminamos equilibrando, todos lo que estamos del

lado de los registros entendemos esto, tenemos el equilibrio entre cuanta información divulgamos versus cuanto divulgamos y la intención es divulgar información sobre incumplimientos, vulnerabilidades, divulgar qué medidas se están tomando para resolver ese problema en particular y también qué medidas se están tomando para asegurar que no vuelvan a ocurrir este tipo de situaciones en el futuro. A veces encontramos que no hay información muy específica sobre ese tema en particular, pero a veces esto tiene que ver con temas operativos.

KEITH DRAZEK: Muchas gracias Ram.

STEVE CROCKER: Paul quería hablar, Keith es el que está a cargo.

KEITH DRAZEK: Bueno, muchas gracias, ese comentario fue muy útil. Una de las preguntas que surgieron anteriormente en las reuniones con los registros tenía que ver con querer asegurar que la junta estuviera informada, supiera y fuera responsable y gestionara esta clase de situaciones. Y su comentario con respecto al comité de riesgos de la junta es muy alentador en ese sentido, es muy útil. También pido disculpas porque me olvide al principio de decir esto. Hace dos semanas tuvimos una llamada en conferencia, una en nuestras llamadas que tienen lugar cada dos semanas con el grupo de partes interesadas de registros, la que Ashwin y Akram hablaron sobre este

tema específico. Esa llamada me resulto muy informativa, muy alentadora y por eso quería decir que ya hablamos sobre este tema anteriormente. Yo personalmente salí de esa conversación sintiéndome mucho mejor de lo que me sentía antes así que quería que esto quedara registrado. Me voy a detener, vamos a ver quién de mis colegas quiere hablar. ¿Paul, Jordyn, Erika? ¿Vos querías estar en la fila?

PAUL DIAZ:

Quería concentrarme en el aspecto de la comunicación. Keith señaló que nosotros valoramos, sabemos que la GDD hizo un esfuerzo especial, especialmente el último año para mejorar las comunicaciones. Tenemos llamadas una vez cada dos semanas para mejorar la interacción, tuvimos llamadas especiales con Ashwin y también Steve y Bruce para resolver cuestiones. El nivel de comunicaciones que existe mejoro el último año, esperamos que siga mejorando más aún. Yo quisiera centrarme sin embargo en algo que surgió esta mañana, quiero asegurarme de que la junta lo sepa. Cuando hablamos acerca de algunas de las soluciones para estas cuestiones operativas que surgieron nosotros, del lado de las partes contratadas, sentimos que algunas de las soluciones son desarrolladas por la ICANN para la ICANN. Es el personal, pero es solo un problema de la ICANN. Pero la ICANN es más que el personal, es más que las necesidades del personal. Por ejemplo, el portal de GDD es necesario reforzarlo, modernizarlo. Sé que hay proyectos que apuntan a esto, nosotros somos el consumidor principal de ese portal y por lo tanto bajo la iniciativa de mejorar las comunicaciones ¿no

tendría más sentido trabajar de una forma más colaborativa con los clientes a los que presta servicios el portal? Nosotros ya tenemos contrato, podríamos firmar un NDA pero hay muchísima experiencia y conocimientos técnicos, conocimientos operativos en el mismo software que ustedes están utilizando, ¿por qué no aprovecharlo? Trabajen con la comunidad, en este caso con la parte de la comunidad que son las partes contratadas, es la parte a la que ustedes les prestan servicios. Queremos hacer las cosas bien porque si esperamos hasta que el personal desarrolle y presente una solución ya va a haber pasado mucho tiempo. La ICAN hizo una gran inversión, es muy difícil ir ajustando las cosas, después surgen fallas. Entonces, lo que le pido a la junta es que entienda que las comunicaciones mejoraron pero creo que la junta debería seguir presionando para ver que están haciendo, para interactuar con los usuarios finales, con los clientes en este caso las partes contratadas, específicamente el portal GDD.

KEITH DRAZEK:

Gracias Paul. Vamos a ir alternando entre el grupo e partes interesadas y la junta. ¿Erika? Le toca a usted.

ERIKA MANN:

Gracias Keith. Siento que hay cierta frustración. Entiendo que la forma en que funciona el canal de comunicación no fue suficiente, que ustedes esperaban una forma diferente de comunicarse y quizás ustedes esperaban una mayor participación para resolver el problema y eso yo lo entiendo. Ahora, mirando hacia el futuro ¿cuáles son sus tres recomendaciones, o dos o una?

KEITH DRAZEK: Akram, adelante.

AKRAM ATALLAH: Quisiera referirme a lo que señaló Paul. Paul, como usted señaló, el grupo de partes interesadas se reunió esta mañana, el grupo de registros. Hay un grupo de usuarios en el portal que fue formado por el equipo de registros, eso ya existe desde hace un año aproximadamente. Estamos recibiendo retroalimentación sobre eso para ver cuáles son sus necesidades y ver que vamos a hacer en segundo lugar. Se demoró un poco la hoja de ruta del portal debido a las cuestiones que enfrentamos pero vamos a continuar trabajando con ustedes en el desarrollo. Quería asegurarme de que la frustración que sienten quede bien explicada. No es que no trabajamos con ustedes en cuanto a la definición del portal, sino que la hoja de ruta del portal está un poco demorada por los problemas que hemos tenido para brindar seguridad al portal, primero, y luego avanzar con los cambios.

KEITH DRAZEK: Gracias Akram. Erika, estamos hablando en un nivel muy general y seguramente podríamos agregar muchos ítem más y recomendaciones pero en un nivel general creo que a medida que la organización, a medida que la ICANN evalúa un problema, digamos que tenemos una cuestión operativa y respondemos, reaccionamos frente a esto, yo pediría que se conecten con los consumidores

directos que se ven afectados por ese problema y que los consulten, por lo menos en un nivel general. Quizás lo comparten con otros grupos, control de daños, con todas esas cosas de las que siempre nos tenemos que preocupar cuando tenemos un problema operativo que se vuelve público, pero los clientes directos, aquellos que se ven afectados -y en particular si es un registro- porque hay un efecto cascada. Si afecta al registro, probablemente también va a afectar al registrador y quizás afecte a los registratarios también, dependiendo de la naturaleza del problema. Entonces, yo recomendaría que a medida que la organización reacciona frente a un problema o a un hecho, recuerden que el cliente está en primera línea y tiene que ser considerado como tal. Quizás eso ya está ocurriendo pero en un nivel general eso es lo que nos gustaría que ocurra y quizás podríamos preguntarle a Jordyn si quiere agregar algo.

JORDYN BUCHANAN:

Habla Jordyn Buchanan de Google. En realidad no tengo algo adicional para agregar a lo que dijeron, no tengo una respuesta concreta, pero sí creo que si retrocedemos un paso un momento vamos a encontrar muchos lugares en donde si quieren los registros pueden venir y quejarse y decir "bueno, estas son las cosas que tienen que mejorar, el proceso de asignación, facturas, etc.". Pero esperamos que ustedes no vean esto como un mal uso de su tiempo, creo que por el contrario, lo que tenemos que hacer es dar un paso atrás y pensar, bueno, ¿por qué está pasando esto? ¿Por qué hay cierta frustración entre los registros? porque hay bastante frustración. Muchos dicen "no es justo, ustedes nos decepcionaron ¿por qué nos decepcionaron?

Es reactivo, pero esto refleja el hecho de que nosotros sentimos que no estamos recibiendo el nivel de servicio que esperamos" y creo que parte de eso proviene del hecho de que quizás distintas diferencias, distintas definiciones de excelencia operativa. Yo sé que Fadi hablo mucho de excelencia operativa. Yo creo mucho en el hecho de que uno recibe lo que mide y si vemos las presentaciones que recibimos del personal están llenas de números y desde el punto de vista de la excelencia operativa, eso es excelencia operativa: asegurarnos de que tengamos procedimientos y todo lo necesario, eso forma parte de la excelencia operativa. Pero otra parte muy importante es cuál es la calidad que esta por detrás de eso, ¿los clientes están satisfechos? ¿Es fácil de utilizar? todo ese tipo de cosas. Y esto no está bien capturado en el conjunto de indicadores o métricas que tenemos hoy en día. Sé que la GDD está haciendo planes, está haciendo unas encuestas de satisfacción de clientes, está analizando los casos individuales, todo eso es muy importante y creo que es algo que tiene que estar vinculado a los objetivos de la GDD también porque el éxito de ellos se mide sobre la base de cuan satisfechos están los clientes. Nosotros queremos pagarles pero la persona que maneja las facturas de nuestro lado viene y nos plantea como seis problemas y eso hace que sea difícil pagarles a ustedes. Pagar debería ser lo más fácil en el mundo, queremos pagarles dinero, darles dinero pero ustedes nos hace difíciles las cosas y ese tipo de cosas nosotros tendríamos que estar en un modo en el que estemos midiendo calidad.

STEVE CROCKER:

Cuando este incidente se hizo conocido a mí me llamaron rápidamente y quería compartir lo que pensé en ese momento. Puedo ver que hay tres cosas que competían por la atención inmediata. Una por supuesto es tener un control del sistema, la otra era encontrar cual fue el daño, investigar la amplitud del incidente y lo tercero -que lo digo ultimo a propósito, porque lo quiero enfatizar- fue la comunicación. Tuvimos muchas discusiones durante unos minutos y hablamos de la secuencia de cómo fue sucediendo todo y si recuerdo bien tuvimos que tener cuidado en no demorar la comunicación más de lo necesario. Es decir que hay algunas alternativas. Si recuerdo bien, me dijeron "hagámoslo rápido para que no se nos haga un problema más grande del que tenés ahora". Había una cuarta cuestión que llamaba nuestra atención y era por qué estábamos en esta posición, cual fue la causa raíz de estar en este lugar. Esa es una cuestión en la agenda para ver como hacemos nosotros para cambiar nuestros procesos internos, qué hacemos en términos de procesos, de gente, etc. Y esto es algo que está en marcha, es algo que ya menciono Ram, pero en cuanto a las acciones inmediatas, todo esto puede ser un poco pretencioso y todos estos asuntos que necesitan atención ahora puede ir en distintas direcciones. Es difícil pero para eso nos pagan ¿no? tenemos que ir y hacerlo, pero la comunicación es una cuestión de primera clase, esta al tope de nuestra lista.

KEITH DRAZEK:

Gracias Steve. Yo recuerdo de nuestras conversaciones entre los registros que había cierta frustración, especialmente en cuanto a que había que ver si la información era más precisa o si estaba disponible

a través de blogs o en los medios y a los registros les parecía que nosotros estábamos todavía esperando una explicación. Había una declaración que parecía ser pública y teníamos la información y fuimos entonces y no teníamos la información que buscábamos, entonces este es un ejemplo que podría ser una especie de ilustración. Es importante decir que cuando hablamos de comunicación y colaboración hay dos partes, una es colaboremos y comuniquemos bien, de frente, para evitar problemas, para estar seguros de que trabajamos en conjunto para minimizar este tipo de problemas cuanto sea posible y luego hay el problema de que si algo sucede tenemos que estar seguros de comunicar bien, concisamente, lo antes posible. Estos son -me parece- los dos mensajes interrelacionados.

FADI CHEHADE:

Gracias Keith. Gracias por su aporte pero por favor que no haya más platitud. Si hay problemas, tenemos que vincularlos, no más lugares comunes, porque ustedes me dieron una excelente lista la semana pasada y ¿cuántas cuestiones había ahí? 46, cuando todavía están abiertos 3 -los estamos cerrando- Esto es bueno, pero venir a un foro como este y tirar al aire, así, decir que no hay calidad, vamos a los números, vamos a los hechos, las listas y los vamos a resolver. Este equipo tiene el compromiso de darles un servicio a ustedes, de atenderlos, no tiene que estar en tela de juicio eso, nosotros estamos haciendo lo mejor, ustedes nos dieron una lista de problemas y recuerden cuanto yo agradecí esa lista. Porque es distinto del lugar común y de las declaraciones generales de insatisfacción, nosotros nos comunicamos con ustedes regularmente sobre cómo resolver

estos problemas y ustedes me dijeron que nos había ido bien, por eso yo digo "hagamos lo mismo". Si tienen nuevos problemas denos una lista nueva pero operativamente nosotros no hablamos de lugares comunes, hablamos de números, hechos, SLAs, problemas que queremos resolver y yo me comprometo a que los vamos a resolver. En cuanto a las comunicaciones, de nuevo, muchos comentarios generales sobre que no hay una comunicación suficiente. Esta fecha de incumplimiento fue una situación -o este incumplimiento de datos- fue algo que nuestra comunidad no hizo, entonces, no es solamente publicar un tweet sobre esto. Hay gente que no durmió durante varias noches preparando cartas de comunicación para la comunidad, estas entonces seguros de que todos reciban la carta correcta con lo que se violó, lo que no se incumplió, la violación de datos que hubo. Esto es algo complejo, por eso yo le voy a pedir a Christine que dentro de dos minutos nos comunique esto y luego voy a volver a la parte específica. Quiero ir a lo específico de que podríamos haber hecho mejor.

CHRISTINE WILLETT:

En cuanto al incidente reciente sobre la fuerza de ventas que empezó el 27 de febrero de 2015 dentro de una hora o dos nos notificaron del tema, el equipo confirmo que hubo una vulnerabilidad y el sistema fue sacado de línea. Nosotros comunicamos esto a cualquier persona que tenía acceso al portal, pusimos una notificación de no disponibilidad del sistema y el martes a la mañana el sistema estaba funcionando y la comunicación salió para todas las partes contratadas donde se les decía que el sistema ya estaba restaurado. Nosotros dimos actualizaciones regulares cada dos semanas mientras seguíamos

investigando el tema, compartimos información sobre lo que sucedía en un dato, pusimos un análisis sobre los datos y al final de marzo nos comprometimos a la fecha del 27 de abril para comunicarle a las dos partes afectadas y a aquellos que tenían acceso a los datos. Es decir que establecimos una fecha de compromiso, también nos comprometimos a que íbamos a divulgar información completa el 27 de mayo, cumplimos con esas fechas, las establecimos y cumplimos con esas fechas de comunicación.

ASHWIN RANGAN:

Yo quisiera también aprovechar esta oportunidad para hablar del grado de esfuerzo involucrado en mirar archivos log. Nosotros recibimos más de mil millones de registros y tuvimos que analizarlos todos filtrándolos literalmente con un amplio número a los muy pocos que eran indicativos, específicamente del problema puntual una vez que los hayamos encontrado y después determinar cómo se encontró el problema, ya sea que fuese por casualidad o si había algo que teníamos que tener más conocimiento. Es decir, que tenía que haber una potencialidad mayor para ver qué es lo que había que cerrar. Este es un proceso que tuvimos que hacer con rigor. Estábamos informando y mantuvimos informados sobre los pasos que estábamos dando pero no podíamos reducir el plazo más de lo que ya lo habíamos reducido. Cuando nosotros anunciamos estas fechas antes de tiempo, la única alternativa era extender el día de trabajo y eso es precisamente lo que hicimos con nuestro personal. Hay múltiples fines de semana, cuando yo miro para atrás, donde no hubo en realidad fin de semana, no hubo ni noche ni día, porque teníamos que

analizar este volumen extraordinario y quiero que quede claro, que esa dimensión sea entendida.

KEITH DRAZEK:

Gracias Ashwin. Sigue Ram y luego Jordyn.

RAM MOHAN:

Este incidente es un muy buen ejemplo de la necesidad de un protocolo que hay que generar. Estamos aprendiendo como hacerlo y puedo decir que si yo fuese un registro -de hecho lo soy- pero si estuviese usando el sombrero de registro y estuviese escuchando lo que estoy oyendo aquí, probablemente yo diría "nosotros entendemos todo el esfuerzo pero lo que necesitamos es algún protocolo que nos permita comprender y nos de alguna visibilidad donde sea posible respecto de lo que se está haciendo y cuál puede ser el impacto potencial para mí como registro". Pero no quiero tomar el tiempo y el oxígeno aquí para hablar de esto específicamente si como comunidad operativa vamos a tener muchos más casos como este, algunos incluso peores que estos, potencialmente. Pero esta es la naturaleza de este asunto. Mi sugerencia es que entre el registro, el personal, lo que tenemos que hacer es reunirnos y decir "¿cuál es el protocolo? ¿Cuáles son los lugares? es decir, ¿qué queremos compartir, que nos gustaría que se comparta?" Creo que tenemos que trabajar en este sentido, avanzar en este sentido porque tenemos el registro regular, etc., pero tiene que haber algún tipo de proceso de escalamiento y quizás es en eso en lo que tengamos que centrar nuestros esfuerzos.

JORDYN BUCHANAN:

Estoy de acuerdo con Ram y quiero volver a lo que dijo Fadi sobre las listas. Estamos muy conformes como comunidad operativa para estar seguros de que recibimos el feedback de ustedes, eso sería muy útil. También tenemos que ver cuál es el modelo para priorizar, es decir, que no haya listas gigantes de cuatro mil cosas que tengamos que lidiar con eso. Es bueno, de algún modo, mirar para atrás y crear un marco que aliente el éxito mutuo, no solamente mirar que es lo que hay en esta lista sino que se pueda cumplir con la satisfacción del cliente. Quiero pasar de la violación de datos a otro incidente donde se podría mostrar un ejemplo mejor de donde uno está diciendo "¿por qué estoy escuchando esto, lo estoy leyendo en blogs o en las noticias y nada está diciendo ICANN sobre esto?". Los registros preguntan cómo paso esto, si nos pueden contar un poco más y la respuesta es "bueno, si trabajan con IBM les vamos a dar una respuesta". Los registros individuales siempre tuvieron una respuesta, ICANN hizo declaraciones a los distintos bloggers, todos tenían una declaración de la ICANN antes de que lo tengan los registros. Entonces, creo que acá es donde nosotros estamos esperando, es decir, puedo compartir la información específica con ustedes con cierta evidencia. Este es el tipo de cuestión en la que no queremos tener niveles dispares de comunicación, cuando se llega así a la prensa.

AKRAM ATALLAH:

Yo no conozco este incidente, me gustaría tener la información. Respecto del otro incidente, hay que decir que la comunicación fue

una comunicación pública y después hubo algunas comunicaciones privadas con algunas partes específicas que estaban afectadas. Esas partes enviaron su información confidencial para hacerla pública, nosotros no podemos hacer que la gente haga esto, es importante diferenciar entre los dos. Nosotros no teníamos la intención de dar a las partes más información que a otras, hicimos todo en público y luego lo específico que afecta a las partes era confidencial para ellos y ellos eligieron publicarlo. Es decir, hay cosas que si son nuestra culpa pero no todo.

KEITH DRAZEK:

Gracias Akram. Estoy mirando el tiempo, seguramente vamos a tener que pasar al tema siguiente en un momento. Pero como observación creo que el mensaje que queremos generar es "trabajemos más en conjunto para mejorar nuestros esfuerzos de colaboración, minimizar los problemas si podemos o para ser, por ejemplo, un portal que se mencionó antes". Si podemos trabajar con el GDD al principio del proceso seguramente el resultado final a mejorar y comunicar esto va a ser algo positivo. Quiero decir también que desde el año pasado -y Fadi tiene razón- la carta que nosotros mandamos era muy fuerte y nosotros lo recibimos con beneplácito a eso, pero teníamos un tablero de control con preguntas, inquietudes problemas que fue muy bien manejado. Todavía hay temas que estamos tratando de resolver, creo que ha sido una herramienta muy adecuada y el equipo de GDD tuvo muy buenas respuestas en la mayoría de las áreas que nos preocupaban. Nosotros no estamos aquí para tratar de derribar o de crítica, porque de hecho hay muchas cosas buenas que están

sucediendo y nosotros esperamos que esto continúe así. Con esto, el próximo punto en nuestra agenda es una discusión sobre el presupuesto en relación con lo que acabamos ya de debatir. Nosotros como partes contratadas y aquellos que contribuyen sustancialmente a los ingresos de la ICANN, en representación de los registradores y los registratarios y nosotros mismos queremos estar seguros de que los servicios que utilizamos estén bien financiados y creo que Paul y Chuck van a hablar más específicamente sobre el importante progreso que vimos en el planeamiento del presupuesto, los informes, la visibilidad que tenemos ahora en el proceso. Estamos muy alentados por todo esto. Para resumir, queremos estar seguros que los servicios en los que confiamos estén bien financiados, no solo hoy sino durante la evolución de los sistemas y que estos recursos para el personal, para la infraestructura, los gastos de capital, todo lo que tiene que ver con la prestación de servicio sean confiables. Voy a parar acá y quizás Chuck quiera hablar o alguien más.

CHUCK GOMES:

Gracias Keith y gracias por este tiempo. Algo que escuche en la discusión anterior fue colaboración, una palabra clave, debo decir que ha habido muy buena colaboración con respecto al presupuesto. Durante muchos años -pero en realidad se logró este año- este ciclo de presupuesto por primera vez el presupuesto preliminar se publicó lo suficientemente temprano para que la comunidad haga comentarios y se hagan adjuntos a ese presupuesto preliminar antes de que la junta pueda actuar. Entonces los quiero felicitar a Xavier y a todo el equipo financiero porque sabemos que todos han prestado su

información aquí. Es decir que la colaboración está funcionando acá y cuando veo la planificación veo que también en los pronósticos estuvo funcionando, hubo una sesión de cuatro horas a la tarde en Singapur donde el pronóstico preliminar fue revisado por un grupo del equipo de finanzas y los miembros de la comunidad, no solamente los registros y la GNSO. Y nosotros entendimos algunas cosas que probablemente eran un poco agresivas pero creo yo que la colaboración está funcionando y espero poder trabajar en conjunto en avanzar con esto, pero le voy a dar ahora la palabra a Paul.

PAUL DIAZ:

Esta felicitación se la merece sin duda Xavier y su equipo pero quiero unir este tema anterior con el otro, el de la violación de datos. La pregunta es ¿por qué ocurrió esa violación de datos en primer lugar? ¿Hubo una desconfiguración del sistema? ¿Y cómo paso eso? Podemos resumirlo en una sola cosa: recursos, recursos inadecuados. Nosotros escuchamos a la gente de GDD que dice que va a haber recursos adecuados que se van a aplicar ahora, el fortalecimiento del portal, etc., yo sigo pensando que sigue habiendo un rol activo que los miembros de las partes contratadas pueden jugar en resolver estos problemas, en equilibrar las ideas y de nuevo si tiene que estar allí va a estar. Es decir, la junta va a aprobar el presupuesto, e N° 16, con los recursos que tenga disponible para hacer este tipo de cosas pero para los esfuerzos de pronosticación hay que avanzar. Si nos referimos al ATRT2 se ha hecho un buen trabajo en poner en marcha varias de estas recomendaciones pero lo que todavía falta es un verdadero proceso de presupuesto, esfuerzos de benchmarking, todo esto es

muy bueno pero va a requerir tiempo. Y mientras tanto tenemos que confiar en el trabajo de la comunidad, basarnos en lo que hicieron ellos, Chuck menciona lo que pasó en Singapur y tenemos que continuar y seguramente esto nos va a ayudar a evitar los momentos vergonzosos que tuvimos en abril y en mayo y poder así mitigar cualquier contingencia. Pero algunos de estos temas que ocurrieron podrían haber sido abordados si hubiese habido más colaboración con la comunidad, con los usuarios finales, si esto se hace antes en el tiempo.

STEVE CROCKER:

Gracias por sus amables palabras sobre las mejoras en el proceso de presupuesto. Fadi, Xavier y todo el equipo trabajan mucho en esto, por eso es que los tempos son mejores y la comunicación es mejor. Quiero mencionar otro tema acá y darles una opinión o pedirles su opinión, mejor dicho. Tenemos una discusión que ocurre en el comité de finanzas sobre cómo gestionar el fondo de reserva, la estructura básica es que tenemos un fondo de reserva. Todavía no generamos un target para eso, un objetivo, estamos todavía en el proceso de tratar de identificar la justificación y la estructura que nos va a llevar a todo esto. Uno de los elementos de esta discusión o este debate es que supongamos que el objetivo que establezcamos, digamos, es una pregunta separada a ver si vamos a tener el dinero para hacer todo eso, pero, ¿cuánto empuje va a haber de la comunidad para decir como gastamos este dinero? y la respuesta va a ser por supuesto porque precisamente hay que garantizar que los servicios que tienen que esta garantizados para todo se presten. Por eso quiero decir por

anticipado que podríamos encontrarnos atrapados en un dialogo en el que precisamente se hace lo que se sugirió y después nos critican por haber hecho esto. Hay que iniciar ese diálogo y luego ver si podemos responder pero quiero empezar a separar estas cuestiones, porque a fin de cuentas vamos a hacer lo que la comunidad dice pero queremos una discusión informada, queremos que esto se sepa por todos. Esta es entonces la naturaleza de lo que nosotros pensamos, pensamos en el largo plazo, las cuestiones de la estabilidad y tratar de encontrar una estrategia para luego hacerlo con absoluta visibilidad para todos.

KEITH DRAZEK:

Gracias Steve. ¿Chuck?

CHUCK GOMES:

Gracias Steve. Tenemos un ejemplo de la vida real en el presupuesto que tenemos frente a nosotros, el fondo de reserva. El plan es que como tenemos tantas incógnitas críticas sabemos que hay dos temas importantes, la transición de la IANA y el trabajo sobre la responsabilidad, no podemos predecir con exactitud el costo total. Hay algunos fondos ya separados para esto, Xavier y su equipo están trabajando y dejando muy en claro en nuestras reuniones de presupuesto que estos fondos no forman parte de nuestros ingresos regulares para el año, es decir que esos no van a salir del fondo de reserva. Entonces, creo que todavía tenemos que aprender -incluso- obtener algunos indicadores con respecto al uso del fondo de reserva. Esto no será lo mismo todos los años, por supuesto, creo que después

d este año y probablemente dentro de unos meses vamos a tener datos históricos de la vida real para demostrar cuán importante es el fondo de reserva. Y no es que el fondo de reserva solo tiene que alcanzar para cubrir esas cosas, yo creo que la comunidad entiende que necesitamos tener este fondo de reserva en caso de que haya cambios importantes en los ingresos o algo así. Entonces, es una muy buena pregunta, Steve, y creo que en el transcurso del próximo año tendremos más datos aun para ayudarlos no solamente a ustedes sino también a toda la comunidad a entender el valor de este fondo.

KEITH DRAZEK:

Gracias Chuck. Cherine.

CHERINE CHALABY:

En primer lugar muchas gracias por las palabras alentadoras acerca del presupuesto. Una de las mejoras que vamos a hacer el año que viene -esperamos- será empezar a compartir los presupuestos por funciones, porque por el momento no tenemos eso. Por ejemplo, si uno quiere saber cuál es el costo de la función de la IANA uno tiene que tomar las cifras de distintas partes pero esperamos para el próximo año poder empezar a tener algunas funciones críticas y poder mostrar el presupuesto de estas funciones para que la comunidad tenga la visibilidad total de esas funciones críticas.

CHUCK GOMES:

Perdón por hablar tanto pero una vez más, este es un ejemplo de colaboración. Los comentarios sugirieron que necesitamos un análisis

funcional del presupuesto, información general funcional, entonces acá tenemos otro ejemplo de la vida real de que la colaboración está funcionando muy bien. Y si hacemos el análisis de costo beneficio ese es otro ejemplo, los registros y nuestros comentarios sugirieron -y esto ya lo hicimos anteriormente, lo han hecho otros también- que es necesario que haya más de esto. Ahora, debo explicitar esto porque yo no sé qué está pasando internamente dentro de la ICANN en términos de análisis de costo beneficio y creo que Xavier nos indicó que eso está pasando, simplemente que nosotros no lo vemos entonces no lo sabemos. Pero en respuesta a nuestros comentarios, en primer lugar en respuesta los comentarios de todos, el equipo de finanzas y probablemente más que el equipo de finanzas, respondió todos los comentarios explicando lo que estaba pasando. Esta es un área que implica mucho más trabajo, entonces ya hay planes, Xavier ya hablo con nosotros como registros dado que nosotros planteamos ese comentario y vamos a trabajar juntos en forma colaborativa. Para comenzar a trabajar en qué significa eso desde el punto de vista de la comunidad y cómo podemos seguir colaborando en este sentido.

KEITH DRAZEK:

Muchas gracias Chuck y todos por las contribuciones a este debate. Nos quedan seis minutos solamente de esta sesión, empezamos unos minutos tarde así que podemos tener unos minutos de más quizás, pero vamos a tener que cerrar muy pronto. No vamos a hablar acerca de la transición de la IANA y de la responsabilidad por elección pero habrá tiempo suficiente para hablar de estos temas más adelante ¿no es cierto? Este es un formato nuevo y por lo tanto quisiera darle la

oportunidad a los demás miembros del público que esta acá y que se acerquen y que nos digan sus opiniones. No quiero que solamente sea un grupo específico el que hable, queremos que realmente haya participación de la comunidad así que nos quedan seis minutos para hablar acerca de los temas que mencionamos hasta ahora.

JON NEVETT:

Quiero una sugerencia. Sé que usted pidió sugerencias sobre el tema de la violación de los datos, nosotros solamente fuimos la principal víctima de esta violación de datos, se hizo una revisión de nuestros datos financieros, los revisaron varias veces, tuvimos un impacto muy importante. Yo sé que Akram y su equipo respondieron, recibí una llamada inmediatamente, tuvimos comunicaciones periódicas. Lo que yo haría diferente sería lo siguiente: nosotros queremos saber inmediatamente quien vio los datos y queremos pasar por el proceso de contactar primero a esas personas por el motivo que fuera. Estuvimos a oscuras durante varias semanas con respecto a quien vio los datos y eso era un problema, especialmente porque vamos a pasar a subastas en poco tiempo. En segundo lugar, al igual que Ram y tal como dijo Fadi, probablemente hará incidentes en el futuro. Creo que tenemos que tener muchísimo cuidado con respecto a cuales son los datos que ustedes tienen. Entonces, si ustedes piden datos propietarios asegúrense de que sea imprescindible que ustedes tengan, conserven y mantengan esos datos, de lo contrario vamos a firmar un reconocimiento de lo que ustedes van a hacer con esos datos. Quizás tienen que hacer una auditoria, para que ustedes puedan ver los datos pero que no los conserven, porque como usted

dijo podemos volver a encontrarnos en esta situación en donde haya una violación de datos y se compartan públicamente datos importantes. Y queremos evitar eso a toda costa. Gracias.

FADI CHEHADE:

Gracias Jon. Estoy de acuerdo con ambos puntos, con las cosas que usted señalo y continuando con la sugerencia de mi colega Ram creo que le voy a pedir a Akram que reúna un grupo interno para que se ocupe de esta situación en particular, que vuelva a reunir a ese grupo que incluye a gente de comunicación, IT, etc. Y haga un proyecto de única vez para que se sienta con el grupo de registros en este caso y analicen en detalle todos los aspectos específicos, como comunicamos las cosas, porque las comunicamos de una forma en particular y que es lo que podríamos haber hecho mejor. Aprendamos la lección a partir de esto y luego compartamos esto con las comunidades de los registros para que todos sepan lo que hicimos. Tienen mi compromiso con respecto a esto y no nos demoremos mucho dado a que todavía lo tenemos fresco en cuanto a por que no se los dijimos inmediatamente quien había mirado que es porque no lo sabíamos en el sentido de que teníamos que hacer una investigación muy profunda de todos los registros para saber exactamente quien vio que y cuando. Contratamos investigadores externos para asegurarme de que no fuera solamente mi personal el que me dijera lo que estaba pasando, prestamos atención y tuvimos cuidado para no nombrar a alguien que parecía ser y después resultó no ser porque esto nos podía generar otras dificultades. Pero de todas formas hagamos una revisión, asegurémonos de que hagamos todo lo

posible para que ustedes estén totalmente informados cuando sea posible. Y de lo contrario, si no los informamos en la manera de lo posible, lo vamos a resolver.

KEITH DRAZEK:

Gracias Fadi, gracias por esos ejemplos específicos. Fue muy constructivo. ¿Alguien más quiere agregar algo, algún comentario, alguna pregunta acerca de estos temas? Están invitados a hacerlo, vamos acérquense. ¿Alguien de la mesa que quiera agregar algo, algún comentario de cierre? Steve, ¿le puedo volver a dar la palabra?

STEVE CROCKER:

Muchas gracias, voy a repetir lo que ya dijimos antes: el objetivo de este formato era preseleccionar una serie de temas, de pocos temas, y cubrirlos en profundidad. Creo que eso lo hicimos. Esperamos que ustedes nos den sus opiniones con respecto al contenido y al formato de esta sesión, vamos a tomar eso en cuenta para ajustar o conservar el formato que usamos hoy. Muchísimas gracias, en general tengo un poco más de dinamismo pero esta es la primera sesión del almuerzo. Machismos gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]