
БУЭНОС-АЙРЕС - Утренние заседания GAC
Среда, 24 июня 2015 г. - с 09:30 до 12:30
ICANN - Буэнос-Айрес, Аргентина

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: ...Члены GAC хотели бы обсудить с вами.

Итак, позвольте мне дать слово Стиву.

STEVE CROCKER: Спасибо, Томас. Спасибо всем. Добро пожаловать, от имени Правления. Я не буду больше ничего говорить, потому что давайте будем использовать отведенное время, чтобы непосредственно перейти к основным вопросам. Давайте просто приступим к делу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Таким образом, в этом случае, давайте начнем с первого вопроса, которым является приоритет заявок от сообщества. Я хотел бы дать слово Марку из Великобритании

Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Томас. И доброе утро всем, и добро пожаловать Правлению и генеральному директору, Фади. Очень благодарны за то, что вы присоединились к нам в столь ранний час сегодня, и очень ценим возможность поднять ряд вопросов перед вами.

И я хочу начать сегодня с темы Приоритет заявок от сообщества и связанного с этим процесса CPE.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Функционирование процесса CPE продолжает быть под контролем GAC, как серьезная проблема. Мы знаем о ряде ситуаций, где процесс, кажется, не был выполнен в соответствии с ожиданиями кандидатов.

Таким образом, это по-прежнему является вопросом, который мы будем держать под контролем. И вы помните, что в Лос-Анджелесе GAC выразил озабоченность по поводу состоятельности процесса CPE после отказа ряду кандидатов, и мы специально попросили Правление в срочном порядке изучить целесообразность внедрения механизма обжалования. Ответ Председателя, ответ Стива в письме от 28 апреля гласил, что, и я его обобщу, с учетом уже предпринимаемых действий кандидатов, это не представляется целесообразным для выполнения.

Мы были бы благодарны получить ваши комментарии о том, является ли это по-прежнему позицией Правления, если вы в дальнейшем рассмотрели этот вопрос

Как вы и мы уже отмечали, омбудсмен проводит расследование, и мы с нетерпением ждем его доклад, который, я думаю, ожидается в июле, предварительный доклад.

И второй вопрос, в дополнение к дальнейшему рассмотрению с учетом нашего предложения о механизме обжалования, мой второй вопрос такой: какому процессу будет следовать Правление, когда этот доклад будет представлен, и как мы будем продолжать решать этот вопрос, учитывая опасения многих в сообществе по поводу процесса в настоящее время. И пока мы с нетерпением ждем нового раунда заявок, который, как ожидается, пройдет через

два-три года, я думаю, что у нас у всех есть амбиция, что уроки, извлеченные из текущего раунда, будут в полной мере учтены при разработке будущей версии процесса Приоритета оценки заявок от сообществ.

Большое спасибо.

STEVE CROCKER:

Спасибо большое. Я передам слово Шерин через секунду. Но в связи с Вашим последним комментарием о том, чтобы учесть извлеченные уроки, я надеюсь, что изучение уроков, извлеченных из этого раунда, будет примерно того же размера, что и текущее Руководство кандидата, и что там будет глава с Вашим именем за то, что вы описали этот конкретный вопрос ,

Мне дали понять, что у Шерин есть дополнительная информация об этом, важно различать те случаи, когда есть один кандидат, который получает приоритет оценки в сравнении с несколькими кандидатами, которые проходят приоритетные оценки, так что они, в конце концов, окажутся в своего рода различных положениях.

Шерин.

CHERINE CHALABY:

Спасибо, Марк, за Ваши комментарии.

Брюс? Окей. И Брюс также потом выступит.

Вы использовали фразу отклонение заявок, правильно? По моим сведениям, речь не идет об отклонении конкретной заявки, как

таковой. Есть кандидаты, которые конкурируют друг с другом, и CPE просто - ну, он обязан посмотреть на эти различного рода заявки и, пожалуй, особенным образом изучить одну.

Не все довольны результатом в любом случае, но я понимаю Ваши опасения.

Я думаю, что в отношении этого раунда, не так много мы можем сделать, и мы должны подумать о чем-нибудь, о каком-либо уроке или чем-нибудь новом в следующем раунде. Но на данный момент я не вижу - Вы знаете, если есть конкретные случаи, которые вы можете указать, то мы можем это обсудить.

Брюс?

BRUCE TONKIN:

Спасибо, Шерин. Да, просто подчеркну, что процесс приоритетной подачи заявок от сообществ применяется только в тех случаях, когда есть несколько заявок, которые прошли оценку. Таким образом, в этих случаях не было отклонений. На самом деле, есть несколько заявок на эту конкретную строку, которые прошли процесс оценки .

И этот процесс был действительно разработан, чтобы посмотреть на особые условия, когда есть один конкретный кандидат, который представляет все сообщество. А этого трудно достичь.

В результате, строка будет делегирована, и она будет доступна людям, которые используют эту конкретную строку.

Марк прокомментировал продвижение процесса. Вся программа new gTLD будет оцениваться, и, безусловно, GNSO имеет возможность регулировать этот процесс, чтобы посмотреть, если мы можем улучшить процесс оценки сообщества в следующем раунде.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Да, Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, да. Спасибо вам большое за эти замечания.

Что касается омбудсмена, вы - вы - как, по вашим соображениям, будет рассмотрен доклад омбудсмена в рамках NGPC и Правления?

Спасибо.

CHERINE CHALABY: Крис.

CHRIS DISSPAIN: Спасибо, Шерин.

Это собственно дело самого омбудсмена, когда он представит доклад. И практически невозможно ответить на ваш вопрос, пока мы не увидим этот отчет.

Его отчет может гласить: "Все в порядке." Его отчет может гласить: "Существует проблема", но я не могу - мы не можем сказать, что мы

будем делать, пока мы не узнаем о том, что мы - то, что в нем говорится, и то, что нас попросят сделать.

Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Ольга, пожалуйста, Вам слово.

OLGA CAVALLI: Спасибо.Спасибо, Председатель.

Просто один короткий комментарий, что ICANN следует иметь в виду, что кандидаты, которые конкурируют по одной строке, некоторые из них из сообществ, а другие являются другими видами компаний, они крайне асимметричны. И идея для всего сообщества будет такая: может быть, хорошо, что ICANN учитывает общественный интерес. Таким образом, эти заявки от сообщества должны быть рассмотрены таким образом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Дальнейшие комментарии по этому вопросу?

Я бы - Может быть, чтобы закончить с этим, я бы заявил и отметил, что оценка, скажем, от Правления довольно отличается от оценки, которую мы слышали вчера от самих кандидатов от сообщества. Таким образом, может быть, необходимо на самом деле расширить обсуждение по этому вопросу.

Спасибо.

Следующий пункт повестки дня - это запрос на обновление по .AFRICA.

Может быть, Комиссии Африканского союза, вы хотите представить эту тему.

AUC:

Спасибо, Томас. Может быть, мы могли бы получить последние новости от Правления, прежде чем я передам послание Комиссии Африканского союза для самого Правления и GAC.

Есть ли возможность получить какую-либо обновленную информацию по этой теме, пожалуйста?

Спасибо.

SHERINE CHALABY:

Это по отношению к .AFRICA. Как вы знаете, идет процесс IRP. Я был свидетелем этого процесса IRP. Он имел место, как мне кажется, в мае, около месяца назад, и мы просто ожидаем результата и обсуждений в рамках комиссии IRP. Это, может быть, произойдет через месяц или два. Я точно не знаю. Это в их руках.

Но что касается процедур, это сделано, и теперь они просто рассматривают решение.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Комиссия Африканского союза.

AUC: Спасибо, Томас.

Я буду говорить по-французски, так как, возможно, так будет легче для меня. Так что я дам вам некоторое время, чтобы вы надели наушники.

Большое спасибо.

Г-н Председатель Правления ICANN, члены Правления ICANN, я всегда с удовольствием встречаюсь с вами. Эта встреча обогащает, на самом деле.

Сегодня я вам сэкономлю время, и я не буду вдаваться в историю этого проекта, который имеет жизненно важное значение для Африки, а воспользуюсь этой возможностью, чтобы поблагодарить всех вас, тех, кто внес свой вклад в этот процесс и в продвижение вперед.

Я хотел бы особо поблагодарить членов и коллег GAC, потому что они единодушно поддержали этот процесс. И на основе их решения теперь у нас есть контракт, подписанный между ICANN и оператором, назначенным Комиссией Африканского союза. Это очень важный вклад.

Более чем год назад мы подписали соглашение между нашим оператором и ICANN. Это соглашение еще не было реализовано на практике.

Как затрагиваемая сторона мы внутренне - во внутреннем процессе, который был реализован третьей стороной, но, к сожалению, как затрагиваемая сторона, мы не можем влиять на этот процесс так, как мы должны.

Отчет был подготовлен комиссией, и я надеюсь, что этот отчет будет опубликован в ближайшее время. Мы зависим от этого отчета.

Сейчас мы не можем ничего сделать. Это неблагоприятная ситуация для нас, потому что мы считаем, что этот процесс делегирования этого доменного имени не должен быть прекращен на основании рекомендации, сделанной аудиторской комиссией. Но порядок и процессы таковы, каковы они есть, и поэтому мы должны ждать. Нет выхода.

Поэтому я хочу подчеркнуть, что Африка молчит, но не покорена.

Таким образом, мы рассчитываем на вас и всех членов здесь для того, чтобы решить этот вопрос по-дружески.

Некоторые блогеры сравнили ICANN и органы ICANN с другими организациями, которые пришли в упадок. Эти блогеры хотели подорвать устойчивость ICANN, чтобы нанести ущерб всей нашей организации, и это, возможно, повлияло на наши отношения. Мы, конечно, не принимаем это во внимание, потому что это злая игра.

В сентябре будет совещание министров африканских стран. Они будут анализировать вопрос о .AFRICA. Затем обсуждения пройдут на уровне глав государств в следующем году. И я очень надеюсь, что мы не будем вынуждены принимать решения, которые будут не очень хорошими для всех. Я надеюсь, что решения, которые мы примем, будут на благо всем.

Таким образом, я действительно обращаюсь к вашему профессионализму и апеллирую к вашим знаниям, потому что Африка, ICANN и весь мир столкнулись со значительными трудностями в плане передачи функций IANA, управления Интернетом, кибербезопасности.

И поэтому наши отношения не должны быть затронуты из-за этого. Мы знаем, что в один прекрасный день мы урегулируем этот вопрос. И если это не будет сделано сегодня, то это будет неудачей дипломатии. И это, конечно, не принесет нам пользы.

Так что вот это послание я хотел передать от Африки, от Комиссии Африканского союза. И я, конечно, надеюсь, что будет принято решение, и это будет сделано в кратчайшие сроки. Мы были терпеливы, но, вы знаете, у нас есть наши собственные пределы.

Спасибо.

CHERINE CHALABY:

Я хотел бы поблагодарить за это послание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Давайте перейдем к следующему пункту, которым является меры защиты новых gTLD.

Как вы знаете, есть довольно длинная история с этим, поэтому позвольте мне дать слово Комиссии Европейского Союза, чтобы представить подробности.

Спасибо.

ЕВРОКОМИССИЯ: Благодарю вас, г-н Председатель, и спасибо Правлению за то, что пришли, чтобы поговорить с нами сегодня.

Я не буду вам описывать всю эту долгую историю. У нас нет времени, очевидно. Но я просто хотел еще раз напомнить в этой связи, что, как вы уже очень хорошо знаете, и Африканский союз также отметил это, что в течение последних лет роль ICANN и сама природа ICANN все больше и больше становятся предметом общественного анализа по целому ряду причин. Не только со стороны широкого интернет-сообщества, но и политических интересов и международных средств массовой информации. Это отчасти, конечно, связано с передачей функций IANA в течение последнего года, но я также думаю, что это произошло из-за растущей важности интернета в наших цифровых экономиках и наших экономиках в целом, а также в силу характера нашего общества. Так что это вполне нормально, что внимание обращается все более пристальнее к тому, что происходит в ICANN и ее деятельности.

Так, по этой причине мы считаем, что сейчас еще важнее чем когда-либо, чтобы ICANN применяла свои политики в среде, которая ставит общественный интерес на самый высокой уровень, и гарантировать, что надежность и доверие к интернету были подкреплены ее деятельностью.

Потребители и, действительно, все пользователи интернета хотят быть уверенными в том, что ICANN выполняет свою работу, учитывая их интересы и принимая во внимание аспекты, которые помогут развеять опасения по поводу общественной политики. И я знаю, что вы очень внимательны к этому и чувствительны к этому, в частности, поскольку только за последние пару недель мы видели два письма от доктора Крокера по этому вопросу.

В то же время, мы считаем, что ICANN должна не только более активно учитывать рекомендации GAC о мерах защиты новых gTLD по высоко регулируемым и чувствительным строкам, но и должно быть видно, что она это делает. Любой вред, нанесенный потребительскому доверию в течение этого конкретного периода, но и в будущем, потенциально может создать дополнительную неуверенность не только в процессе новых gTLD, но также и в ICANN, в разработке ее политики и электронной коммерции в целом. Конечно, ICANN это не весь Интернет, но она играет важную роль в нем.

Что касается защиты прав в Интернете, Депозитарий товарных знаков является особенно положительным примером, что устраняет проблемы, связанные с защитой прав интеллектуальной собственности, и поэтому мы считаем, что Правление ICANN можно

похвалить за то, что оно потребовало включения такой защита в соглашения с регистратурами. Но мы думаем, что возможность будет упущена, если ICANN будет восприниматься теперь, как принявшая меры по защите владельцев прав на интеллектуальную собственность, но не обеспечивающая большую степень согласованности и слаженности в защите потребителей.

И в частности, в высоко регулируемых отраслях и чувствительных секторах, таких как те, которые связаны с банками, страховыми компаниями, аптеками, медицинской помощью и другими, там все более важно, чтобы обеспечивалась адекватная защита потребителей, по крайней мере в виде требования проверять полномочия владельцев на эти чувствительные домены, прежде чем они заключат сделки с общественностью по всему миру.

Есть некоторые очень хорошие примеры очень положительных случаев, когда операторы регистратур это сделали, и мы думаем, что, работая вместе со всеми заинтересованными сообществами и затронутыми сторонами по этим проблемам, мы сможем найти некоторую хорошую практику, что - хорошие практики, которые можно предложить другим чувствительным областям.

Так что мы очень обеспокоены этим, и мы хотим призвать все заинтересованные стороны работать вместе, чтобы убедиться, что мы сделаем не только ICANN, но и интернет более ответственным и надежным местом для электронной коммерции и потребителей во всем мире.

Большое спасибо за уделенное время.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Правление хочет отреагировать?

STEVE CROCKER: Я не уверен, что это требует ответа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Или другие вопросы или комментарии по данному вопросу, этому вопросу?

STEVE CROCKER: Спасибо Вам большое, Европейская комиссия. Я думаю, мы все в равной степени заботимся об общественном интересе и положительной среде для потребителей, безопасной среде с хорошим - можно доверять. Сложно всегда знать лучший путь, так что это превращается в своего рода постоянный диалог в пути. И ценю вашу заботу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Дальнейшие вопросы или комментарии по этому вопросу?

Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо. Я просто хочу повторить то, что наши коллеги уже упоминали, что мы хотим, чтобы это было надежное место для всех нас, в том числе особенно для электронной коммерции.

Теперь, в таких странах, как Индонезия, есть так много, так много преступлений, основанных на электронной коммерции с использованием всех gTLD по всему миру, они говорят, что продают индонезийский продукт с индонезийского счета и так далее, и так далее.

Я думаю, что если мы не можем сказать, что именно - все gTLD являются надежным местом, то мы не хотим, чтобы электронная коммерция использовала эти gTLD, то она будет снижаться, в то время как сегодня мы знаем, что электронная коммерция является, пожалуй, наиболее развивающимся бизнесом по всему миру.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Фади.

FADI CHEHADE:

Спасибо. Спасибо, г-н Председатель.

Таким образом, наши коллеги из Европы и Индонезии, я очень благодарю вас за поднятие вопроса о повышении важности мер защиты. Вы можете быть уверены, и наш Председатель только что

сказал, что мы разделяем с вами одни и те же проблемы в плане общественного интереса и защиты и мер защиты для потребителей.

Я хочу просто, однако, совершенно четко сказать, что иногда роль ICANN путают с ролью глобального регулятора. Мы не являемся регулятором. Мы не полиция контента для мира.

Полномочия ICANN ограничены ее договорной ответственностью с регистратурами и регистраторами. Если это не присутствует в договоре, то мы ничего не можем сделать. Может быть, когда-нибудь мы сможем, но сегодня мы не можем. Мы не несем флаг. Мы не имеем каких-либо полномочий по регулированию. Мы не имеем никаких полномочий, чтобы навязывать что-либо за пределами договора.

Так что давайте просто совершенно четко скажем, что когда дело доходит до полноценной защиты потребителей, мы работаем с вами, мы сотрудничаем с вами, мы предоставляем информацию, где необходимо, как этого требуют наши контракты от наших регистратур и регистраторов. Но мы не можем сделать больше, чем это. Наша роль заканчивается на этом.

Так что это партнерство. Это означает, что вы должны сделать свою часть. Мы сделаем нашу часть. Но не ожидайте, что мы, либо по требованию правительства или, откровенно говоря, по просьбе частного сектора, прекратим работу сайтов и станем исполнять роль полиции глобальной сети Интернет. Это не наша роль.

Но мы будем управлять нашими контрактами, и наша Команда по обеспечению соблюдения договорных обязательств убедится, что

если по договору требуется, чтобы наши регистратуры и регистраторы соблюдали законы, правила, установленные многими из ваших правительств, то мы убедимся, что они будут их выполнять, это наше обязательство.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Германия.

ГЕРМАНИЯ:

Да, спасибо, и доброе утро всем. И спасибо за объяснение, я думаю, что оно весьма ценно. Просто замечание. Я думаю, что мы, как GAC, в частности, мы, как Германия, имеем некоторые опасения в отношении договоров, которые должны интегрировать некоторые из наших - или должны интегрировать нашу пекинскую меру защиты, и это то, что должно быть в договоре, с нашей точки зрения.

И поскольку они станут частью ваших коммерческих отношений, а затем это может быть под контролем ICANN. И, честно говоря, мы ожидаем, что ICANN будет проводить надзор за соблюдением контракта.

А если есть - Детали контракта, которые не соблюдаются, именно ICANN должна проверить это и - в случае, даже прибегнуть к определенному судебному процессу.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое.

У меня Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Да. Большое спасибо.

Не хочу зацикливаться, но никогда не было никакого намерения превращать ICANN в глобальную интернет-полицию, конечно. Мы бы никогда это не предложили.

Я просто хотел подчеркнуть то, что Германия только что сказала. Как я уже сказал ранее, есть некоторый очень хороший опыт. Я просто возьму случай .BANK, например. И мы хотим видеть, чтобы мы все вместе работали, чтобы попытаться разработать и распространить эти хорошие практики в других случаях в высокочувствительных и регулируемых секторах, чтобы мы еще лучше использовали такие случаи в контексте ICANN.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Шерин, пожалуйста.

CHERINE CHALABY: Да. И в связи с этим, поскольку Сингапур и в Сингапуре, у нас было заседание, где мы собрались вместе с GAC, ALAC и другие члены сообщества, регистратуры и регистраторы, чтобы обсудить эти PIC и

меры защиты и соблюдение. И ICANN в настоящее время осуществляет важную идею, которая - с точки зрения соблюдения, является тем, что - и я прочитаю это для вас здесь - отдел соблюдения договорных обязательств ICANN обязуется признавать жалобы, поданные правительствами и ведомствами по защите прав потребителей в течение двух рабочих дней. ICANN далее берет на себя обязательство, что жалобы, которые кажутся обоснованными, будут обрабатываться целесообразным образом, независимо от источника жалобы, а также обязуется ускорить обработку жалоб на основании таких факторов, как тяжесть предполагаемого нарушения и ущерба, который может произойти.

Так что этим будет заниматься отдел соблюдения договорных обязательств ICANN.

Мы посмотрели на проактивный мониторинг и - но решили, что, в совокупности, это не будет осуществлено по двум причинам. Одной из них является, например, то, что мониторинг будет трудно и дорого реализовать и он вряд ли генерирует надежные данные, на основании которых вряд ли можно будет сделать значимый вывод.

И вторая причина заключается в том, такой мониторинг будет почти неизбежен, и я принимаю точки зрения Фади, что это приведет ICANN к вынесению решения о содержании веб-сайта.

Но в отношении реагирования на жалобы, мы будем делать это очень целесообразно.

Спасибо. И быстрый путь для жалоб правительств.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Брюс.

Окей. Дальнейшие вопросы или комментарии по этому вопросу?

Да, Иран.

ИРАН: Доброе утро всем.

Я думаю, что некоторые недостатки в процессе и сложности процесса и преобладающие обстоятельства ни в коем случае не будут переведены в некомпетентности в ICANN.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Дальнейшие комментарии? Вопросы?

Да. Брюс.

BRUCE TONKIN: Да, только наблюдение, я думаю, особенно используя пример .BANK. Я думаю, - я сделал быстрый своего рода поиск в Интернете, и я нашел один домен, который использует .BANK, который является живым веб-сайтом. Но делая простой поиск, я обнаружил, вы знаете, по крайней мере, несколько сотен тысяч доменных

имен, которые включают в себя слово "bank (банк)" в своем имени домена, разбросанных по существующим gTLD и существующим ccTLD. Так что я думаю, что когда мы смотрим на эти защиты потребителей, я думаю, что речь идет не только о том, какое имя стоит после точки, но речь идет о доменных именах в более общем смысле, я хочу думать, потому что у нас есть много доменных имен, которые используют форму, независимо от фирменного наименования банка, за которой следуют слово "bank (банк)", за которым следует либо точка ком или код страны. Вот где находится большинство банковских веб-сайтов сегодня в сотнях тысяч.

Так что давайте удостоверимся, что мы ориентируемся на большую проблему, которой, вероятно, являются существующие имена, которые используют «bank (банк)» в своих доменных именах

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Другие комментарии, вопросы?

Если нет, то, я думаю, что мы можем перейти к следующему пункту, которым являются названия стран и территорий на втором уровне.

Испания.

ИСПАНИЯ: Спасибо.

Как вы, возможно, помните, на нашей последней конференции в Сингапуре мы обязались разработать базу данных с намерениями

правительств в отношении использования названий стран и территорий на втором уровне в новых gTLD.

Мы работаем по разработке такой базы данных. И мы собираем мнения из стран. Они заполняют пробелы в таблице. А к концу июля, я думаю, мы будем готовы иметь полный список и направить его персоналу ICANN или то, что вы нам укажете как наиболее подходящее для работы с ним.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Так что мы хотели поделиться с вами этой частью информации, что GAC работает над простым механизмом, который пытается помочь регистраторам и другим иметь эффективный подход к тому, что использовать названия стран и территорий на втором уровне. И как только список - может быть "скользящий" список, который будет меняться с течением времени. Но как только первая версия списка будет завершена через несколько недель, затем мы вышлем его вам.

Вопросы или комментарии по этому поводу?

STEVE CROCKER: Позвольте мне попросить Сайрус Намази из нашего персонала прокомментировать это.

CYRUS NAMAZI:

Да. Спасибо. Доброе утро, всем, и спасибо за обновление о завершении списка, что, я думаю, вы упомянули в своем коммюнике в Сингапуре. Мы с нетерпением ждем его.

Я просто хотел также дать вам быстрое обновление в отношении чего-то, связанного с названиями стран и территорий, а именно это выпуск двух символов, в этих целях мы на самом деле создали процесс, который был обновлен на основе материалов и рекомендаций от GAC.

Мы занимаемся дальнейшим обновлением этого процесса, который мы будем разворачивать после Буэнос-Айреса, чтобы рассмотреть некоторые из возражений, которые мы получили от соответствующих правительств, и чтобы гарантировать, что работа ведется для решения оставшихся открытыми вопросов в плане возражения правительства, которых у нас было около 45 или около того. Просто хочу, чтобы вы знали, что мы также работаем над этим параллельно.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое за эту информацию.

Если нет вопросов или комментариев по этой теме, то давайте перейдем к следующему пункту, которым является обзор программы new gTLD.

Мы понимаем, что вы провели несколько сессий, где это обсуждалось и была представлена некоторая информация, но, к

сожалению, из-за нашего собственного графика у нас не было возможности там присутствовать.

В принципе, идея заключается в том, чтобы получить представление от Правления о том, как оно планирует провести оценку и обзор первого раунда новых gTLD, и попытаться дать нам некоторую информацию о том, где и как GAC может внести свой вклад, представить свое мнение в эти процессы проверки, так как есть - как мы слышали сейчас, но и в предыдущих случаях, есть ряд вопросов, где есть некоторые опасения о том, как все прошло, или о том, какие результаты были достигнуты в некоторых процессах. Таким образом, мы были бы очень заинтересованы в получении некоторых набросков о том, когда и как мы можем внести свой вклад в продолжающуюся работу или эти процессы обзора, которые начнут в ближайшее время.

Большое спасибо.

CHERINE CHALABY:

Я думаю, Акрам, вы хотите ответить на это, пожалуйста? Просто дайте обновление о том, на какой стадии находятся все эти проверки и как мнения будут приняты во внимание?

AKRAM ATTALLAH:

Спасибо.

Таким образом, процесс проверки является многогранным. Есть требования по проверке AoC, а затем есть наш собственный

оперативный обзор осуществления первого раунда - текущего раунда.

Так что реализация этого процесса займет некоторое время.

Мы только что провели опрос на осведомленность о новых gTLD, а также о конкуренции, и мы сделали - начали экономическое исследование. Это элементы, которые были сделаны в первый раз в этом году. Они будут деланы снова через год, чтобы пересмотреть разницу и изменения. Это будет также учтено в проверке AoC. Таким образом, происходит много работы. И есть сессия здесь, которая состоялась вчера, что рассмотрели весь прогресс. И у нас есть сроки или ориентировочные сроки онлайн для тех, кто хочет видеть прогресс. И, надеюсь, мы завершим большую часть этой работы перед любым обсуждением о том, что необходимо улучшить и как начать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое.

Комментарии и вопросы по этому вопросу?

Да, Иран.

IRAN: Спасибо. Этот вопрос обсуждался на предыдущей встрече GAC, и была выражена решительная поддержка, что любой опыт, который мы приобрели с заявками или реализацией первого раунда,

необходимо тщательно изучить и использовать во втором туре. Это очень важно.

Я подниму этот вопрос в CCWG в другом плане и контексте, что не было должным образом разработано и изучено. Если вы поместите его в процесс реализации на скорую руку, то у вас будут трудности. Таким образом, мы должны позаботиться о всех проблемах, трудностях, недостатках, связанных с первым раундом, и использовать это для второго раунда, и не спешить с реализацией - запустить второй раунд. В противном случае, вам придется столкнуться, если не с идентичными, то все же с подобными проблемами и трудностями. Это является важным элементом, который необходимо принимать во внимание перед началом второго раунда.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Другие замечания?

AKRAM ATTALLAH:

Спасибо вам большое за ваши комментарии. Сообщество осознает - это. И я думаю, что мы будем продолжать работать по нашим проверкам, и мы будем принимать все результаты проверки во внимание по мере развития следующего - следующего раунда.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо.И спасибо, Акрам, за это обновление.

Ключевой вопрос, который мы подняли в комитете, был недостаток географического распространения и разнообразия, отсутствие осведомленности о возможностях и, возможно, барьерах или проблемах для заинтересованных сторон в сообществах в развивающихся странах и малых островных государствах. И я просто хочу повторить это. Это вопрос, который нас явно волнует в сообществе Содружества, где я работаю с государствами-членами Содружества по вопросам Интернета.

Поэтому я хочу воспользоваться этой возможностью, чтобы подчеркнуть это, что ключевой особенностью проверки является решение этого широко распространенного недостатка в текущем раунде.

Спасибо, Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Великобритания.

Дальнейшие комментарии?

Если нет, то у нас осталось несколько минут для обмена по двум другим важным элементам, первым из которых является передача

координирующей роли в исполнении функций IANA. У меня Норвегия, которая начнет обсуждение. Спасибо.

НОРВЕГИЯ:

Спасибо, и доброе утро.

Я просто дам вам краткий обзор того, какова наша ситуация с ответом CWG от GAC.

Мы принимали участие в CWG как организация-учредитель, и мы получили существенные замечания от правительств, а также и в период общественного обсуждения в CWG.

Эти комментарии были очень полезны в работе CWG для членов и участников этой группы со стороны GAC. Я думаю, что в общей сложности у нас было около 12 участников и членов. А также комментарии, которые мы возьмем с собой для дальнейшей работы со стороны GAC в ICG, а также во вкладах CCWG.

GAC фактически завершил обсуждение проекта предложения CWG - предложения вчера. У нас есть заключение и ответ. Было принято решение послать ответ непосредственно сопредседателям CWG. Это не рекомендация Правлению, как таковая, а ответ сопредседателям CWG.

Так что я думаю, что последнее положение, что я слышал от нашего председателя, заключается в том, что это - мы намерены отправить это около обеда, возможно, уже сегодня. И, конечно, мы, я думаю, включим упоминание этого также и в коммюнике. Но эта

информация будет отправлена в форме письма от нашего председателя сегодня.

Я думаю, мы уже можем сказать, что мы приняли к сведению окончательное предложение CWG по координирующей роли, и что GAC поддерживает его представления в ICG Таким образом, мы вступаем в процесс. Мы вносим вклад в продвижение процесса.

И мы, конечно, должны также уважать и - и указать комментарии отдельных делегаций, которые были даны в период общественного обсуждения. Мы также подчеркиваем зависимости между CWG и CCWG, и что мы будем в полной мере участвовать в работе CCWG и в дальнейшем, чтобы работать по этим зависимостям. Но в целом, GAC дает позитивный сигнал для CWG о дальнейшем процессе и вкладе в ICG.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Норвегия.

Бразилия.

БРАЗИЛИЯ: Спасибо, господин Председатель. И я хотел бы начать со слов благодарности Правлению за встречу с нами, а также Норвегию за отчет, и сказать, что мы полностью придерживаемся того, что я сказал - сказано было Норвегией, мы намерены продолжать заниматься этим и вносить конструктивный вклад в результаты процесса.

Тем не менее, я должен подчеркнуть, что в этом году мы - это очень важная веха для всех нас. Это десятилетний юбилей решений ВВУИО. Кроме того, мы празднуем - не празднуем, а исполнились полтора года со дня проведения NETmundial, который хотя и не привел к согласованному результату, но его результаты представляют своего рода широкий консенсус в сообществе о том, как продолжать.

Таким образом, в этом свете, я хотел бы воспользоваться этой возможностью, чтобы сказать, что есть некоторые принципы и видение, выходящие из этих процессов. От ВВУИО, понятие, что управление Интернетом является многосторонним и заинтересованные стороны имеют - различные заинтересованные стороны с различными ролями и обязанностями. И NETmundial, в дорожной карте итогового документа есть некоторые очень важные положения и рекомендации, касающиеся процесса передачи функций.

В этом свете мы очень рады видеть, что некоторые из этих рекомендаций, которые появились в результате инициативы NETmundial, в полной мере осуществляются в процессе. Этот процесс является инклюзивным. Процесс стремится сохранить подход по принципу "снизу-вверх" и направлен на поддержание Интернета таким, каким он сегодня есть, а именно открытым, прозрачным. И таким образом, мы полностью согласны с этим.

Но в других частях итогового документа NETmundial, я думаю, процессу по-прежнему не хватает еще немного силы. И я помню, что итоговый документ NETmundial призывал к процессу, который

приведет к сети - тому, чтобы ICANN стала поистине международной и глобальной организацией, независимой, с поддающимися проверке механизмами подотчетности. Мы движемся в этом направлении, я думаю. И чтобы политические аспекты также были рассмотрены и сбалансированы с оперативными аспектами.

Так что в этом отношении мы считаем, что процесс не затрагивает адекватным образом видение, которое было передано на NETmundial. По нашей оценке, решение, к которому мы стремимся, не будет отличаться этой характеристикой и оказывать помощь ICANN в превращении в по-настоящему международную и глобальную организацию, так как мы работаем с самого начала в своего рода смиренной рубашке, и такова настоящая ситуация, настоящий правовой статус, что связано с тем, что ICANN является корпорацией, созданной в соответствии с законодательством штата Калифорния. Это не решается адекватным образом.

Наше видение - и я хочу быть очень четким об этом - то, что это не должно быть заменено межправительственным соглашением. Мы полностью убеждены, что это не так. Но этот новый, скажем, пакт должен выйти из добровольного договора многих заинтересованных сторон о том, какими правилами следует руководствоваться организации. И это обсуждение не имело место, к сожалению. Как я уже сказал, мы одеты в своего рода смиренную рубашку, и - новая система, на которую мы нацелены, новая модель будут также регулироваться этими правилами.

Мы видим, что даже рекомендации экспертов, что некоторые очень интересные варианты и модели, они были отвергнуты, потому что они говорят, нет, это не соответствует существующим правилам, процедурам, существующим методам работы.

Так, в принципе, я хочу сказать, мы привержены к процессу. Мы хотим быть частью решения, чтобы передача функций состоялась. Но мы думаем, что процесс не должен останавливаться здесь, что он должен идти вперед, стремясь превратить это видение в реальность. Это должно быть сделано, конечно, очень осторожно, потому что мы не хотим произвести впечатление, что любое решение по продвижению вперед, своего рода пытается подорвать критерии, которыми мы договорились руководствоваться. Так, согласившись двигаться вперед и проводить дальнейшее обсуждение этих аспектов, мы не в коем случае не отрекаемся ни от одного обязательства, которое мы на себя берем и критериев и параметров, которые (неразлично), которые должны быть там, как нечто закрепленное. Но, тем не менее, для самой передачи мы прежде всего обеспокоены тем, будет ли признана роль правительств в рамках многостороннего сообщества, в том смысле, что правительства сохранят свою способность выражать свое мнение в процессе принятия решений таким образом, что будут рассмотрены роли и обязанности правительств в отношении общественной политики. И мы обеспокоены тем, что некоторые дискуссии иногда пытаются ограничить способность правительств, по крайней мере, предоставлять рекомендации по процессу. Мы считаем, что таково видение, что - в этом году мы отмечаем десять лет ВВУИО, четко

говорится, что каждая заинтересованная сторона должна, в рамках своих обязанностей, обладать неограниченной возможностью влиять на процесс. Таким образом, мы, конечно, не будем рады, если какое-либо заключение, даже на этом первом этапе, будет каким-то образом ограничивать нашу способность оказывать влияние.

И (неразлично), что предел - сегодня правительства играют ограниченную роль, потому что правительства не сидят за столом, где принимаются решения.

И, наконец, в отношении NETmundial, мы уверены, что это будет рассмотрено в положительном ключе со стороны ICANN. ICANN была частью - сотрудничая с нами и другими членами сообщества, чтобы перенести результаты NETmundial на другой уровень, стремясь к их реализации. И это было частью видения, что мы передал на NETmundial, мы убеждены, что Правление ICANN возьмет это на себя и убедится, что уже на первом этапе передачи функций, что мы не закроем дверь для очень важных дискуссий, которые были намечены на NETmundial, но которые, по нашей оценке, до сих пор остаются невыполненным или не рассмотрены должным образом на настоящей стадии процесса.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия.

Комментарии или вопросы от Правления или от членов GAC?

Если нет, то мы будем двигаться дальше к другой части этого процесса, а именно подотчетности ICANN. Иран, пожалуйста, начните.

ИРАН:

Спасибо.Благодарю. Его Превосходительство, посол, он поднял очень настойчивый, очень важный вопрос, очень правильный момент. Мы все были на NETmundial, и мы знаем о его положительных результатах и о цель предпринятых действий.

Тем не менее, я думаю, что эти очень важные моменты необходимо осуществлять в CCWG, которая в настоящее время начала второй раунд размышлений.

Так, возможно, все правительства необходимо поддержать или, возможно, призвать к активному участию в CCWG, и следует поднять эти очень важные вопросы, поднятые послом на этой встрече, в этой группе, для того, чтобы принимать их во внимание.

Так что я думаю, что это хороший момент, и мы поддерживаем это, но в то же время мы призываем членов GAC следить за развитием действий там.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.Комментарии? Вопросы?

Индонезия и Китай.

ИНДОНЕЗИЯ:

Спасибо, Председатель. Я просто хочу отметить важность одного момента, упомянутого нашим другом из Бразилии, потому что вы говорите о важности участия правительств, а не об ограничении возможного вмешательства правительства в интернет-деятельность, по крайней мере, в наших странах.

Теперь на основе этого, я думаю, также - я также хотел бы напомнить о важности следующего заседания GAC в 2016 году в Марокко, Марракеш, ICANN 55. Да, ICANN 55 в Марокко, потому что там будет проведено совещание на высоком уровне, как это было сказано вчера в приглашении со стороны нашего друга из Марокко. Поэтому я хотел бы еще раз сказать, что на этом совещании высокого уровня все эти проблемы должны быть завершены, и, мы надеемся, все лидеры смогут заявить, что мы будем идти вперед во имя одного мира, одного Интернета, одной независимой, международной организации многих заинтересованных сторон, которая бы управляла Интернетом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Индонезия.

Затем у меня есть Китай.

КИТАЙ:

Спасибо, Председатель, и доброе утро. А для того, чтобы четко задать мой вопрос, я хочу использовать китайский язык. Спасибо.

Говоря о подотчетности, я бы очень хотел поделиться с вами нашими мнениями. Так же, как представитель Бразилии, мы думаем, что подотчетность является основным вопросом работы ICANN. Это также основная проблема передачи функций IANA.

Передача функций IANA должна создать разумную систему подотчетности для функций IANA. Вот почему ранее в нашем обсуждении мы говорили о том, что отчет CWG будет представлен в ICG, но это не значит, что мы одобряем CWG, потому что там, одна из вещей, которую они должны сделать, это утверждение подотчетности ICANN. Тем не менее, эта часть работы еще не сделана.

На церемонии открытия Фади говорил о конкретных рабочих планах в отношении передачи функций IANA, координирующей роли в исполнении функций IANA. Таким образом, мы надеемся, что мы сможем теперь сосредоточиться на продвижении вопроса о подотчетности.

В отношении GAC, мы должны продолжать двигаться вперед и продолжать делать корректировки. Таким образом, в общественной интернет-политике GAC может выполнять свою роль. Это также сопоставимо с тем, о чем мы говорили вчера, и схоже с мнениями многих представителей из многих стран.

Мы не можем прийти к заключению прямо сейчас, чтобы сказать, что GAC навсегда будет просто консультативным органом, так что теперь мы хотим задать два вопроса. Правовая юрисдикция, относящаяся к передаче функций IANA. Сейчас было сделано некоторое улучшение в проектах CWG; Однако, если мы не сделаем

никаких изменений, то ICANN будет принимать свои решения на основе закона США, и это может пойти против интересов других стран. Таким образом, мы должны решить правовую юрисдикцию ICANN.

Многие страны на этой конференции говорили о важности правовой юрисдикции, и они также указывают на необоснованность этой юрисдикции. Так что по мнению Китая, даже если мы не сможем быстро решить эту проблему, мы по-прежнему надеемся, что мы сможем поставить вопрос юрисдикции ICANN в официальную повестку дня. Я думаю, что это должно стать важным предметом CCWG.

Другой вопрос - это подотчетность и прозрачность, которые повлияют на информацию, которую получит мир о передаче функций IANA.

Мы знаем, что подотчетность и прозрачность очень важны. Для того, чтобы мир больше знал о передаче функций IANA, мы должны полагаться на прозрачность работы корневой зоны. Мы должны нести ответственность перед всеми сообществами и вести мониторинг всех заинтересованных сторон. Это единственный способ сохранить стабильность и безопасность международного Интернета.

Что касается доверия международного Интернета, а также правительств о том, будет ли переход достаточно гладким, оно очень важно. Так что теперь мы хотели бы выслушать или услышать от членов Правления ICANN относительно того, что я только что упомянул.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Китай. Мы уже довольно много задержались, поэтому давайте быстро предоставим слово Правлению, а потом у меня Россия и Япония. Так, давайте все будем краткими, потому что наше время, в принципе, подошло к концу, но это важно, так что спасибо.

STEVE CROCKER: Ну, спасибо вам большое. Акцент на - позвольте мне - Извините. Вы хотите что-то сказать?

BRUCE TONKIN: Просто очень быстрый комментарий о правовой юрисдикции. Я думаю, что одна из вещей, над которыми GNSO и gTLD работают настолько, насколько это возможно, - это создание процессов, которые не полагаются или не зависят от правовой юрисдикции США. И дам один пример, который уже существует в течение некоторого времени, а именно это процесс разрешения споров, который мы используем для разрешения споров по товарным знакам в связи с доменными именами. Так что процесс разрешения споров доступен для всех во всем мире.

И потом, если стороны не удовлетворены этим процессом разрешения споров, то они могут перенести этот спор по товарным знакам в местную юрисдикцию.

И я думаю, что многое из того, что мы делали в нашем процессе новых gTLD, схоже; что очень редко мы полагаемся на судебной

процесс в юрисдикции США. Большинство процессов, которые мы разрабатываем, - это арбитражные процессы и процессы разрешения споров, которые не связаны с какой-либо конкретной юрисдикцией. И потом если есть эскалация, то она должна перейти в юрисдикции, где находится владелец домена, либо доменное имя или регистратура или где расположен регистратор. Это не связано с тем, где расположена ICANN.

FADI CHEHADE:

Позвольте мне добавить к тому, что сказал мой коллега Брюс Тонкин: все новые контракты gTLD больше не утверждают, что юрисдикция для разрешения споров -это штат Калифорния. Это было удалено.

Так что очень важно понять, что мы работаем над глобализацией того, как мы решаем проблемы, и это очень хорошо работает.

Сказав это, в ответ на озабоченность по поводу нашей полной глобализации, что было отмечено Бразилией, я думаю, что важно подтвердить, что мы согласны, что ICANN должна провести всеобщую глобализацию своей работы. Мы полностью ориентированы на этот вопрос. Но, как многие из вас уже видели, в этих процессах есть определенный путь. Не событие делает нас глобальными. Глобализация даже в корпорациях начинается с географического присутствия, но потом она перемещается к глобализации процессов и систем. А потом оттуда переходит к глобализации того, как мы думаем, что на самом деле немного сложнее сделать. Это когда ДНК организации начинает становиться глобальной, и это длинный путь.

Часть этого пути - это завершение исполнения координирующей роли со стороны США, над чем мы работаем, но это не конец пути. Есть определенная дорога, и мы начнем с нее, мы работаем над этим. Мы рассчитываем на вашу помощь и поддержку в формировании этой дороги по мере того, как мы идем. Нам нужен GAC, и необходимо, чтобы правительства продолжали давать нам рекомендации, как и сейчас, очень эффективным образом, на самом деле, чтобы мы смогли это завершить.

И я был очень обеспокоен тем, что Норвегия не скажет, что есть положительные результаты к полудню, но она это сделала, спасибо, потому что в противном случае мы бы провели два с половиной часа пыток, что, я думаю, является незаконным в большинстве юрисдикций. Но спасибо за сообщение, что вы пришли к некоторым выводам. Мы с нетерпением ждем услышать о них. И мы призываем GAC продолжать активно участвовать в процессе подотчетности CCWG.

ICANN стремится улучшить свою подотчетность и прозрачность. Я думаю, что последние 16 лет показывают, что мы сделали многое, чтобы улучшить это. Это также длинный путь, и мы можем улучшить, конечно, многие области. Поэтому, пожалуйста, направляйте нас через этот процесс.

Теперь, вот часть "но". Но давайте убедимся, что все, что идет через эти процессы, не будет дестабилизировать этот хрупкий баланс, который мы построили вместе сегодня за последние 16 лет.

То, что мы построили здесь, замечательно. Наша способность работать с вами, получить ваш совет, работать с другими частями

сообщества и продвигать работу на глобальном уровне является беспрецедентной. Итак, давайте убедимся, что то, что у нас есть, не полностью отброшено. Оно улучшено. Перенесено на следующий уровень. Несомненно. Но это хрупкое равновесие очень важно. И нигде в этом хрупком равновесии мы не должны изменять роль правительств. Мы должны - она была сильной, активной, была эффективной в содействии ICANN, чтобы стать лучшей организацией. Мы хотим, чтобы эта роль осталась такой, какая она есть, так как она была очень эффективной.

Это важно, потому что, как вы сказали, Китай, именно безопасность и стабильность системы должны быть в центре всего, что мы делаем. Поэтому мы не можем изменить баланс системы настолько, что безопасность и стабильность системы станут критическими. И давайте не забывать, что это один из ключевых критериев NTIA для передачи функций: безопасность и стабильность.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Эрика, Вы хотите что-то очень, очень быстро сказать?

ERIKA MANN: Я знаю, что вы находитесь под огромным давлением времени, так что я буду очень краткой, но комментарии от китайского представителя в GAC, я думаю, что справедливо указать на то, что это критический момент времени, так что передача функций и процесс подотчетности предлагают интересную возможность рассмотреть то, что мы называем интернационализацией.И я

думаю, что Брюс также прав. Мы иногда склонны забывать в этом мире Интернета отношения между международным правом и между местными и глобальными - и национальными законами.

Так что я гораздо более уверена, что мы найдем решение, если мы будем всегда иметь в виду, что во многих отношениях мы уже применяем национальные законы с регистраторами и регистратурами, и это закреплено в нашем контракте.

Так что я думаю, что если мы это будем иметь в виду, вероятно, наша озабоченность будет менее актуальной.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Россия, пожалуйста.

РОССИЯ: Спасибо. Я буду говорить по-русски.

Я хотела бы поддержать мнение других правительств, которые говорят, что очень важно иметь определенную согласованность между этими двумя процессами подготовки к передаче, к процессу передачи функций IANA и предложением о подотчетности, потому что эти два процесса совмещены.

У нас также есть некоторые сомнения и колебания в отношении некоторых деталей этого предложения.

Мы понимаем, что этот процесс ограничен во времени, и будет очень трудно в течение этого срока создать определенное

предложение, которое будет удовлетворять всех. Мы также уважаем требования NTIA и знаем, что это предложение будет соответствовать этому предложению и этим требованиям.

Тем не менее, мы знаем, что, хотя эти сомнения не будут полностью развеяны, будем надеяться, что эти проблемы будут в некотором роде подробно описаны и реализованы.

Я хотела бы перечислить эти проблемы. Во-первых, роль правительств в области принятия решений, и здесь мы полностью согласны с Бразилией, что этот уровень принятия решений и роль правительств не могут быть ниже настоящего уровня.

Россия не раз заявляла, что должна быть увеличена роль правительств в процессе принятия решений в области общественной политики, но на этом уровне мы не можем согласиться, что (неразличимо) роль может находиться под каким-то влиянием, затронута.

Во-вторых, юрисдикция. Мы полностью поддерживаем другие правительства, которые говорят, что вопрос о юрисдикции следует дополнительно рассмотреть. И здорово, что ICANN прислушалась к нам и также к Правлению, и здорово, что это мнение разделяют другие и что оно будет рассмотрено в будущем.

В-третьих, это иммунитет в отношении санкций, потому что, если мы говорим, что одна и та же компания заявляет об определенном общественном интересе, как лучшее - в качестве основного намерения, но потом та же компания участвует в применении санкций в отношении пользователей Интернета. Это не может

существовать. Всегда должны быть некоторые возможности, чтобы ICANN в дальнейшем внедряла иммунитет против санкций.

И в-четвертых, это очень важно для нас, и мы не должны упускать это из виду, это роль и статус операторов.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Россия.

Япония.

ЯПОНИЯ:

Спасибо, Председатель. И спасибо членам Правления за то, что пришли сюда.

Просто у меня есть простой вопрос по поводу предложения о том, чтобы расширить полномочия для - сообществ со стороны CCWG. Мы хотели бы спросить вас, как Правление смотрит на это предложение. Хотя мы понимаем, что Правление ICANN имеет (неразлично) роль в управлении и функционировании ICANN на определенном уровне с подотчетностью и прозрачностью. В противном случае, мы вас спрашиваем, как отсутствие функциональной роли было для обоих до сих пор, и как Правление пытается их улучшить? Расширение полномочий сообществ является единственным выходом или нет? Так что я был бы признателен, если бы вы могли (неразлично) некоторые мысли.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Может быть, очень короткий ответ от Правления на этот вопрос.

STEVE CROCKER: Я не уверен, что я полностью понял идею.

Я попытаюсь дать ответ. Я не уверен, что я получил полную идею, и я прошу прощения, если я пропущу что-либо.

Как Фади упомянул уже несколько раз, мы рассматриваем подотчетность как то, что должно постоянно улучшаться. Это путь, а не одно назначение.

Наша общий подход заключается в том, чтобы было максимальное количество прозрачности, постепенное уточнение этих правил.

Мы столкнулись снова и снова с ситуациями, которые не имеют ультра чистых, хорошо документированных и хорошо разработанных ответов. Итак, как и сообщество, все сообщество, а не только Правление, а не только персонал, мы также ищем свой путь во всем этом и извлекаем уроки из тяжелых случаев, и мы их уточняем, и мы пытаемся улучшить - эти линии. И на этой основе мы можем улучшить нашу подотчетность. Мы стараемся поддерживать нашу прозрачность на высоком уровне в каждом конкретном случае.

И я не уверен, что это охватывает так или иначе все вопросы, которые вы имели в виду, но это, по крайней мере, часть ответа.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Хорошо. Я думаю, что мы должны остановиться и просто быстро перейти к последнему пункту очень кратко.

Франция.

ФРАНЦИЯ: Спасибо. Я хотел бы сказать, что Франция разделяет многие мнения, высказанные другими странами, особенно Бразилией и Россией.

Теперь я буду говорить от имени Франции, а также некоторых стран, включая Аргентину, Габон, Испанию и Бразилию. Я обращусь к генеральному директору, и мои комментарии будут предназначены для Стива Крокера и Джорджа Садовски.

Я хотел бы сказать, что, несмотря на существенные недостатки, вы позволили нам иметь исключительного генерального директора в лице Фади. Он внес большой вклад в ICANN. И позвольте мне подчеркнуть некоторые из его качеств и достоинств.

Пожалуйста, примите это во внимание, когда вы начнете поиск нового (неразлично).

Позвольте мне упомянуть четыре из этих качеств. Сначала я хотел бы сказать, что Фади показал, что это было очень важно, что, хотя он пришел из бизнеса, он смог понять, что часть работы также охватывала политические и дипломатические аспекты. Это чрезвычайно важно, потому что нужно убедить столицы.

Второе качество, связанное с первым, - это тот факт, что Фади воплощает мультикультурализм, и это чрезвычайно важно. Это связано не только с имиджем, который он создал. Это связано с тем, что люди могут его понять, а он может понять людей

Я не знаю, если вы сможете найти ливанского египтянина, который говорит на французском, а также принадлежит к калифорнийскому обществу, но мы хотели бы повторить такого рода качества.

Затем Фади также показал, что он может вести отличную работу в качестве генерального директора, не будучи изнутри ICANN, не будучи инсайдером. Я считаю, что, возможно, это было преимуществом.

И четвертое качество: Фади объявил, что он собирается оставить ICANN, но это также должно быть рассмотрено в качестве эталона, чтобы показать, что есть жизнь за пределами ICANN, и что хороший генеральный директор не обязательно проводит все свое - все свою жизнь в этой должности.

Я хотел бы выразить свою признательность, и я мог бы потратить два часа, говоря о нем.

[Аплодисменты]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: этот пункт -

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Теперь я хотел бы посвятить следующие два часа недостаткам Фади, если позволите.

[Смех]

STEVE CROCKER: Если позволите мне. Мы на самом деле упростили процесс поиска. Мы поручили фирме по поиску ограничить область поиска только ливанскими египтянами, проживающими в Калифорнии, говорящими на французском языке. Их 17, и мы будем проводить с ними собеседование на следующей неделе.

[Смех]

У нас будет ответ в самое ближайшее время.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Сколько у Вас братьев и сестер, Фади?

Окей. Спасибо вам большое, и, пожалуйста, прошу прощения, что мы закончили поздно, но иногда это важно. Так что спасибо вам большое за эти интересные дискуссии, по крайней мере, во второй части этой встречи.

Спасибо.

[Аплодисменты]

Мы возобновим в 9:00. Окей? Ровно в 9:00.

[Краткий перерыв]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Пожалуйста, присаживайтесь. Мы будем продолжать.

Спасибо. Пожалуйста, займите свои места.

Просто в целях общей согласованности мы больше не будем обсуждать CWG, хотя это было изначально запланировано в нашей повестке дня, потому что письмо, которые вы получили, будет послано сегодня утром. Так что это все.

Что касается CWG, я предлагаю, чтобы мы продолжили наше обсуждение, что мы начали вчера, на основе этих вопросов, пытаюсь получить ответы на некоторые вопросы, для вашей информации, мы - мы изначально планировали сделать перерыв на кофе в 10:30. Мы увидим, что мы сделаем с этим. Но наверняка сопредседатели CCWG подойдут в 11:00, вместе с юристами и будут в нашем распоряжении, чтобы ввести нас в курс последних событий, которые произошли с прошлой пятницы. И мы можем задавать им вопросы, и мы продолжим. Так, вся остальная часть утра будет посвящена нашему вкладу в работу CCWG.

Так, вчера у нас был хороший обмен, уже с некоторыми ответами на первый вопрос.

Так что я предлагаю, чтобы мы перешли ко второму вопросу о - что, до поры до времени, гласит - да, Иран.

ИРАН:

Спасибо, Томас. Перед тем, как мы перейдем ко второму вопросу, вчера мы провели некоторое время, пытаюсь решить, какие у нас есть вопросы для Правления.

Были два вопроса о подотчетности, передаче функций. Мы договорились переместить их в последнюю часть. Тем не менее, вы рассмотрели один из них, но не рассмотрели другой, и вы перепрыгнули к последнему.

Может быть, (неразлично), вы должны, в дополнение к личному обмену мнениями, что имел место у меня с вами - я не повторю это публично - вам нужно внимательно следить за повесткой дня. К сожалению, печально, что то, о чем мы договорились вчера, не было исполнено. Мне не нужны никаких объяснений. Вы говорили со мной, и я говорил с вами лично. Я надеюсь, что мы всегда должны быть нацелены на улучшения.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Я думаю, что это, должно быть, недоразумение. Я четко упомянул после прекращения дискуссии по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, которую возглавила Норвегия, что мы перейдем к следующему пункту, и я дал вам слово. Вы взяли слово. Вы были довольно кратким - в целом, сказав, что вы хотели бы призвать людей к участию в работе CCWG, так как это было очень важно, и вы закончили, а затем и другие люди выступили.

Если у вас есть другое восприятие, пожалуйста, пойдите и проверьте протокол или стенограмму, по крайней мере, этой встречи. Но я дал Вам слово во введении этого пункта повестки дня, и Вы взяли слово. А потом и другие люди выступили.

Спасибо.

ИРАН:

Для - Томас, не проблема. Я не хочу тратить время нашего заседания на это. Но давайте будем (неразлично), и давайте будем следовать повестке дня должным образом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это то, что я и сделал.

Итак, давайте вернемся к вопросам, которые мы видим на экране, так как, опять же, это не должно быть - вести редакционную работу по точной формулировке вопросов. Мы должны, однако, может быть, изменить вопросы таким образом, чтобы мы достигли согласия по тому, что мы должны обсуждать или хотим

обсудить. Так что я предлагаю зачитать следующий вопрос, а потом мы проверим, отражает ли он то, что мы хотим обсудить.

Так, вопрос, который я предложил был такой: GAC хочет участвовать в механизме расширения полномочий сообщества как организация, с правом голоса или же он хочет исполнять консультативную роль, как сегодня, по отношению к Правлению ICANN?

Так что это в основном ориентировано на то, чтобы попытаться получить мнения членов GAC о той роли, которую правительства и GAC должны иметь в системе ICANN в будущем.

Да, Иран.

ИРАН:

Спасибо, Председатель.

Возможно, необходимо пересмотреть вопросы. Участие в голосовании за расширение полномочий сообщества не имеет ничего общего со статусом GAC, останется ли у него консультативная или не консультативная роль. Вы можете быть - оставаться консультативным, но все же обладать правом голоса по вопросу о расширении полномочий. Мы не говорим о голосовании в Правлении ICANN. В настоящее время мы не обладаем таким полномочием.

Так что, возможно, нужно пересмотреть вопрос. Желает ли GAC, в первую очередь, быть членом какой-либо из этих моделей членства? Это первый вопрос.

И во-вторых, желает ли GAC иметь право голоса по поводу любой области расширения полномочий?

Таким образом, мы перепутали вопрос о голосовании в Правлении ICANN с исполнением или нет консультативной роли. Это не имеет ничего общего с консультативной или не консультативной ролью. В уставе есть все шесть полномочий, что мы уже упоминали, и каждый из семи SO и AC имеет возможность участвовать в процедурах голосования. Это не имеет ничего общего с их статусом. Так что, возможно, мы должны правильно читать то, что происходит в CCWG.

И я прошу вас пересмотреть свой вопрос, чтобы мы были в состоянии должным образом рассмотреть, как на это ответить. Нам не нужно отвечать на это сейчас, но вопрос должен быть надлежащим образом оформлен.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран. Я думаю, что это поможет нам прояснить ситуацию или вопрос.

Так что давайте попробуем обобщить то, что вы только что предложили.

Так, первый элемент, желает ли GAC участвовать в структуре членства, основанной на каком-то механизме расширения полномочий сообщества, это во-первых? Так, вопрос о членстве

должен каким-то образом появиться в первой строке. Разве что - в первой части вопроса.

А потом второй, если я вас правильно понял, это вопрос, хочет GAC или нет иметь право голоса или что - может быть, вы можете снова уточнить вторую часть так, чтобы это поняли.

ИРАН:

Позвольте мне это уточнить. Мы еще не обсуждали новое соглашение в CCWG. Но я слышал от людей за столом, что они хотят включить в устав, что каждая из семи SO, организаций поддержка, и AC, консультативных комитетов, будет иметь возможность голосовать по любому виду расширения полномочий, независимо от их статуса, есть ли у них директор с правом голоса или нет. То есть - они сказали, что право закреплено в уставе. Хотим ли мы воспользоваться этим правом, вы могли бы поднять этот вопрос. Но это не требует какого-либо ответа сейчас. Потому что, если право включено в устав, в соответствии с обсуждением в CCWG, мы можем реализовать это право в любой момент. Иногда мы, возможно, не захотим воспользоваться этим правом, иногда мы можем его реализовать. По поводу вопроса А, мы говорим, да, мы хотим осуществить это право. По вопросу В, что не входит в круг интересов GAC, мы не реализуем. Так что, возможно, это просто общий вопрос, но не вопрос, на который мы требуем получить ответ в настоящее время.

Это было составлено таким образом. Но это еще не обсуждалось. И мы должны это четко заявить.

Вопрос расширения полномочий сообщества. Он отличается от вопроса о статусе положения и требует наличия права рассмотрения этого вопроса на более высокой инстанции и эскалации, для чего обязательно членство. И то, что вы подняли в первом вопросе. Хотим ли мы быть членом или нет, некоторые SO и AC в настоящее время говорят, неофициально, что они не хотят быть членом. Таким образом, ваш вопрос правильный: GAC хочет быть членом или нет в любой системе членства? Это правильный вопрос.

Второй вопрос носит просто общий характер. В настоящее время мы не должны давать ответ, потому что мы не знаем, какова ситуация. Тем не менее, мы должны обсудить это во второй половине дня и завтра.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Итак, давайте посмотрим на экран и решим, отражает ли то, что там написано, более или менее эту идею.

Так, речь идет о предлагаемых шести полномочиях сообщества. И вопрос будет в том, в каких из них GAC хотел бы участвовать.

Нидерланды хотят что-то сказать.Спасибо.

НИДЕРЛАНДЫ: Спасибо, Председатель.

Вместо того, чтобы перефразировать вопросы и реагировать на предложения, которые перемещаются и изменяются, я бы скорее дал - я хотел бы, чтобы GAC дал ответ, скажем, в районе - Рабочей группе CCWG, а также в Дублине, что в некоторой степени в соответствии с тем, что, я думаю, сказала Бразилия в своем выступлении сегодня утром, что означает, что независимо от внедренного механизма, я думаю, что принцип должен заключаться в том, что GAC должен быть - обладать возможностью и быть в состоянии давать рекомендации по общественной политике.

Таким образом, вместо того, чтобы реагировать, реагировать на любой механизм, мы должны иметь принцип, изложенный где-нибудь, что мы - это не вопрос о том, будем ли мы ограничены, будем ли мы иметь больше полномочий. Нет, вопрос не в этом. Вопрос в том, что независимо от механизма мы должны иметь право осуществлять наши полномочия, и это не только, я думаю, - и там устав очень важную роль играет. Если устав ограничит нас только в предоставлении рекомендаций Правлению, то должно быть какое-то изменение, конечно, потому что будет сдвиг полномочий.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.Прежде чем предоставить слово Швейцарии, Ирану и Бразилии, я думаю, что это то, что третий элемент вопроса пытается выразить о продолжении исполнения консультативной роли, где люди тогда должны четко заявить, что это в отношении любого -

независимо от типа будущей структуры, какая бы она ни была - в случае, если мы хотим продолжать осуществлять консультативную роль, как следует это сделать. Это более или менее то, что к чему вы стремитесь.

Позвольте мне дать слово Швейцарии, потом Ирану, затем Бразилии.

Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо, Председатель.

Я думаю, что прежде, немного в соответствии с тем, что только что сказали Нидерланды, прежде чем ответить на конкретные вопросы о фактической форме предложенного - предложения, обсуждаемого в CCWG, мы должны дать ответ, задаться вопросом о том, какова наша роль в новой структуре или в новых структурах или в новых процессах, в новом балансе сообщества? Какую роль мы хотим иметь? И, следовательно, я думаю, что нам необходим первый общий вопрос, где мы на бумаге укажем, как различные члены GAC видят свою будущую роль как GAC в новой концепции. И мы не можем просто ответить на вопросы, поставленные другими, или реагировать на предложения, выдвинутые другими, мы сами - должны задаться вопросом, какова наша подразумеваемая роль или наша предпочтительная роль в новой структуре.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое за эти четкие заявления.

Том уже пытается что-то напечатать, чтобы передать эту идею. Согласны ли вы, что это основной вопрос, Иран?

ИРАН: Спасибо, Председатель. Процесс довольно прост. Вы просто переместите вопрос 3 сразу же после вопроса 1. Итак, сначала вы говорите о том, как проблема общественной политики будет рассматриваться в CCWG. И второй вопрос: GAC желает продолжать выполнять свою консультативную роль, как на сегодняшний день, по отношению к Правлению ICANN. Это (неразлично).

Таким образом, нет необходимости в новом вопросе. Ваш вопрос уже там есть. Просто сдвиньте его как второй вопрос. Потому что это продолжение первого вопроса. Как будет рассматриваться общественная политика. И во-вторых: желает GAC продолжать выполнять консультативную роль так, как сегодня. Это означает, что мы не хотим никаких изменений. Мы не хотим изменений в основной ценности 11. Мы не хотим изменений в принципе 47. Мы не хотим изменений в стресс-тесте.

Таким образом, ваш вопрос уже есть. И его довольно просто понять и дать на него ответ.

Спасибо.

А потом вы перейдете к третьему вопросу, он является более общим.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Бразилия.

БРАЗИЛИЯ: Спасибо, Томас.

Ну, наш подход к этому состоит в том, что правительства, как одна из заинтересованных сторон, должны в полной мере участвовать в каждом процессе принятия решений. В связи с Правлением ICANN, я думаю, что это - не происходит. И я думаю, что нереально думать, что это произойдет, если мы не затронем фундаментальную правовую природу ICANN.

Для моей делегации, для моей страны, я думаю, - и я полагаю, что было бы то же самое для других - будет практически невозможно иметь представителя правительства, заседающего в Правлении частной компании, учрежденной в соответствии с законодательством штата Калифорния. Вот почему мы настаиваем и даже рискуем быть неправильно понятыми, но мы считаем, что конечная цель того, что мы делаем, не в настоящее время во время этой передачи функций, а в будущем, была бы в превращении ICANN в действительно международную организацию, регулируемую по правилам, согласованным всеми заинтересованными сторонами, всеми заинтересованными сторонами, включая правительства. Я думаю, что даст нам возможность участвовать в любом органе, который будет создан в рамках ICANN. На современном этапе, я думаю, для правительства -

ну, я говорю от имени моего правительства. Я думаю, что нереально, чтобы правительство Бразилии назначило представителя в Правление в нынешних условиях.

Таким образом, в связи с сохранением консультативной роли, GAC желает иметь - я бы очень просто сказал, да, мы хотим, чтобы - я не вижу альтернативы для не сохранения консультативной роли. Обладать правом голоса, я не думаю, что это произойдет. Но, по крайней мере, мы хотим, чтобы эта роль не уменьшилась. Я думаю, что это то, за что мы должны бороться, чтобы не иметь - принять механизм, который положил бы какие-либо ограничения или любые - на нашу способность сделать это.

И в связи с каким-либо механизмом расширения полномочий для сообщества, я не уверен, что если (неразлично), то они будут соответствовать нашим конкретным обстоятельствам, правительств. Но, в принципе, я бы сказал, да, если есть какой-либо - это будет зависеть от правовой природы этих органов.

Так что я думаю, что, может быть, с нашей стороны, я бы сказал, в принципе, да, мы были бы заинтересованы в участии. Но мы должны посмотреть на юридические ограничения, которые могут помешать нам, как правительствам, принять участие.

Но, глядя на нас, как одну из заинтересованных сторон с особой обязанностью в отношении процесса, а именно в отношении рекомендаций по вариантам общественной политики, я не понимаю, почему мы должны ограничивать себя в возможности, если она будет приемлема для нас, в соответствии с процессами в наших правительствах, скажем так.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня следующая Испания.

ИСПАНИЯ: Спасибо.

В отношении вопроса, желает ли GAC участвовать в основанном на членстве механизме расширения полномочий для сообщества, я мог бы сделать это - следующее наблюдение. Возможно ли, чтобы механизмы расширения полномочий сообщества использовались против рекомендаций GAC или чтобы рекомендации GAC повлияли на решения, принимаемые Правлением?

Если мы хотим сохранить консультативную роль GAC, мы также должны думать о новом сценарии, который отличается от того, где мы находимся, о новой организации. Может быть, сообщества будут наделены полномочиями, и мы будем иметь различные инструменты, чтобы бросить вызов решениям Правления ICANN. Вполне может быть, что эти решения будут основаны на рекомендациях GAC.

Так, может быть, мы не должны вновь заявлять, что мы хотим сохранить консультативную роль, а что, мы, возможно, хотим защитить, сохранить эту консультативную функцию.

Может быть, мы могли бы предложить, что консультативная роль GAC (неразлично) как принципиальное положение, которое трудно изменить, а также другие положения в уставе. Или, может

быть, мы можем подумать о причинах или случаях, когда сообщество не может реализовывать свои полномочия в отношении решения правительств - решений Правления, основанных на рекомендациях правительств.

Я думаю, что мы все должны подумать об этом, когда мы будем анализировать новое предложение и роль, которую правительства должны играть в новой структуре.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.У меня Португалия.

ПОРТУГАЛИЯ: Спасибо.И я буду говорить на португальском языке.

По отношению к этому вопросу, я думаю, что то, что мы здесь обсуждаем, носит чисто поверхностный характер, потому что это косметическая работа. На самом деле, мы слишком не углубляемся. К сожалению, в очередной раз, мы упускаем наш шанс. Я думаю, что эта работа не направлена на решение основного вопроса, потому что разумно ли правительствам работать в частной компании? Или имеет ли это смысл для какой-либо страны? Я не знаю. Возможно, это может быть так для некоторых стран, но не для Португалии.

Так что я надеюсь, - поймите нас правильно, Португалия не говорит, что правительства должны быть более или менее в этой новой среде, в этой новой структуре. Португалия говорит, что ICANN

должна двигаться в направлении международной организации, где все эти заинтересованные стороны должны исполнять одну и ту же роль, но каждый из них будет иметь различные полномочия. Правительства должны быть заинтересованы в общественной политике и защите общественной политики. Итак, наш ответ, наш ответ в этой связи таков: это чисто косметическая работа, и мы не обсуждаем истинное значение, основные ценности. Подотчетность ICANN по-прежнему будет без изменений. Итак, что я могу сказать по этому поводу?

GAC не должен терять статус, которым он обладает в настоящее время. Это минимальный уровень, который мы должны достичь.

Что касается механизма или какой тип механизма будет использоваться, я не знаю, на самом деле. Это не суть вопроса. Я думаю, что мы должны идти глубже. И я не знаю, будем ли мы обсуждать это прямо сейчас, или через два года. Возможно, через пять лет мы могли бы обсудить это. Но сейчас я думаю, что их позиция такова, что GAC, по крайней мере, не должен потерять статус, который он в настоящее время имеет.

Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Португалия.

Франция, а затем Иран.

ФРАНЦИЯ:

Я хотел бы предложить несколько замечаний для того, чтобы вновь организовать комментарии.

Для того, чтобы обсудить роль GAC в рамках новой международной системы ICANN, это роль, которую мы обсуждали вчера. Ни коим образом мы не сократим влияние GAC в ICANN после проведения стресс-тестов и в соответствии с основной ценностью 11.

Второй вопрос, GAC желает продолжать исполнять консультативную роль по отношению к Правлению ICANN, то, что мы и делали до сих пор? Это следствие первого вопроса.

Затем GAC должен исследовать следующий вопрос. С точки зрения реализации предложения CCWG, желает ли GAC осуществлять полномочия, которые предлагаются в этом предложении? Как сказала Бразилия, я не знаю, почему мы не можем ответить на этот вопрос.

И последний вопрос относится к правовым инструментам, предложенным CCWG, чтобы реализовать все эти принципы. В настоящее время, в текущем предложении, мы должны получить некоторое подтверждение от CCWG, чтобы увидеть, если мы можем осуществлять полномочия сообщества. Затем GAC должен иметь юридический статус в качестве члена организации.

Так что это вернет нас к ситуации, когда у нас было - где мы были с некорпоративными ассоциациями. Таким образом, государства будут находиться в положении сгруппироваться в межправительственную организацию, которая будет иметь свой

собственный правовой статус в соответствии с законодательством штата Калифорния, и это создает некоторые проблемы.

Таким образом, мы должны внимательно посмотреть на предложение CCWG, чтобы увидеть, если они могут предложить альтернативные меры.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Франция. Я дам слово Ирану в настоящее время.

ИРАН: Председатель, возможно, мы должны рассмотреть комментарии Испании. Испания очень справедливо связала вопрос 3 с вопросом 2. Вопрос 2: GAC желает иметь консультативную роль, как сегодня? Это означает, что мы не согласны с изменениями в основной ценности 11, и мы не согласны с стресс-тестом 18 по состоянию на сегодняшний день, таким, каким он является сегодня.

Теперь, эта роль GAC будет закреплена в уставе. Предположим, что еще одно сообщество или некоторые другие сообщества, S.O. и A.C. захотят изменить этот устав в плане того, что рекомендация GAC имеет такой статус. Мы должны иметь возможность участвовать в этом процессе. Именно поэтому право GAC участвовать в любом расширении полномочий вышло на первый план. Если мы не имеем таких полномочий, то люди, они пойдут и изменят устав, относящийся к статусу GAC как консультативной роли. Для того, чтобы отреагировать, мы должны иметь расширенные полномочия для участия в этом голосовании. Это не имеет ничего общего с членством вообще. Мы по-прежнему будем консультативным

комитетом. Мы по-прежнему не будем являться членом ICANN, но мы будем в состоянии участвовать в расширении полномочий. Одним из них является изменение устава, будь то принципиального положения или переходного положения. И я надеюсь, что это пояснение будет связано с принципиальным положением, и, если они захотят внести изменения, то они должны будут это сделать с более высоким порогом.

В этой модификации GAC должен иметь возможность участвовать. Таким образом, мы не должны лишать себя участия в этом. Так что это имеет важное значение.

В какой из шести областей расширения полномочий мы хотим участвовать, это то, что мы должны обсудить. По крайней мере, мы должны упомянуть в связи с вопросом 2, да, мы бы хотели иметь возможность участвовать в голосовании в отношении, по крайней мере, области, которая касается GAC в случае необходимости и так далее, и так далее, но, может быть, не во всех. Но эти две связаны друг с другом.

Еще раз, наш уважаемый французский коллега, это не имеет ничего общего с членством. Одно единственного членства достаточно, чтобы иметь позицию по передаче вопроса в суд. Но это еще мы будем обсуждать. На данный момент, мы не говорим об этом. Мы говорим о расширении полномочий для участия в голосовании, если они хотят изменить, по крайней мере одну из области, которая связана с консультативной ролью GAC, в соответствии с Уставом. Так что, да, мы хотим участвовать в этом.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня есть еще одна просьба выступить, а потом мы должны сделать - два, мы должны сделать короткий перерыв на кофе, потому что в 11:00 у нас будут сопредседатели CCWG.

Так что у меня Швейцария и Комиссии Африканского союза, и потом мы должны остановиться на время.

Спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Председатель.

Просто продолжу в некоторой степени то, что делегат из Ирана только что сказал. Существует, на самом деле, это различие между участием в механизмах расширения полномочий сообществ и правовым статусом, который необходим, чтобы применять эти права. Так что это, на самом деле, отдельные вопросы.

Я хотел бы добавить еще одно соображение. Так как мы сами ставим вопросы, которые, по нашему мнению, имеют отношение к GAC и его членам, мы не должны, наверное, воспринимать как само собой разумеющееся, что единственным способом участия в этих полномочиях сообществ является право голоса, что предлагает CCWG.

Так что, возможно, к вопросам может быть также добавлен элемент о том, как мы хотим участвовать в этом расширении полномочий - в этих механизмах расширения полномочий или в этих полномочиях

сообществ. Потому что, возможно, это участие не должно быть на основе голосования. Мы можем иметь другой вид участия.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Это, на самом деле, то, что различие между третьим и четвертым вопросом пытаются добиться.

Комиссия Африканского союза.

AUC: Спасибо вам большое, Председатель.

Что касается вопроса о роли GAC и должен ли GAC оставаться в качестве консультативного комитета, мы считаем, что он должен оставаться - он должен сохранить свою консультативную роль в новых предлагаемых механизмах.

Что касается стресс-теста 18, и мы поделились этим с CCWG и другими коллегами, мы, на самом деле, считаем это необходимым и целесообразным и поддерживаем предложенную поправку к уставу. На самом деле, мы считаем, что предложение не вмешивается в методы работы GAC. Вместо этого, в самом деле, он укрепляет и защищает согласованное решение GAC, делая - при повышении подотчетности.

И если вы посмотрите на то, что у нас есть в настоящее время, Правление реагирует и дает объяснения в связи с рекомендациями GAC, и принципы работы GAC также обеспечивают возможность для

представления полного спектра мнений в случае, когда нет полного консенсуса. И по этой причине, следовательно, не должно быть инициировано постановление по Уставу. Таким образом, мы также поддерживаем это предложение.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Я думаю, что я вижу некоторые другие вопросы, но я думаю, что мы уже обсуждали - мы знакомы с позициями по этой теме, поэтому мы действительно должны остановиться. Уже был проведен некоторый обмен по стресс-тесту 18, и вы будете в состоянии дать свои ответы на этот вопрос.

Так, цель - и я думаю, что эти вопросы не так уж плохи, потому что они вызвали довольно хорошее обсуждение, на самом деле. Итак, давайте остановимся на время и возобновим заседание в 11:00.

То, что мы не коснулись, - это последний вопрос. Мы каким-то образом попытаемся найти способ, чтобы получить что - по крайней мере, также начать дискуссию по последнему вопросу. Может быть, Том, не могли бы вы быстро прокрутить вниз до последнего вопроса, а именно вопроса о IRP. Но я думаю, что мы должны сделать перерыв на кофе в настоящее время и, да, посмотреть, что мы получим от сопредседателей и юридической команды в 11:00.

Большое спасибо.

[Перерыв на кофе]

Заседание GAC с CCWG

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Добро пожаловать.Пожалуйста, займите свои места.

Спасибо за возвращение. Мы рады иметь с нами в зале сопредседателей CCWG, в том числе также и, если я прав, также и правовых экспертов, которые работают с ними.

Я, может быть, начну с предоставления обновленной информации нашим сопредседателям о том, как идут дела в GAC.

Прежде всего, в связи с CWG, GAC достиг консенсуса по ответу для CWG, который будет передан, если это уже не было сделано, будет сообщен в ближайшее время, в обед сегодня. В нем, в принципе, говорится, что GAC согласен отправить предложение CWG в ICG со ссылкой на отношение и условия - обусловленность в работе

CCWG. И в дополнение к этому, GAC уже провел интенсивные обсуждения многих, но не всех, аспектов соответствующих проблем или вопросов, касающихся текущей деятельности CCWG.

Один пункт, на который у нас до сих пор не было времени для рассмотрения более подробным образом, - это вопрос о механизмах IRP. Нам как-то нужно найти время, чтобы обменяться в GAC по этой теме. Мы практически - провели некоторый обмен о возможной роли GAC и роли GAC в новой структуре расширения полномочий сообщества в связи с полномочиями сообщества и тем, в какой степени GAC должен участвовать в этом, при каких условиях и т.д. и так далее. Так что обсуждение было очень оживленным, но, конечно, оно еще не завершилось. Так что это просто, чтобы ввести вас в курс дел о том, где мы находимся.

Может быть, было бы полезно, учитывая, что вы имели достаточно много интенсивных сессий в CCWG, начиная с пятницы, если бы вы могли нам дать обновленную информацию о событиях, которые происходят в CCWG, так как, в принципе, документ, что вы послали на общественное обсуждение, чтобы мы были в курсе и на последнем уровне обсуждения в CCWG.

Так что благодарю вас.

LEON SANCHEZ:

Доброе утро.

У нас есть презентация.

Хорошо. Позвольте мне начать с выражения благодарности членам GAC за то, что нас приняли, за встречу с нами. Мы получили очень плодотворный вклад от членов, которые представляли этот комитет в рамках CCWG. Именно поэтому мы так благодарны вам, и мы надеемся, что ваше участие по-прежнему будет конструктивным.

Как вы хорошо знаете, передача координирующей роли в исполнении функций IANA является процессом, который изначально был создан NTIA.

Так, следующий слайд, пожалуйста.

Мы являемся частью процесса, который начинается с объявления NTIA в прошлом году о своем намерении сделать следующий шаг для того, чтобы передать координирующую роль в исполнении функций IANA, ICANN должна быть координатором в этом процессе. Так, была учреждена ICG, а также CWG, которая отвечает за предложение доменных имен для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Кроме того, была создана команда CRISP, чтобы рассмотреть предложения номеров и план IANA со стороны сообщества протоколов.

Все эти предложения уже направлены в ICG, и мы ожидаем, что предложение имен будет отправлено в ближайшее время в ICG, так чтобы ICG смогла объединить эти три предложения.

NTIA создала определенные критерии и требования, чтобы увеличить и повысить подотчетность в рамках ICANN. Вот почему была создана CCWG. Томас Риккерт (Thomas Rickert), Матье Вайль (Mathieu Weill) и я являемся сопредседателями.

Так что я хотел бы показать вам, как мы организовали нашу работу в группе CCWG по подотчетности.

Нам было поручено составить предложение для повышения механизмов подотчетности и прозрачности. Таким образом, наша группа получила эту миссию, и в основном мы должны выдвинуть предложение о повышении прозрачности и подотчетности в ICANN, так что мы разделили нашу работу на две части: рабочий поток 1, который имеет дело с этими мерами и механизмами, которые должны быть на месте или утверждены, по крайней мере, к тому времени, когда произойдет передача функций; и, с другой стороны, рабочий поток 2 с упором на более долгосрочные обязательства. И, очевидно, здесь мы можем иметь больше времени для реализации этих механизмов, и они не связаны непосредственно с тем моментом, когда произойдет передача функций.

Так что теперь мы работаем над этим предложением о мерах и механизмах, которые должны быть на месте или, по крайней мере, четко утверждены, прежде чем произойдет передача функций.

В дальнейшем мы будем продолжать нашу деятельность в рамках группы, чтобы посмотреть на требования для второго рабочего потока.

Следующий слайд, пожалуйста.

Мы работаем следующим образом. У нас есть 146 человек, примерно. 26 являются членами с этим географическим распределением, что вы можете увидеть здесь, на этом экране. У нас есть члены из всех регионов, и мы также имеем

представительства в группах заинтересованных сторон и группах интересов. Таким образом, мы имеем не только географическое представительство.

И у нас было проведено 94 звонка и встречи на сегодня, в том числе два совещания лицом к лицу во Франкфурте и в Стамбуле, в дополнение к совещанию в Сингапуре и сессий, которые мы проводим здесь, в Буэнос-Айресе. Мы планируем провести еще одно совещание лицом к лицу в следующем месяце в Париже. У нас было отработано более, чем 5500 неоплачиваемых часов в процессе формирования этого предложения. И, конечно, у нас был значительный трафик по нашему списку рассылки.

Вы можете видеть, что все эти добровольцы усердно работали над тем, чтобы составить предложение для удовлетворения требований первого рабочего потока.

Теперь я хотел бы дать слово моему сопредседателю Томасу Риккерт, чтобы он объяснил вам основные аспекты нового предложения.

Спасибо.

Томас.

THOMAS RICKERT:

Спасибо вам большое, Леон. И я хотел бы повторить слова благодарности Леона для GAC за то, что нас приняли и дали нам возможность объяснить текущее состояние нашей работы.

Следующий слайд, пожалуйста.

Вы помните, и я буду очень кратким, что мы пришли к выводу, что мы можем построить все необходимые механизмы подотчетности из этих четырех блоков, которые напоминают государство с разделением полномочий, проверками и балансами. Так, мы используем аналогию государства, в котором у вас есть люди, или законодательная власть, которой будет являться уполномоченное сообщество. Вы будете иметь исполнительную власть, который будет являться Правление ICANN, потом конституцию, которой будут являться принципы, основная миссия и ценности в уставе ICANN, и будет судебная система, которой будет являться независимой механизм проверки. И то, как эти четыре власти будут взаимодействовать, можно увидеть на следующем слайде.

Так, уполномоченное сообщество - и мы обсудим это вскоре; Следующий слайд, пожалуйста, - в соответствии с нашим нынешним мышлением, будет представлено в виде настоящих SO и AC и структуре ICANN. И эти SO и AC будут иметь право голоса.

В нашем проекте предложения мы предвидели, что все группы, все SO и AC, за исключением SSAC и RSSAC, будут иметь пять голосов. И из-за особой роли и характера SSAC и RSSAC, мы думали, что им будет адекватно иметь два голоса. И это уполномоченное сообщество, как мы его называем, будет иметь возможность осуществлять определенные права.

Следующий слайд, пожалуйста. Или, может быть, вы можете сменить два или три слайда.

Оно будет иметь право рассмотреть и наложить вето на бюджет ICANN, стратегический план, план работы, а также иметь право

голоса по уставу ICANN. Но важно помнить, и вы это уже знаете, что мы создаем два типа устава. Обычный устав, где сообщество, после консультаций с Правлением, может наложить вето на решение, принятое Правлением ICANN после, на самом деле, после того, как было принято решение об изменении устава, чтобы убедиться, что для этих изменений в обычном уставе сообщество обладало функцией контроля для того, чтобы, на самом деле, поправки к уставу соответствовали обсуждениям и связи, вовлечению, что произошло, прежде чем Правление ICANN приняло решение. Это не следует путать с изменениями в принципиальных положениях. Принципиальные положения являются теми положениями, которые наша группа сочла как имеющие столь важное значение для работы ICANN, а также для всей организации в целом, что они должны быть более надежными, хотя и не должны быть сделаны из бетона. Таковыми были бы, например, миссия, основные ценности и обязательства ICANN.

Мы признаем, что миссия ICANN не должна заползать в другие области. В то же время, ICANN работает в быстро меняющейся окружающей среде, и, следовательно, мы должны сохранить некоторую гибкость для ICANN, чтобы изменить даже принципиальные части устава. Но это должно произойти только, если сообщество соберется вместе и преодолеет очень высокий порог голосования, чтобы сделать такие изменения.

Кроме того, уполномоченное сообщество будет иметь возможность отстранять отдельных членов Правления, а также отзывать Правление в полном составе в случаях, когда Правление предпочитает игнорировать пожелания сообщества или нарушает

принципы, закрепленные в уставе ICANN. Но это должно быть, и это должно быть очень ясно, вопросом последней инстанции.

Следующий слайд, пожалуйста.

Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, мы определили обычный устав и принципиальные положения, и мы можем перейти к следующему слайду, пожалуйста.

Наконец, мы работаем над расширением и совершенствованием независимых механизмов обжалования, так это будет пересмотр и IRP. И важно отметить, что ICANN уже имеет независимый процесс проверки, но этого, по мнению некоторых, недостаточно. Таким образом, мы думаем о том, как улучшить механизм, чтобы он мог служить сообществу; т.е. затронутые стороны ожидают не только решений по процедурным аспектам, но и по существу дела.

Были случаи, когда IRP пришла к выводу, что решение было неправильным, но процесс был соблюден, и мы считаем, что это недопустимо в будущем в ICANN.

Кроме того, IRP должна быть более доступной, должна быть разумной по себестоимости, и мы рассматриваем возможность иметь семь членов в Постоянной комиссии, из которых будет выбран один или три участника, чтобы принимать решения по конкретному делу.

Теперь, мы разместили это для общественного обсуждения, и хорошей новостью является то, что мы получили очень широкую

поддержку для полномочий сообщества и для этой базовой организации разделения полномочий. Мы заручились широкой поддержкой для наших изменений в пересмотре и процессе независимой проверки. Тем не менее, есть детали, которые будут уточнены и в дальнейшем доработаны, но хорошей новостью является то, что это может остаться так, как есть.

Есть, в принципе, три открытых области, которые мы должны обсудить, одной из которых является многообразие. Так, многие просили, что мы должны сделать многообразие неотъемлемой частью нашей работы, не только в плане стремления, но и в плане операционализации многообразия. Во-вторых, открытость и гибкость системы. Таким образом, мы должны разработать систему таким образом, чтобы она позволяла нам изменять и принимать, если ICANN или ее сообщество изменятся. Например, SSAC и SSAC отметили, что они не хотят участвовать в схеме голосования, а скорее сохранить свою консультативную роль. Но эта система позволит нам принять и изменить их статус, если будет такая необходимость в будущем.

И, наконец, нас попросили, чтобы мы более подробно изучили нашу эталонную модель; т.е. то, что служит правовым средством для расширения возможностей сообщества в плане осуществления определенных полномочий, и многое произошло с прошлой пятницы и сегодняшнего дня, когда мы проанализировали комментарии общественности. И на этом я хотел бы передать слово моему сопредседателю Матье. Он вас ознакомит с анализом комментариев общественности и последствиями, которые явились их результатом, для наших дальнейших обсуждений.

MATHIEU WEILL:

Спасибо, Томас. Я буду говорить по-французски.

Как было описано, мой друг и сопредседатель Томас, и я прошу прощения за мой французский. Я делаю смесь языков здесь.

Один важный момент для нас, и я думаю, что для всего сообщества, это то, что на этой неделе мы работаем по координации группы CWG по передаче функций IANA. И здесь у нас есть шесть условий, которые были подготовлены группой имен. Это часть критериев для утверждения этого предложения до его представления в ICG.

Шесть условных критериев, первый - у нас в первоначальном докладе все они, а затем на основе вкладов, которые мы получили от сообщества после периода общественного обсуждения, целая группа этих вопросов может быть достигнута, так как не было высказано возражений относительно предпосылок группы имен. Так, были определенные условия, но мы полностью уверены в способности достижения и удовлетворения всего этого в сроки, которые помогут ICG и процессу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Какие еще вклады мы получили от сообщества? Я не буду упоминать опять четыре основные столпа, которыми являются основные полномочия и дополнительные полномочия, потому что их поддержали в большинстве полученных замечаний. Принцип фундаментальных законов также был поддержан, чтобы лучше определить основные ценности, миссии и цели ICANN.

Тем не менее, в этих элементах есть некоторые темы, которые должны быть дополнительно обсуждены. Мы коснемся некоторых из них, но хорошо бы определить, что у нас есть защита относительно того, что может повлиять на сферу компетенции ICANN. Интеграция регулярного обзора ICANN, - процесс проверки ICANN может быть подотчетным и прозрачным, а также некоторые другие аспекты, касающиеся отношений между ICANN и правительством США.

Есть некоторые другие вопросы, которые мы должны в дальнейшем подробно изучить и которые должны быть уточнены. Независимый процесс проверки отвечает наиболее важным значениям или принципам, а затем есть некоторые вопросы, которые следует дополнительно обсудить, потому что мы, возможно, получим вклады и материалы от сообщества.

Томас объяснил, в принципе, то, как мы откорректировали нашу оценку модели членства и как обеспечить, что полномочия могут осуществляться.

Правительства должны сделать вклад в многообразие в ICANN. Это не цель, как таковая, но мы должны думать о многообразии в ICANN.

Подотчетность Правления ICANN и - перед самим сообществом появляется после периода общественного обсуждения. Мы должны обсудить нормы поведения и управления всех механизмов ICANN. Мы должны продолжать работать над этим в течение этой недели. Мы будем обсуждать эти вопросы. И некоторые правительства указали на некоторые аспекты этого вопроса,

которые должны быть выделены. Это вопросы, которые хорошо известны в общественных организациях, в государственных организациях вот уже некоторое время.

И если можно, мы будем двигаться к следующему слайду - это последний - мы хотели бы сказать, что из 60 вкладов, восемь были получены от правительств. Они перечислены здесь в алфавитном порядке. И я действительно хочу сердечно поблагодарить их всех, потому что они, конечно, участвовали в работе всего сообщества. Это существенный вклад. Это означает, что мы получили много комментариев по существу от них, и участники и члены и представители правительств имеют важное значение для нашей группы.

Мы думаем об управлении и передаче. Эти вопросы представляют интерес для GAC, но и для столиц, которые внимательно следят за этим процессом.

Так что теперь я думаю, что мы должны сосредоточиться на - на последующих этапах. И мы ответим на все ваши вопросы.

THOMAS SCHNEIDER:

Спасибо.

Спасибо вам большое, сопредседатели. Спасибо за вашу презентацию. У нас есть много вопросов для обсуждения в течение короткого времени. Так что давайте откроем дискуссии и выслушаем вопросы и замечания.

Я спрашиваю членов GAC, если они могут использовать часть этой сессии, относительно IRP, потому что эта тема не обсуждалась среди нас, и мы должны - мы должны поставить вопрос таким образом, чтобы задать этот вопрос членам GAC, чтобы подготовиться к совещанию в Париже.

Я не знаю, есть ли некоторые другие вопросы, некоторые другие проблемы, которые возникают, - что могут возникнуть после этой презентации. И мы должны затем определить немного лучше то, что обсуждалось на этой неделе.

Я вижу, что Бразилия просит слово.

БРАЗИЛИЯ:

- сопредседатели группы, и признать огромное количество работы и качество работы, которая была вложена и в которой мы принимали участие. И мы хотим активно содействовать ее успеху.

Мои комментарии не относятся именно к презентации, которая была сделана. Мы понимаем, что есть несколько возможностей, которые все еще изучаются. Есть несколько альтернатив в отношении к модели механизма, а именно участия. И мы обсуждали в GAC то, как мы можем внести свой вклад. И, может быть, другие коллеги прокомментируют это.

Но момент, который я хотел бы затронуть - и это не относится к - именно к работе, что вы делали - дело в том, что мы считаем, что работа по подотчетности, которая была предложена для разработки, происходит в весьма ограниченном формате, в котором нет никакой реальной свободы, чтобы исследовать

возможные варианты. На самом деле, мы считаем, что некоторые очень интересные идеи были отклонены, поскольку они не соответствуют нынешней правовой структуре, настоящим - существующим правилам и процедурам. И даже когда мы смотрим на комментарии, предоставленные юристами, то становится ясно, что контекст, в котором мы работаем, предопределен.

И теперь наша оценка, нет проблем сделать это на данном этапе. Мы работаем под давлением времени. Но мы действительно хотели бы видеть в вашем заключительном отчете, что вы могли бы также, возможно, показать, что есть некоторые вопросы, которые не были должным образом рассмотрены в связи с юрисдикцией, управлением, а также вопросы, которые были подняты и заслуживают дальнейшего изучения.

Мы хотели бы, чтобы этот переходный этап не был исчерпан, не считался исчерпывающим, а скорее привел к другой фазе. И, как я уже отмечал раньше, - и я прошу прощения перед коллегами, которые слушали меня раньше - сделать это таким образом, чтобы это не угрожало согласованным критериям и параметрам, в которыми мы все работаем и с которыми мы полностью согласны. Но - так, мы говорим о сохранении безопасности, стабильности, подходе по принципу снизу-вверх. Мы не ищем модели управления, которая была основана на межправительственном лидерстве. Так что нет ничего - Но, скорее, мы думаем о модели, которая отражала бы добровольно согласованные правила, которые бы управляли ICANN как таковую, а не работали в заданном и фиксированном состоянии, к которому мы должны приспособиться.

И это видение, как я указал выше, было передано на NETmundial, который призвал ICANN в своем документе под названием дорожная карта, к тому, чтобы в результате этого процесса ICANN стала действительно международной, глобальной, независимой организацией, действительно отвечающей потребностям заинтересованных сторон.

Итак, подтверждая нашу приверженность процессу и - поздравляем с хорошей работой, и мы подтверждаем нашу уверенность в успешном завершении первого этапа, мы действительно хотели бы убедиться, что процесс не остановится, что мы будем продолжать исследовать разные вопросы без смирительной рубашки, в которой мы работали.

Я - я просто использовал образное выражение, которое, конечно, не подходит. Но мы - таким образом, у нас есть открытая дверь, чтобы выйти, но мы, в некотором смысле, ограничиваем себя, чтобы оставаться внутри, не глядя на альтернативы. Мы, может быть, вешаем картину на стену и подкрашиваем что-то помадой и попытаемся, - но мы не касаемся основ - Я думаю, что мы должны делать это, как сообщество. А мы - мое правительство является частью сообщества, мы видим себя как его часть. Мы хотели бы внести свой вклад и прийти к этой модели, которая отражала бы это.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бразилия. У меня Канада и Франция.

КАНАДА: Большое спасибо, г-н Председатель, и спасибо сопредседателям CCWG, что пришли к нам сегодня.

Мы провели несколько обсуждений в рамках GAC на этой неделе, где были упомянуты стресс-тест 18 и основная ценность 11. И мне просто интересно, может быть, сопредседатели могли бы объяснить намерения или мыслительный процесс в их основе для того, чтобы обогатить более подробной информацией наши обсуждения в рамках GAC.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Может быть, мы дадим вам возможность отреагировать на этих два утверждения, а затем продолжим. После этого у меня есть Франция, Испания, Иран.

THOMAS RICKERT: Спасибо, Председатель. И я хотел бы ответить Бразилии, и я хотел бы начать свое выступление с благодарности Бразилии за выдающийся вклад в нашу работу. Так что это было очень, очень полезно.

На самом деле, я думаю, мы собираемся сделать очень существенные изменения в ICANN. Есть многие, кто думают, что мы могли бы даже выйти за пределы того, что, по их мнению, является полезным. Так что я думаю, что мы, на самом деле, начинаем с самого начала.

Методология, которую мы применили, была такова, что мы в первую очередь установили статус-кво механизма подотчетности ICANN. Затем мы рассмотрели общественные комментарии, которые были получены в прошлом году после того, как было сделано объявление правительством США. И тогда мы добавили результаты наших собственных обсуждений и создали список требований, которые наша группа считала необходимыми, чтобы существенно повысить подотчетность ICANN. И это привело нас к некоторым моделям для реализации.

И я думаю, что наша группа не отказалась просто так от некоторых моделей. Но так как мы работаем на основе консенсуса, мы обсудили с группами различные варианты, которые существуют. Мы сделали это снова в прошлую пятницу, когда людям из нашей группе было предложено представить свое идеальное видение того, как ICANN должна работать в правовых терминах и так далее. Мы выслушали все это. Мы взвесили варианты. И тогда стало ясно, что существует решение, которое будет удовлетворять большинство критериев и которое получить наибольшую поддержку в группе. Так что это повторяющийся процесс.

И все же я, конечно, согласен с вами, что мы должны обеспечить больше обоснованности для решений, которые были приняты группой, чтобы не гнаться за определенными параметрами, которые были на столе.

Что касается вашего замечания по инклюзивности или имеющихся внутренних дискуссий, не глядя на все варианты, которые мы могли

бы иметь, конечно, мы можем и должны работать над полной инклюзивностью на глобальном уровне. Мы должны убедиться, что мы будем получать больше комментариев от мирового сообщества, чтобы принять это во внимание при продвижении вперед к консенсусу.

Мы попробовали добиться пары мер. У нас есть, - и я думаю, что это является более или менее беспрецедентным в истории ICANN. Мы не только выпустили доклад и провели вебинары, но мы также подготовили графики, некоторые из которых вы видели сегодня, чтобы проиллюстрировать и понять, для тех, кто не знаком с чтением длинных отчетов и юридическим языком, чтобы лучше понять, что мы делаем, и чтобы помочь им с комментариями. Но мы также опубликовали доклад на всех языках ООН для того, чтобы действительно увеличить охват. Но мы, конечно, ценим обратную связь от GAC о том, что мы можем сделать лучше, чтобы быть более инклюзивными.

Позвольте мне в заключение сказать, что вопрос юрисдикции на нашем столе. Мы потратили много времени на его обсуждение. Тем не менее, мы осознаем ограниченный характер данной возможности в плане времени и необходимости сосредоточиться на сути необходимых изменений в том, что мы называем рабочим потоком 1. Но вопрос о юрисдикция остается и будет далее обсуждаться. И я должен сказать, что это многослойный процесс. Так что это не только вопрос о том, где находится штаб-квартира. Это вопрос о том, каким законом руководствуется ICANN в своих контрактах со своими контрагентами. Это вопрос о том, какой закон должен

регулировать споры в отношении ICANN, но также и от ICANN, когда она санкционирует контрактные стороны. И мы смотрим на все это. И наша группа предварительно заключила, что, по мере того как мы двигаемся дальше, мы должны провести анализ о том, если вообще есть аспекты, где настоящая юрисдикция показывает недостатки по сравнению с другими юрисдикциями в целях выполнения требований подотчетности, которые мы наблюдаем.

Кроме того, мы работаем над альтернативными механизмами разрешения споров, на которые мы кратко сослались, для того, чтобы ограничить вероятность того, что стороны на самом деле прибегали к суду. Поэтому мы хотим снизить риск того, что определенная юрисдикция будет вынуждена вмешаться, и сделать эту модель более или менее самодостаточной, где у нас есть все необходимые проверки и противовесы, чтобы не было необходимости в переходе на более высокий уровень с привлечением судов.

Для следующего вопроса, отвечая Канаде, я хотел бы передать слово Матье.

MATHIEU WEILL:

Я буду говорить по-французски.

Стресс-тест № 19 - 18, извините, это стресс-тест, который мы подробно обсудили.

Позвольте мне напомнить вам, что мы смотрели на изменения процедурных правил GAC. И это приведет нас к процессу принятия решений на основе большинства.

Некоторые из заинтересованных сторон, кажется, находятся под впечатлением, что это значительно усилит влияние правительств на ICANN. Так, было выражено некоторое беспокойство о том, будет ли это соответствовать критериям, установленным NTIA для переходного процесса. Это источник этого стресс-теста.

Наша группа была открыта для сбора всей информации, а также всех крайних случаев и для того, чтобы избежать суждений вероятностей, признавая интересы всех сторон, потому что здесь мы имеем дело с проблемами. Таким образом, все эти проблемы были рассмотрены. Было много обмена с GAC, потому что мы поддерживали контакт, обмениваясь электронной почтой или письмами по этим вопросам. И я думаю, что мы должны показать, как мы развивались. Мы рассматриваем эволюционные аспекты в этом стресс-тесте.

Так, в первое предложение были внесены изменения после некоторых обменов между правительствами и CCWG. Таким образом, все эти стороны выразили свои мнения. Так, первое предложение, это предложение, нынешнее предложение, должно быть совместимо с текущей практикой и не должно ограничивать GAC в своих потенциальных будущих изменениях его условий работы. Таким образом, предложение, которое было выдвинуто, показывает, что Правление ICANN при получении рекомендаций GAC должно участвовать в определенных процедурах, которые бы носили обязательный характер, как только рекомендации GAC будут утверждены путем консенсуса. Мы это не устанавливаем. Это делается на добровольной основе.

Вся группа заинтересованных сторон в нашей группе решила не устанавливать каких-либо конкретных требований в этом отношении. Так что это имеет важное значение. Таково состояние дел по этому вопросу. Мы знаем, что это чувствительный вопрос, особенно на правительственном уровне. Но есть и некоторые другие заинтересованные стороны, которые выразили свои ожидания и опасения по поводу стресс-теста. И я считаю, что обмен должен продолжаться, чтобы убедиться, что все хорошо понимают, где мы находимся на этот момент.

С этой точки зрения по связи с GAC или от (неразлично) для всех членов GAC по этому вопросу будет (неразлично) для нас. Благодарю вас, Матье.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Матье.

БРАЗИЛИЯ: - Вопрос в связи с тем, что только что было сказано. Я спрашиваю это потому, что я не слишком хорошо знаком с этим. Есть ли другие заинтересованных стороны, что также оцениваются по таким стандартам? Потому что, очень кратко, например, NETmundial был организован вместе с сообществом. Мы обнаружили, что будет хорошо, если каждая участвующая заинтересованная сторона будет сама организовываться и будет в состоянии обеспечить наилучшую, по возможности, рекомендацию.

И никто никому не мешал. Потому что я думаю, что часть работы заинтересованных сторон заключается в уважении культуры каждого участника, его самоорганизации и обеспечения мнений.

Я думаю, что в случае правительств, существуют механизмы, используемые правительствами для оценки - рекомендаций или вкладов в процессы, а не в каждом конкретном случае на основе консенсуса. Так что, похоже, скорее странно, что нас судят - Я хотел бы увидеть, если другие заинтересованные стороны имеют дело с таким же стресс-тестом. Спасибо.

MATHIEU WEILL:

Конечно, для GNSO и для принятия решений по вопросам политики в отношении доменов общего пользования, существуют правила в уставе, которые определяют минимальный уровень консенсуса, который должен быть достигнут. Так что есть некоторые прецеденты в ICANN по этому вопросу.

Это ответ, который я могу дать вам прямо сейчас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Далее у меня есть Испания, а затем Иран.

Спасибо.

ИСПАНИЯ:

Спасибо. Спасибо вам большое за ваш доклад - и обмен мнениями с нами.

Я хотел бы поднять вопрос о механизмах обжалования в этом случае.

Прежде всего, позвольте мне заявить, что я думаю, что существование механизма обжалования необходимо в организации, которая стремится к подотчетности. В любом государстве есть три власти. И одна из них (неразлично) власть, которая стремится контролировать то, что делает исполнительная власть. Так что очень важно иметь эту апелляцию - эти механизмы обжалования независимо от того, что политика делается по принципу снизу вверх, и необходимо помнить о сообществах. В любом случае, если есть пострадавшие стороны, они должны иметь возможность оспорить принятые решения.

И эти механизмы обжалования еще более важны для меньшинств, для групп, которые представлены в ICANN, но чей голос, возможно, не слышен так громко, как голос других в ICANN, и, тем не менее, они могут иметь законный интерес, и он должен быть рассмотрен. И поэтому они должны иметь возможность бросить вызов принятым решениям.

Но даже - это даже более важно для групп и заинтересованных сторон, которые не представлены в ICANN и которые могут быть затронуты решениями, принятыми ICANN. В этой связи мы высоко ценим то, что рабочая группа показала чувствительность к этим потребностям и снизила барьеры для доступа к этим механизмам обжалования. Мы наблюдаем, мы замечаем, что есть положения, чтобы сделать их более доступными, хотя мы хотели бы их расширить, если это возможно. Мы также заметили, что уровень

проверки был расширен, чтобы включить вопросы по существу, а не только в связи с процессами. И это ключевой момент. Но мы также заметили, что чтобы использовать эти механизмы обжалования, сторона должна быть существенно затронута или понесли определенный ущерб, чтобы выступить перед комиссией IRP. И мы считаем, что могут быть случаи, в которых не был нанесен вред. И это не должно помешать этой стороне использовать эти механизмы.

Я хотел бы также сказать, что у нас еще есть некоторые сомнения о том, все ли были предприняты усилия, чтобы гарантировать полную независимость комиссии. Комиссии будут оплачены ICANN. Интересно, можно ли платить организации, из которой они набираются, вместо того чтобы платить зарплату комиссий. Я думаю, что, может быть, хорошо - может улучшить независимость участников комиссий.

И по поводу многообразия, это правда - это не требование, а сильное желание. Я чувствую, что этот вопрос мне очень близок. И мы уже говорили в наших комментариях, что использование английского языка в качестве рабочего языка в процедурах может ограничить количество участников дискуссии, которые могут быть наняты для работы в комиссии IRP. Я не знаю, может быть, вы мне возразите и скажете, что это не будет препятствием для тех, кто является юристом, специалистом в вопросе и из страны с иной правовой традицией, но кто идеально не владеет правовым английским. Поэтому я хотел бы, чтобы рабочая группа это рассмотрела, может быть, опираясь на опыт других организаций, которые также имеют арбитражные комиссии.

И последний комментарий или ответ для Бразилии, я думаю. Если я правильно понял, вы пытаетесь, насколько это возможно, избежать обращения в суд. Ну, с - может быть, для группы меньшинства из далекой страны, для них будет надежнее обратиться в свой суд, потому что они должны иметь процедуры на своем родном языке, в юридической среде, в которой они себя чувствуют более или менее комфортно. Так что я думаю, что цель не должна заключаться в том, чтобы избежать суд. Возможность обращения в суд всегда должна присутствовать. Но то, что мы не - мы хотим, чтобы существовал внутренний механизм обжалования или механизм обжалования с достаточными гарантиями независимости, а также доступный и эффективный.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Испания.

Я думаю, что мы должны обратить внимание на вопросы, которые были подняты Испанией. И я бы также призвал вас, может быть, в последней части этого обсуждения, в частности, сосредоточить внимание на IRP. Мы также должны посмотреть на вопрос, что мы можем отправить членам GAC, чтобы высказать свое мнение по этому поводу. Так что я не знаю, будем ли мы - хотите ли вы - может быть, будет больше вопросов о IRP.

У меня в списке Иран, Франция, Швейцария и Марокко.

Я бы - Индонезия. А потом я хотел бы, после этих выступлений, я хотел бы, чтобы мы двигались дальше и сосредоточились на IRP, потому что мы, как GAC, это не обсуждали.

Поэтому, пожалуйста, будьте краткими. Следующий Иран.

ИРАН:

Спасибо, Председатель. К сожалению, трудно быть кратким, потому что это важные вопросы. Если вы хотите, чтобы мы были краткими, лучше не говорить. Я думаю, что мы не должны спешить. Мы обсуждаем основные принципы. Таким образом, мы должны быть ясными. Так, не кратко - и не краткими. Тридцать секунд, 20 секунд. Так что давайте просто продолжим вместо обсуждений.

Уважаемые Председатели, спасибо большое, что пришли и дали нам объяснения.

Мы понимаем, что для того, чтобы расширить возможности сообщества в осуществлении всех или некоторые полномочий, есть необходимость иметь какое-то количество членов. Есть ли минимальное количество членов?

Я приведу пример. У нас есть семь SO и AC. Возможно ли, имея только одного единственного члена от SO или AC, а другие SO и AC смогут извлечь пользу из этого единственного члена и осуществить свои полномочия? Вопросительный знак.

Вопрос второй: если вообще нет членов, что произойдет? Предположим, что все они решили не быть

членом. Они не должны давать ответ прямо сейчас. Они ответят позже. Так что, это одна ситуация.

В-третьих, предположим, что, как SSAC и RSSAC, некоторые члены решили не использовать право голоса. Вы сказали, что вы это будете рассматривать. Это необходимо учитывать сейчас? Или вы включите в устав их право голоса, и они решат, как поступить с этим правом. Почему мы хотим иметь другое альтернативное предложение? Вы отмечаете, что все SO и все AC может иметь право голосовать по определенным вопросам, и они должны решить, будут ли они использовать это право или нет. Это еще один вопрос, который должен быть отвечен.

Тогда, если кто-то не хочет голосовать вообще, есть ли альтернативный способ? Некоторые люди говорят о выражения мнения. Но мнение обладает каким-либо правовым статусом, вместо голосования вы просто выразите свое мнение. Как это работает по закону?

И еще один вопрос. Вы сказали, что вы хотите, чтобы суд ответил, в максимально возможной степени, с разрешением споров. Это две различные области. Это нельзя делать.

Предположим, что Правление ICANN принимает решение о чем-то. Это оспаривается сообществом. Обращаемся к IRP. IRP считает, что это является обязательным. ICANN с этим не согласна и обращается в суд.

Вы сказали, что вместо того, чтобы идти в суд, можно обратиться к разрешению споров. Так что какова ситуация с урегулированием

споров? Результат является обязательным или не обязательным для исполнения? Следовательно, есть много, много вопросов, на которые еще предстоит ответить.

На наш взгляд, это наша точка зрения, мы не должны усложнять ситуацию, имея так много сложных процедур, которые трудно применять. В частности, в некоторых странах нет необходимой структуры или необходимой поддержки в юридическом и финансовом плане, и так далее, и так далее, если на кону будут стоять их интересы. Таким образом, мы должны принять наиболее простой подход, если это возможно, а не переходить на этот уровень.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Дадим слово нашим сопредседателям, чтобы они попытались дать простой ответ на все эти вопросы. Спасибо. Пожалуйста, будьте краткими.

THOMAS RICKERT:

Хорошо. Прежде всего, по отношению к вопросам, поднятым Испанией, они хорошо изложены. Отличные идеи. Мы их примем во внимание во время дальнейших обсуждений.

Что касается вопросов от Ирана, позвольте мне также подчеркнуть, что представитель Ирана был чрезвычайно полезным в наших обсуждениях, и отметить его приверженность.

Я надеюсь, что я все вопросы записал правильно, но что произошло бы, если бы только одна организация выбрала получение статуса официального членства? По нашему мнению - это работа в прогрессе, и я не могу не подчеркнуть это вновь. У нас пройдут другие заседания в течение этой недели, но также и потом для дальнейшего совершенствования тонкостей этой уточненной модели. Но даже если только одна организация выберет предпринять формальные действия, чтобы войти в отношения с ICANN, мы все равно убедимся, что формулировка устава дает тот же вес голосов для тех, кто не желает делать этот формальный шаг.

Чтобы избежать ситуацию, например, скажем, GNSO, то есть организация, которую я представляю, выберет сделать этот формальный шаг, то тогда не должно быть ситуации, когда только GNSO будет иметь право голоса.

Так что те организации, которые решили голосовать, будут иметь тот же вес и влияние в их голосах. Тем не менее, мы хотим, чтобы этот подход был как можно более легким и как можно менее инвазивным. Таким образом, на данный момент все организации, которые выберут ничего не делать, не предпринимать никаких формальных шагов по отношению к своему статусу и своим отношениям с ICANN.

Они будут голосовать, если они предпочтут голосовать, и это будет принято во внимание, когда речь пойдет об определении порога голосования и есть ли тяга для определенных предложений, которые попали на стол обсуждений.

И если Правление одобрит решения, принятые этой группой SO и AC, то не будет необходимости ни в каких дальнейших шагах. Это было бы полностью на добровольной основе - основано, и мы не должны будем принимать никаких дальнейших шагов.

Только в том случае, когда организация пожелает сделать более формальный шаг, тогда у нас бы были эти подлежащие исполнению права. Но мы думаем, высоки шансы, что Правление выполнит решения, принятые этой группой.

Так что это будет работа по разработке того, должен ли быть статус всех организаций закреплен в уставе или должны ли мы отразить текущее состояние ответов, которые мы получили по уставу, и все же сделать модель открытой для будущих изменений, как я упоминал ранее.

Таким образом, скорее всего так как GAC и RSSAC - так как SSAC и RSSAC, из-за их особого характера и ограниченного характера, хотят отказаться от права голоса, не хотят осуществлять право голоса, и это будет отражено в уставе Тем не менее, система может быть открытой для будущих изменений.

Арбитраж должен быть обязательным. Это принцип, и, конечно, мы должны убедиться, что не будет никаких дискуссий, как вы объяснили, по поводу решений Правления и IRP. Таким образом, мы должны дополнительно рассмотреть тонкости, но основной принцип в том, что решения IRP должны быть обязательными и что, следовательно, возможность обратиться в суд уменьшится.

Но позвольте мне уточнить, что с полномочиями сообщества, что мы занесли в наше предложение, пути эскалация в направлении принятия решения этой группой сообщества должны быть последним средством. Будет предписаны консультации и механизмы взаимодействия, прежде чем Правление примет решение. И делая так, мы надеемся, что мы сможем поддерживать культуру, где решения Правления ICANN основаны на консенсусе, и что мы бы использовали только механизмы голосования там, где это требуется, потому что Правление желает игнорировать пожелания сообщества.

MATHIEU WEILL:

Для разнообразия я буду говорить на английском языке.

Один момент, который я хотел бы добавить к тому, что сказал Томас и что, я думаю, нельзя не подречкнуть вновь, это то, что хотя принципы системы будут установлены в уставе очень скоро, надеюсь, через несколько месяцев, мы гарантируем, что они будут по-прежнему гибкими. И я приведу примеры.

Пример номер один: Консультативный комитет системы корневых серверов. Мы встретились с ними вчера, и они четко говорят: сейчас мы консультативный комитет. Мы назначены Правлением ICANN. У нас узкая направленность и миссия, и поэтому мы не хотим участвовать в этом механизме голосования. Это текущее состояние. Но они также говорят в то же время, что в будущем мы, возможно, захотим организовать как сообщество, и, возможно, через пять-десять-15 лет они станут организацией поддержки

ICANN. Это будет возможно, учитывая их важную роль в обеспечении безопасности и стабильности DNS.

Поэтому мы уверены в том, что если это когда-либо произойдет, то это будет связано с изменениями в уставе ICANN и так далее, но наша система приспособиться к этому, и они будут иметь возможность участвовать в этом механизме голосования.

Так что есть гибкость, чтобы также, может быть, разместить организацию поддержки Интернета вещей, если она когда-либо станет реальностью. И это - так что по-прежнему есть гибкость. Этот вопрос не закрыт, когда мы закончим наш доклад, в плане того, кто именно имеет какие права голоса и так далее. Будет встроена в систему некоторая гибкость для того, а также меры защиты, это те, которые мы предусматриваем для внесения поправок к уставу или изменений в ключевых принципиальных положениях устава.

Так что я думаю, что важно подчеркнуть, что это не будет окончательное решение, и это не заморозит структуру ICANN навсегда. И, таким образом, у нас есть большая ответственность, но у нас еще есть возможности для внесения корректив после этого.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

У меня есть еще пять заявок на выступление сейчас.

У нас осталось около 20 минут. Мой план, на самом деле, сосредоточиться в течение, по крайней мере, последних 15 минут

на IRP, потому что в противном случае у нас, возможно, не будет времени, чтобы вообще обсудить это в GAC, потому что мы начнем разработку коммюнике во второй половине дня. Так что мой вопрос к вам: как поступим?. Попытаемся выслушать тех из вас, кто хочет выступить не по вопросу о IRP в первую очередь и выслушать их всех вместе, может быть, предоставить Правлению еще одну возможность ответить, а затем собрать всё, что связано с IRP, может быть, закончить чуть позже 12:30? Это то, что - потому что нам каким-то образом нужно структурировать обсуждение для того, чтобы воспользоваться им в полной мере.

Так что у меня Франция, Швейцария, Марокко, Индонезия и Египет.

Так что я предлагаю закончить список здесь для обсуждения тем, не связанных с IRP, и вы выскажетесь очень быстро. Мы дадим Правлению возможность ответить один раз, а затем мы остановимся только на IRP после этого, если это вам подходит.

Я не вижу никаких возражений, так что давайте попробуем посмотреть, как это будет работать.

Франция, пожалуйста.

ФРАНЦИЯ:

Большое спасибо, господин Председатель.

Конечно, Франция присоединяется к Вам в Ваших поздравлениях. Мы согласны с Бразилией относительно правовой базы. Мы должны подчеркнуть это в презентации для CCWG. Мы надеемся, как и многие другие, что вопрос о принятия такого

подхода будет обсуждаться позже, чтобы не упустить все, что было сказано до сих пор.

Я хотел бы отметить четыре момента. Первый, расширение полномочий сообществ. Мы знаем, что CCWG вернулась к первоначальному предложению и поэтому в этом отношении, если какое-либо государство требует иметь правовое положение в иностранном законодательстве, это будет чем-то совершенно новым.

Теперь давайте перейдем к новому предложению CCWG. Я надеюсь, что оно не поставит правительства в равные условия, с равным статусом. Мы должны проанализировать все эти последствия с юридической точки зрения .

Второй момент связан с риском захвата институциональной концепции ICANN. Мы считаем, что изначальная модель CCWG оказалась под угрозой захвата со стороны группы лиц, поэтому заинтересованные стороны могут рассмотреть все, что включено в Декларацию NETmundial. Мы знаем, что это серьезно обсуждается в ICANN.

Это также связано с принятием важной политики в отношении новой ICANN и Правления ICANN и IRP и всех этих тем.

Я хотел бы кратко упомянуть механизмы обжалования, два наиболее важных принципа, которыми вы руководствовались в своих рассуждениях, потому что мы знаем, что решения IRP являются обязательными, и это связано не только с политикой

ICANN, но и с согласованием ICANN, - решений Правления ICANN с уставом.

Мы не имеем проблемы с тем, как CCWG решает реализацию всего этого. Мы усердно работали с нашими коллегами, которые рассмотрели последствия использования международного арбитража, и мы знаем, что это законное беспокойство. Так что это для следующего заседания CCWG, вы будете обсуждать это в Париже.

Я хочу добавить комментарий в этом отношении. Мы хотели бы подчеркнуть, что цель процесса повышения подотчетности ICANN не в том, чтобы заставить ICANN обращаться в международные суды. Две вещи могут там быть перепутаны.

И последний момент в отношении стресс-теста 18 и основной ценности 11, мы уже упоминали это в нашем общественном обсуждении. Мы считаем, что поправки к уставу показывают тенденцию к оспариванию ответственности правительств в отношении общественной политики. Мы приняли к сведению тот факт, что это мнение не разделяют все члены GAC. Некоторые члены GAC не согласны с предложениями - с предложением о внесении поправок. Мы настаиваем, что мы хотим видеть статус-кво, но что произойдет, если GAC не сможет согласиться с предложением CCWG в Дублине? Что мы будем делать?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо вам большое, Франция. Мы присоединим это к другим вопросам.

Далее Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо большое за презентацию, сопредседатели CCWG. Как участник этой группе и, конечно, как член GAC я хотел бы подчеркнуть тот факт или же напомнить нам, что как сказал Томас Риккерт, что мы здесь имеем дело с внесением изменений в принципиальные положения структур.

Второй момент заключается в том, что пыль только осела в настоящее время и мы только сейчас имеем более четкую картину того, каковы могут быть эти новые структуры или какова может быть новая концепция.

И третий момент: мы слышали, что некоторые из лидеров этого сообщества установили 2016 год в качестве крайнего срока для этого процесса. Таким образом, мы также должны помнить об этих сроках.

И, в-четвертых, я думаю, что мы наблюдаем сегодня за очень интересными и содержательными дискуссиями в рамках GAC. И как вам объяснили, я думаю, будут внесены вклады в работу CCWG для встречи в Париже. Так что я просто хотел бы подчеркнуть тот факт, что, вероятно, вполне возможно, что вы получите, мы надеемся, творческие вклады от членов GAC о - о возможных путях того, как GAC может вписаться в новые структуры.

Так что, возможно, это способ апеллировать к вашей непредвзятости, потому что, возможно, речь не идет об ответе "да или нет" на то, что вы предлагаете, на то, что мы видим сейчас,

сейчас, когда пыль только что осела. Но, возможно, вы получите больше творческие вклады. И я думаю, что будет полезно, чтобы все показали свою непредвзятость. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Швейцария.

Марокко.

МАРОККО: Благодарю вас, господин Председатель.

Прежде всего, я хотел бы присоединиться к моим коллегам и выразить свою признательность за значительные усилия CCWG по подотчетности. На наш взгляд, эти усилия должны продолжаться и быть усилены.

У меня есть комментарий, мысль и вопрос. Позвольте мне начать с вопроса.

Наша делегация рассматривает этот процесс как действенный, динамичный во имя более инклюзивной, более прозрачной, более подотчетной модели, которая укрепит доверие и легитимность ICANN.

Мы действительно амбициозны, и мы должны быть реалистами. Мы должны принимать во внимание озабоченность всех, и мы рассматриваем этот процесс как одну ступень в длительном процессе, как сказал Председатель ICANN сегодня

утром. Это процесс, который должен быть усилен и обогащен в будущем.

Так что теперь позвольте мне поделиться с вами моей мыслью. И я считаю, что слайд на экране заставляет меня задуматься о ряде стран, которые внесли свой вклад или отреагировали на работу рабочей группы.

Есть восемь стран из 152 членов и наблюдателей GAC. Так это меньше 5% или 5% стран. Таким образом, это должно заставить нас задуматься в GAC о том, как мы можем говорить об инклюзивной модели, если мы не стремимся включать сообщества, а также представлять интересы развивающихся стран, стран Африки, пытаюсь приложить больше усилий по повышению осведомленности и более тесному взаимодействию с ними.

Далее в отношении взаимоотношений и зависимостей между работой CWG и CCWG, я хотел бы знать, каковы зависимости в этом отношении.

ИНДОНЕЗИЯ:

Извините, я не признаю свои индонезийские слова во Франции.

Да, Председатель, я думаю, что мы слышали об обсуждении о том, как мы должны поставить вопрос юрисдикции организаций, и о том, что другой подход заключается в использовании урегулирования споров в организациях, в случаях если есть спорный вопрос между членами интернет-сообщества, общественной группой в целом мире.

Теперь, помимо этого мы не можем - я имею в виду, каждая страна может еще применять те законы, которые они имеют в своих странах. Так, спор может возникнуть также, когда некоторые страны хотели бы обеспечить соблюдение закона в своих странах в системе Интернет.

Теперь, чтобы преодолеть эту проблему, я просто хотел бы процитировать соглашение, - как это называется? Предложение Рабочей группы ООН по управлению Интернетом о возможностях заключения соглашения между странами для управления Интернетом. Это также было подтверждено в коротком выступлении индонезийского министра и GCCS, в прошлом индийского центра GCCS, где была показана важность возможностей заключения такого вида конвенции.

Каждая страна должны соблюдать данную конвенцию и не может обеспечить все, что они хотят, даже в своих собственных странах.

Если мы согласны, чтобы устав организации был обязательным для всех нас, то надо просто включить это в конвенцию, и мы будем согласны на это. В этом случае не будет никаких жалоб о местонахождении и юрисдикции организаций.

Теперь, это займет немного времени, конечно, но у нас есть GAC здесь. Ну, я не говорю о конвенции GAC, а скорее о конвенции стран. Но мы представляем страны, как многие из нас уже указали, так что мы можем начать смотреть на то, как, помимо всего процесса, всего процесса CWG, всего процесса CCWG, как найти возможные проблемы в будущем, потом параллельно со всем этим процессом, мы можем начать думать о том, как избежать всех

проблем в будущем, имея, помимо всех предложений, имея конвенции для всех нас. И GAC может начать это. Это не обязательно должна быть конвенция ООН. Просто конвенции GAC. При условии, что это согласовано всеми странами, то это будет. Мы не будем - мы будем следовать уставу организации. Мы будем следовать урегулированию споров в процессе, а не закону страны.

И я также понимаю, что некоторые страны имеют какую-то, как, дополнительную территориальную юрисдикцию в тех странах, где преступления, совершенные в других странах, но получить проблемы - вызвать проблемы в их стране, может стать уголовно наказуемым в соответствии с законодательством этой страны, хотя это может считаться преступлением или нет по закону другой страны. Таким образом, такого рода вопросы действительно очень сложные, потому что есть столько стран, но как только у нас будут конвенции, мы забудем о всех различиях в законодательстве, и мы просто будем следовать уставу организации.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо Вам большое, Индонезия.

Последний у меня Египет.

ЕГИПЕТ:

Спасибо, Председатель. И спасибо вам большое за презентацию, за огромную работу и за проявление гибкости в принятии новой модели на столь позднем этапе.

На самом деле, меня взволновало выступление нашего коллеги из Ирана и ваше о гибкости модели и что SO и AC могут выразить заинтересованность в осуществлении права голоса на более позднем этапе. И я понимаю, что это будет отражено в уставе. Так что если бы это было связано с обычным циклом поправок к уставу в том плане, что это не войдет в силу до тех пор, пока не будет проведен период общественного обсуждения, и так далее? Так что это не сразу будет иметь место.

И что еще более важно, это было бы предметом периода общественного обсуждения и предметом, я имею в виду, определенного дальнейшего утверждения со стороны сообщества, если S.O. или A.C это попросит?

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Таким образом, вы получили довольно много комментариев, так что попробуйте дать ответы на эти вопросы.

MATHIEU WEILL:

Очень кратко, может быть, начиная с Египта, да, конечно, будет мнение от сообщества. Изменение структуры ICANN является структурным изменением, так что в соответствии с принципами -

работы ICANN, это, конечно, проходит через обсуждение сообщества, и фактически будет применяться процесс, которые мы описываем по поводу изменений в уставе. Так что будет много координации среди сообщества по внесению таких изменений.

Если хотите, мы можем перенести это уже далее прямо после этого.

Я бы рассмотрел также два процедурных вопроса, которые были подняты, и я думаю, что было много других замечаний, которые нам было чрезвычайно полезно услышать. И я знаю, что многие из членов и участников группы сидят в этом зале и внимательно слушают, чтобы взять это на заметку, в то время как мы движемся дальше. И я могу заверить вас, что мы постараемся остаться как можно менее предвзятыми в этом процессе, потому что я думаю, что это условие успеха.

Так что же произойдет, если GAC или другая организация-учредитель не утвердит окончательный отчет, когда он будет обнародован в Дублине?

Технически это возможно, это описано в уставе Сквозной рабочей группы сообщества. Итак, в уставе говорится, быстро, что CCWG может, по своему усмотрению, пересмотреть возможные общественные комментарии, а также представить для организации-учредителя дополнительный проект предложение, которое будет учитывать выраженную озабоченность.

Таким образом, мы должны были бы рассмотреть то, будем ли мы делать дополнительный проект доклада или нет. Это будет первым

решением. И потом, если мы перейдем к этому, будем ли мы запускать новый период общественного обсуждения и так далее.

Так что, очевидно, учитывая график, что мы рассматриваем в настоящее время, это поставило бы под угрозу всю передачу функций. Вот только факт, так как из-за обусловленность передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, с одной стороны, от сообщества имен, и потому что NTIA ясно дала понять, что она будет рассматривать только полный пакет, в том числе предложение о подотчетности. Так что это факт, и я не знаю. Так что нет плана Б как такового в плане сроков.

Далее о том, как мы собираемся координировать с ICG и другим треком предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Мы очень тесно сотрудничаем с CWG в последние несколько месяцев. Мы пытаемся выйти на требуемый уровень в тесной координации с ICG сейчас, потому что мы надеемся, что именно они несут ответственность после этой встречи. И мы будем продолжать взаимодействовать. И формальный шаг будет сделан в Дублине, где, конечно из-за зависимостей, которые были созданы с нашей группой, CWG по координирующей роли должна будет подтвердить, что наши предложения отвечают их условиям. И это подтверждение, безусловно, будет предоставляться всем организациям-учредителям в рамках процесса по окончательному предложению.

Таким образом, вот такую координацию мы рассматриваем в данный момент.

Я не буду больше вас задерживать, г-н Председатель, поскольку я думаю, что нам нужно больше времени.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Так что теперь я предлагаю в течение десяти, может быть, максимум 15 минут сосредоточиться на комментариях, позициях и обмене с вами, но и среди членов GAC по вопросам о механизмах проверки. Мы уже слышали некоторые мнения и некоторые элементы и вещи, которые важны, по крайней мере, для некоторых правительств, как Испания и Франция.

Поэтому, пожалуйста, прокомментируйте - поделитесь своим мнением или задайте вопросы по элементам независимых механизмов проверки.

Проект вопроса, что у нас есть на данный момент, будет затем вам отправлен для комментариев где-то примерно 10 июля, в настоящее время звучит так: насколько предлагаемые улучшения в IRP будут удовлетворять особенностям общественной политики и требованиям правительств? Например, с точки зрения повышения прозрачности, увеличения направленности и так далее. Так что это вопрос, который мы пытаемся использовать, чтобы инициировать направление ваших комментариев и вашего вклада в CCWG.

Поэтому, пожалуйста, давайте попробуем сосредоточиться на IRP и провести обмен по этой теме.

Может быть, те, кто уже сделал комментарии в период общественного обсуждения, могут начать.

Комиссия Африканского союза.

AUC: Спасибо, Председатель. И я хотел бы поблагодарить сопредседателей CCWG за эту презентацию.

У меня два вопроса, и, возможно, они уже были рассмотрены. И эти вопросы были поставлены также, я думаю, Правлением в целом относительно нашего временного освобождения, которое предлагается.

И вопрос здесь будет в том, будет ли разрешение промежуточного освобождения до предпринятия какого-либо фактического действия со стороны Правления иметь серьезные или обширные последствия для функционирования ICANN. И в этом случае я хотел бы использовать наш пример, а именно: в мае 2014 года IRP вынесла решение о временных мерах защиты, поручив нашим странам остановить наш TLD до принятия окончательного решения. Таким образом, вопрос такой: в том, что мы предлагаем, не должно ли временное освобождение быть доступно только тогда, когда уже есть очень конкретное и окончательное и существенное противоречие в этом конкретном вопросе?

Другое дело, вопрос открытости и прозрачности и фокусировки, когда есть комиссия, которая на самом деле не понимает, как функционирует ICANN или GAC. И таким образом, мы, вероятно, имеем тенденцию отклоняться от главного вопроса, ориентируясь,

возможно, более на вопросы процесса, а не на рассматриваемый вопрос.

Другой вопрос - это вопрос времени. Если мы не установим временные рамки для того, когда комиссия должна обнародовать свои решения? Сейчас у нас есть комиссия, которая - у нас есть процесс, где мы не знаем, когда у нас будет решение. И мы задали этот вопрос Правлению сегодня утром, и у Правления не было никакого ответа. Таким образом, может быть, речь идет о двух месяцах, шести месяцах, шести годах, 20 годах.

Так что благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Комиссия Африканского союза.

Реакция на это или другие замечания? Тот, кто хочет взять слово, пожалуйста, воспользуйтесь этой возможностью.

Хорошо, Леон.

LEON SANCHEZ: Спасибо вам большое, Африканская комиссия, за замечания. Мы, безусловно, учтем их в ходе наших дискуссий на этой неделе, и мы будем продолжать решать различные поднятые проблемы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Дальнейшие комментарии или вопросы о процессах проверки?

Испания.

ИСПАНИЯ: Я не хочу развивать то, что я сказал раньше, но, может быть, было бы полезно иметь юрисконсультов здесь, чтобы ответить на вопросы, связанные с IRP. Я не знаю, находятся ли они в зале.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Они здесь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Они здесь.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Они здесь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Таким образом, вы можете на самом деле задать им вопрос.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Я вижу их в зале.

Я просто бы отметил, что не всегда - всегда безопасно задавать юристам вопросы на лету. Так что я просто выскажу эту осторожность, так как если вопрос не был исследован еще, они не будут в состоянии ответить. И, конечно, мы его перенесем на потом.

Но они будут - они здесь и слушают, я знаю. Так что если у вас есть конкретные вопросы, пожалуйста, задайте их.

ИСПАНИЯ:

Что касается последствий решений IRP, в предложении упоминается, что решение может быть обеспечено в американских судах или в любой другой юрисдикции, в которой ICANN может судиться.

Теперь, в одном из стресс-тестов - я не помню точный номер - предполагается, что в случае, если Правление не будет соблюдать решение IRP, комиссия сообщества отстранить Правление из-за этого решения отвергнуть исполнение решения IRP.

Так что для меня это поднимает вопрос о том, каков точный характер резолюции, принятой IRP? Сообщество может применять внутренний механизм, чтобы обязать Правление ICANN с помощью косвенных способов, таких как отзыв Правления в - если это так? Или это является обязательным для обеих сторон судебного процесса, так что если ICANN не соблюдает резолюции, то сторона, превалирующая в конфликте, должна пойти в суд для того, чтобы это было обязательным для исполнения в ICANN? Так что каков правовой характер резолюции, принятой IRP?

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Кто хотел бы ответить на это?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Я думаю, это больше вопрос по отношению к архитектуре механизмов подотчетности, как таковой, и как они взаимосвязаны. Так, конечно, решения IRP, в соответствии с нашей нынешней позицией, должны быть обязательными для исполнения со стороны Правления. И тогда вопрос в том, что произойдет, если Правление не будет следовать решению IRP?

И в этом случае два других общественных полномочия могут быть реализованы: либо удалить отдельных членов Правления или же пригрозить отзывом всего Правления.

Таким образом, мы считаем, что риск необходимости обращаться в суд и сделать решение IRP обязательным к исполнению в ICANN является лишь теоретической причиной, потому что сообщество вмешается в случае, если Правление решит не выполнять решения IRP и пригрозит Правлению, что они будут отозваны.

И мы считаем, - ICANN в эти дни - это организация, которая находится под огромным глобальным контролем - так что очень маловероятно, что члены Правления проигнорируют - в свете общественного контроля, если хотите, и не будут выполнять решения IRP. И мы можем их отстранить.

И поэтому мы считаем, что вероятность - хотя это и маловероятно, может быть, вероятность отзыва Правления выше, чем потребность в приведении в исполнение решения IRP через суд.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

У меня есть Иран.

ИРАН:

Спасибо, Председатель.

Во-первых, у меня есть некоторые комментарии, а затем у меня есть некоторые соображения о том, что ответил наш Председатель или со-председатель CCWG.

Сначала вопросы. У нас есть некоторые опасения по поводу состава - здоровья - состава Правления, этой комиссии. У нас есть опасения по поводу цифр. У нас есть опасения о том, как они были предложены. В настоящее время, это в основном в руках Правления ICANN. Я хотел бы иметь некоторые разъяснения, почему это так.

Теперь, вопрос, поднятый Испанией и отвеченный нашим сопредседателем, если принято решение и оно оспаривается сообществом и, в результате, дело переходит к IRP, а затем принятое решение автоматически не приводит к отзыву Правления. Потому что Правление ICANN может сказать, что это обязательное для исполнения решение несовместимо с нашими фидуциарными обязанностями. И кто ответит на это? Это суд или же какая-либо другая процедура? Вы не могли бы сказать, любое решение является обязательным, потому что ICANN имеет некоторые фидуциарные обязанности, и эти фидуциарные обязанности им гарантируют, что, нет, это может быть верно, но это против того, что мы ожидаем от них. А потом идти в суд, у меня все еще есть сомнения, заменит ли разрешение споров сам суд. Далее

мне трудно сказать, учитывая то, что мы услышали сегодня утром от Правления ICANN, что это должно идти к различным юрисдикциям. Нет сомнения, это должно идти к юрисдикции законодательства штата Калифорния.

Таким образом, это делается автоматически. И в этом заключается выраженное беспокойство, что люди будут иметь различный тип юрисдикций. Так что все будет в руках юрисдикции Калифорнии.

Спасибо.

MATHIEU WEILL:

Если я могу просто предложить пару мыслей по этому поводу.

Прежде всего, по первым комментариям, которые Вы сформулировали по поводу процесса отбора, они являются частью обратной связи, которую мы получили из общественного обсуждения, и они, конечно, принимаются к сведению во время уточнения предложение по этому вопросу.

Затем Вы отметили вопрос о взаимодействии между различными механизмами. И мы, конечно, должны гарантировать, что мы правильно это проведем, чтобы не было тупика.

Чрезвычайно полезно отметить, что IRP, имея обязательные полномочия, не имеет право пересматривать политику. Она может сказать, "Я подтверждаю это решение", или она может сказать: "Я - это решение должно быть пересмотрено. Оно недействительно". И все.

Как следствие, возможности вмешиваться в фидуциарные обязанности Правления весьма ограничены, очень, очень ограничены. И я надеюсь, что это будет наш - один из - это позволит нам выработать такие механизмы, чтобы мы не попали в тупик, который вы описали, что, очевидно, следует избежать любой ценой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. У меня есть еще один запрос на выступление от Комиссии Африканского союза.

AUC: Да, я извиняюсь, что вас задерживаю.

Одна из моих проблем связана не только с составом членов комиссии. Не только связана с географическим распределением - членов. Но другая проблема заключается также в их компетенции.

В случае .AFRICA мы видели, что комиссия задала некоторые вопросы, которые не очень актуальны для самого процесса. И вы оказываетесь в ситуации, когда люди затягивают процесс и захватывают его таким образом, что это совсем не выгодно для процесса ICANN.

Итак, один из вопросов, что необходимо принять во внимание, заключается в том, что мы должны иметь комиссию, которая действительно понимает не только процессы и механизмы и политики ICANN, но также может все контекстуализировать в связи

с областью, которая в данный момент рассматривается. Это очень важно.

И моя другая проблема будет в связи с тем, что отныне их решение может своего рода обязать Правление принять какое-то решение. Аудит - это аудит, если так можно сказать. Но захват системы, кто-то должен - они могут встать и сказать: "Мне нужен процесс IRP", а затем захватить все, и, наконец, мы получаем что-то, что ни к кому не имеет отношения.

Пожалуйста, обратите на это внимание.

Большое спасибо.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР:

Спасибо Вам большое, Комиссия Африканского союза, снова.

Да, мы примем это во внимание. Вот почему эта постоянная комиссия будет выбрана сообществом. Мы рассмотрим конкретизацию подробной информации о требованиях, которые эти члены комиссии должны выполнить, конечно. И мы также рассмотрим меры защиты, чтобы эта IRP не была использована в качестве механизма для вымогательства - по отношению к сообществу и самой корпорации.

Так что спасибо Вам большое за Ваши - за Ваши замечания.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Если нет больше запросов на выступление, то я думаю, что мы можем остановиться. У меня есть Иран, а затем мы попытаемся остановить обсуждение, по крайней мере сейчас.

Спасибо.

ИРАН:

Да.Вниманию нашего уважаемого сопредседателя, это не то, что вы должны рассмотреть. Вы должны установить четкие критерии, как это должно быть инициировано. Но не все это примут. Должны быть четкие критерии, которые должны быть удовлетворены, затем перейти к этому процессу.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Иран.

Так что я думаю, что нам всем нужен перерыв на обед. И с этим, мы благодарим сопредседателей и всех остальных за участия в этой дискуссии.

Мы возобновим заседания GAC в 2:00 часа. Далее у нас будет - проведено быстрое обсуждение о том, как двигаться вперед, а затем мы, я думаю, начнем работу по составлению коммюнике.

Так что спасибо вам всем за это -

[Аплодисменты]

- Хорошее обсуждение.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР: Спасибо за то, что нас пригласили.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: И хорошего обеда.

И, кстати, мы надеемся, что, в частности, один человек точно будет иметь возможность насладиться своим обедом, потому что сегодня его День рождения. Так что с Днем рождения Вас, Том.

[Обед]

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]